ПРОТОКОЛЫ
ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА
ЗА 1921–1922 ГОДЫ

2

КНИГА ВТОРАЯ

ЭКОНОМИКА

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЛАНОВЫЙ КОМИТЕТ СССР

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР АКАДЕМИИ НАУК СССР

ГЛАВНОЕ АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИ ГОСПЛАНЕ СССР

ПРОТОКОЛЫ

ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА

ЗА 1921–1922 ГОДЫ

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ:

Н. И. РОГОВСКИЙ (главный редактор),
Ю. А. АХАПКИН, П. В. ГРЕЧИШНИКОВ, З. К. ЗВЕЗДИН,
П. П. ЛИТВЯКОВ, А. С. МАЛИТИКОВ, А. В. МИТРОФАНОВА,
А. Л. НАРОЧНИЦКИЙ, Л. И. ПАНИН, А. С. ТОЛКАЧЕВ,
А. Г. ФЕДОРОВ, Н. М. ХВОСТЕНКОВА

ПРОТОКОЛЫ

ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА

ЗА 1922 ГОД

2

ТОМ

КНИГА
ВТОРАЯ

МОСКВА
ЭКОНОМИКА
1979

ББК 65.9(2)23
П83

Составители:
З. К. ЗВЕЗДИН (ответственный составитель), С. Р. ЛЕВИНА,
Н. И. ЛЕВЧЕНКО

П $\frac{10803—095}{011(01)—79}$ подписное. 0604020102

© Издательство «Экономика», 1979

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Протоколы Президиума Госплана за 1922 г. публикуются в двух книгах. В настоящую книгу включены протоколы № 98—162 за август — декабрь 1922 г.

Сборник подготовлен в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1969).

Протоколы публикуются в извлечениях, при отборе учитывалась их научная и практическая ценность.

На заседаниях Президиума Госплана в 1922 г. значительное место занимали организационные вопросы, которые опущены без оговорок. Опущенные пункты содержат:

информацию о решениях вышестоящих органов, не относящуюся к деятельности Госплана и принятую к сведению;

информацию о заседаниях секций и подкомиссий Госплана;

решения о передаче материалов секциям, подкомиссиям и другим учреждениям на заключение, на согласование и для сведения;

поручения сотрудникам сделать доклады на заседаниях СТО, СНК и Президиума Госплана;

поручения секциям и подкомиссиям рассмотреть соответствующие вопросы и доложить их Президиуму;

решения о снятии с обсуждения вопросов, назначении и перенесении дней заседаний, назначении представителей Госплана для участия в заседаниях СТО и СНК;

решения об утверждении ведомостей на оплату литературных работ, выполненных по заданиям Госплана;

сведения по личному составу Президиума (назначение, освобождение от должности, предоставление отпусков), приглашение консультантов.

Кроме того, сняты без оговорок некоторые доклады на заседаниях Президиума, содержание которых подробно отражено в публикуемой постановляющей части протокола или в примечаниях по содержанию.

Часть опущенных пунктов протоколов передается в изложении и помещается после основного текста протокола с указанием номеров опущенных пунктов. Это пункты, содержащие следующие вопросы:

утверждение постановлений секций и подкомиссий;

одобрение проектов постановлений вышестоящих органов, относящихся к деятельности Госплана;

утверждение положений о плановых органах ведомств;

утверждение планов, разработанных секциями;

решения по рассмотрению импортных заявок учреждений, о структурных изменениях Госплана, издании трудов Госплана, финансировании местных плановых органов.

Особенности передачи текста протоколов:

Номера публикуемых пунктов указаны только в графе «Слушали». Опущены фамилии присутствующих на заседаниях и подписи в конце протокола.

Сокращенно написанные слова, если не являются общепринятыми сокращениями, воспроизведены полностью. Общепринятые сокращенные наименования учреждений сохранены в тексте. Полное их написание дается в списке сокращений и указателе учреждений и организаций. Различные сокращения наименований одних и тех же учреждений в тексте не унифицировались (СНК—Совнарком, НКФ—Наркомфин и др.).

Неисправности текста, не имеющие смыслового значения (орфографические ошибки, описки, пропуски букв, слогов и т. п.), а также ошибки в написании фамилий и географических наименований исправлены в тексте без оговорок.

Пропущенные из-за повреждения текста и восстановленные по смыслу слова взяты в квадратные скобки. Случаи невозможности восстановить пропуск в тексте отмечены отточием и оговорены в текстуальных примечаниях.

Непонятные места текста, не поддающиеся исправлению, оставлялись без изменений с оговоркой в текстуальных примечаниях «Так в документе».

Археографическое оформление документов имеет следующие особенности.

В заголовках указывается номер протокола, число и месяц. К протоколам дается сокращенная легенда с указанием номера дела и листов, так как публикуемые протоколы находятся в ф. 4372, оп. 1, дд. 81—90 и являются подлинниками.

К сборнику составлен следующий научно-справочный аппарат:

1. Предисловие, которое помещено в 1-й книге, и археографическое предисловие.
2. Примечания (текстуальные и по содержанию).
3. Список сокращений.
4. Указатель учреждений и организаций.
5. Оглавление.

В текстуальных примечаниях указаны: неисправности текста, перекрестные ссылки на последующие пункты протоколов по определенному вопросу и ссылки на упоминаемые в тексте протоколов приложения.

Ссылки на приложения не оговорены лишь в тех случаях, когда они использованы в примечаниях по содержанию, где дается соответствующая ссылка.

На упоминаемые в тексте протоколов приложения дается ссылка на номер дела и листы, если они находятся в том же деле (дд. 81—90).

Приложения, отсутствующие в деле, в случае невозможности их розыска оговариваются в текстуальных примечаниях: «Приложение в деле отсутствует».

Текстуальные примечания обозначаются звездочкой и помещаются под строкой на той же странице.

Примечания по содержанию дополняют публикуемые протоколы сведениями из выявленных, но не включенных в сборник источников (по материалам секций и подкомиссий Госплана и печатным источникам). В примечаниях по содержанию излагаются следующие вопросы:

содержание отдельных постановлений вышестоящих органов, относящихся к деятельности Госплана, а также постановлений секций и подкомиссий Госплана;

содержание некоторых докладов, заслушанных Президиумом и приложенных к протоколам;

содержание новых положений о Госплане и плановых органах;

ряд принципиальных вопросов, вызвавших острую дискуссию при рассмотрении их Президиумом (финансирование промышленности, регулирование внешней торговли, составление бюджета, установление твердого курса рубля, восстановление промышленности и транспорта, районирование и др.).

Примечания по содержанию последовательно пронумерованы арабскими цифрами и помещаются после протоколов.

Список сокращений включает перечень упоминаемых в протоколах и примечаниях сокращенных слов, которые расположены в алфавитном порядке. При раскрытии сокращенных наименований учреждений указана их подведомственность.

Указатель учреждений и организаций является разновидностью предметного указателя и содержит перечень упоминаемых в протоколах и примечаниях учреждений и организаций, которые расположены по соответствующим обобщающим рубрикам (бюро, комиссии, комитеты, народные комиссариаты, управления и т. д.), а внутри рубрик — в алфавитном порядке. Названия учреждений даются полностью с указанием их подведомственности, а в скобках дается их сокращенное наименование. Комиссии помещены в рубрике «Комиссии разных учреждений» и расположены в соответствии с их подчиненностью: комиссии ЦК РКП(б), ВЦИК, СНК, СТО, ВСНХ, народных комиссариатов. Внутри этих групп систематизация проведена по алфавиту.

В оглавлении указан весь состав сборника: предисловие, протоколы и научно-справочный аппарат.

В подготовке второй книги 2-го тома принимала участие Л. М. Чистякова.

№ 98, 1 августа.

4. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о положении топливоснабжения уральских ж. д.

Л. К. Рамзин: Положение с топливом на уральских железных дорогах в ближайшие месяцы благополучно. В дальнейшем НКПС должен обеспечивать железные дороги топливом своими средствами. Весь вопрос заключается в том, что этих средств НКПС не имеет. Заготовки же дров для железных дорог на будущий год должны быть начаты теперь же. В таком положении, в каком находятся уральские железные дороги, находятся все железные дороги без исключения.

Постановили: Поручить топливной подсекции в 2-дневный срок согласовать настоящий вопрос с ГУТ, НКПС и НКФ и выработать проект соответствующего постановления СТО для внесения в заседание СТО 4 августа с. г.[1]

п. 2. Принял выработанный НКФ проект постановления о главных основаниях составления и рассмотрения финансовых смет ведомств и росписи общегосударственных доходов и расходов на 1922/23 г.[2]

п. 3. Одобрил постановление промсекции о целесообразности передачи Богословского округа в аренду американским рабочим.

п. 5. Поручил транспортной секции в двухдневный срок выяснить с НКПС вопрос об условиях передачи Богословскому заводу пароходов, находившихся ранее в распоряжении завода, и выработать проект постановления СТО.

п. 6. Принял к сведению постановление сельскохозяйственной секции по докладу представителя Уралэкосо о состоянии сельского хозяйства Уральской области.

Д. 85, лл. 177—183 об.

№ 99, 3 августа.

3. Слушали: О товариществах по электрификации...

Постановили: а) поручить секции энергетики дальнейшую разработку этого вопроса, положив в основу его деление станций на две категории: малой мощности и большой мощности. Для первых станций должен быть установлен явочный порядок открытия, для вторых — разрешительный. Для первой категории станций должен быть выработан нормальный устав, для вторых — проект нормального договора, на основании которого они должны функционировать.

На основании заключения секции энергетики просить Концессионный комитет закончить в недельный срок составление проекта соответствующего постановления по данному вопросу;

б) заявление представителя Главэлектро передать в секцию энергетики в качестве материала при рассмотрении настоящего вопроса.

п. 2. Согласился с указанием секции энергетики о том, что общее планирование электрификации РСФСР, включая и Украину, должно быть возложено на Госплан, что не исключает частного соглашения между органами управления РСФСР и УССР.
п. 4. Утвердил постановление секции районирования о передаче Наркомпочтелю телеграфа Южно-Сибирской железной дороги.
п. 5. Признал необходимым предоставить Наркомпочтелю ссуду в размере 100 млн. руб. в деньгах 1922 г.
п. 6. Одобрил проект положения о транспортных тарифах и учреждениях по тарифным делам [3].
п. 8. Утвердил постановление арбитражной комиссии о расчете НКФ с ВСНХ за золото, сданное Усть-Каменогорским райзолотом Семипалатинскому губфинотделу.
п. 10. Признал необходимым организацию восьми районных бюро при секции районирования.
п. 11. Утвердил постановление стройсекции об отпуске средств в сверхсметном порядке на ремонтные работы по дорожному строительству Упшосса.

Д. 85, лл. 203—206 об.

№ 100, 7 августа.

1. Слушали: Продолжение обсуждения доклада И. А. Калинникова о работах комиссии по обследованию трестов...

Постановили: По постатейном рассмотрении доклада И. А. Калинникова и содоклада представителя ЭКУ ВСНХ тов. Блюма Президиум Госплана постановил:

в дополнение к общим выводам по обследованию трестов поручить промышленной секции в месячный срок составить подробный обстоятельный доклад по настоящему вопросу, руководствуясь замечаниями, сделанными в настоящем заседании, с фактическим обоснованием и с приведением в надлежащих случаях цифровых материалов.

При составлении настоящего доклада поручить промышленной секции руководствоваться следующими директивами:

I. Положения организационные

Принимая во внимание точку зрения исторической перспективы, точно указать как положительные, так и отрицательные стороны организации трестов по отдельным отраслям промышленности и по отдельным районам. Должно быть указано, какие стороны — положительные или отрицательные — превалируют в том или ином тресте. Выводы, к которым приходит промсекция, должны быть подкреплены ссылками на материал обследования. Если тот или иной трест не оправдал возлагавшихся на него надежд, то указать, какими организационными недостатками это вызвано.

В частности, обратить внимание на вопросы: 1) о единоначалии или коллегиальности в деле управления трестом; 2) об институте директоров-распорядителей; 3) об оторванности

ВСНХ от руководства трестами; чем это вызывается — недостатком ли прав ВСНХ или другими обстоятельствами — и т. д.?

II. Положения технически-производственные

Обратить внимание на противоречия между пп. 3 и 4 положений доклада.

Обратить внимание на сырьевую проблему и на необходимость детального выяснения этой проблемы со всей полнотой, какая возможна.

III. Положения финансово-экономические

При выработке положений финансово-экономических поручить промсекции руководствоваться не только точкой зрения нужд промышленности в узком смысле этого слова, но и точкой зрения интересов народного хозяйства в целом. К этой работе привлечь представителей финансовой секции и ЭКУ ВСНХ.

По докладу Блюма (ЭКУ ВСНХ) постановили:

Предложить ЭКУ ВСНХ доставить все имеющиеся у него материалы по обследованию трестов в промсекцию Госплана.

Просить НК РКИ сообщить выводы из имеющихся в распоряжении РКИ материалов по обследованию трестов в форме положений доклада И. А. Калинникова, и. о. председателя Госплана.

Сводные материалы по обследованию трестов, по данным промсекции Госплана, ЭКУ ВСНХ и РКИ, признать необходимым напечатать. Для редактирования этих материалов избрать смешанную редакционную комиссию в составе одного представителя от промсекции Госплана, одного — от финансовой секции и одного — от ЭКУ.

Поручить редакционной комиссии разработать материалы, подлежащие напечатанию, и составить смету.

Предложить редакционной комиссии начать свою работу немедленно.

Поручить промсекции сделать через неделю доклад Президиуму Госплана о ходе работ по настоящему поручению.

Д. 85, лл. 233—237 об.

№ 101, 8 августа.

п. 1. Признал необходимым обеспечение уральской промышленности лесными участками на условиях долгосрочной аренды [4].

п. 2. Заслушал доклад Л. К. Рамзина об обеспечении топливом железных дорог.

п. 3. Признал необходимым обеспечить уральскую промышленность оборотными средствами.

п. 4. Признал нецелесообразным сдачу в аренду американским рабочим Надеждинского завода по технико-производственным соображениям.

п. 9. Согласился с постановлением транспортной секции о передаче судов Сибирского округа путей сообщения в аренду Богословскому комбинату заводов и просил НКПС поручить Сибопсу дать до конца навигации пароходы и суда в количестве, необходимом для выполнения всех перевозок для этих заводов.

п. 10. Утвердил проект положения о плановой комиссии Главного управления коммунального хозяйства при НКВД.

Д. 86, лл. 1—3 об.

4. Слушали: О методах установления цен (доклад В. М. Смирнова о работе по установлению цен и выписка из журнала заседания промсекции Госплана от 4 августа с. г. по данному вопросу прилагаются к настоящему протоколу) *.

Докладчики В. М. Смирнов и И. А. Калинников...

Постановили: а) положить в основу при установлении цен рыночные цены продуктов (предложение В. М. Смирнова). За это предложение высказалось 4 голоса. За предложение И. А. Калинникова — положить в основу при установлении цен довоенную себестоимость продуктов — высказалось 3 голоса;

б) поручить финансовой секции созвать совещание из представителей ВСНХ и отдельных синдикатов и трестов для рассмотрения вопроса об установлении цен на основе рыночных цен.

Вместе с тем поручить финсекции произвести на основе принятого принципа примерную калькуляцию некоторых типичных продуктов (топливо, металлические изделия) и в зависимости от результатов этой работы определить срок созыва означенного совещания. Срок — 2-недельный;

в) в связи с постановлением о производстве калькуляции топлива и изделий металлической промышленности поручить промышленной, топливной, секции энергетики и транспортной секции представить свои соображения о средствах, потребных для выполнения данной работы.

п. 3. Предложил считать снятие рельсов с участка железной дороги Суда — Глинская ненужным, выделив кредит в 187 тыс. золотых рублей на приведение линии в годное для рабочего движения состояние.

п. 8. Признал возможным содержание Башкирской плановой комиссии лишь на местные средства и кредиты из дотационного фонда Наркомнаца.

п. 9. Утвердил постановление стройсекции о необходимости представления Томским губэкосо данных по экономическим изысканиям и предварительного проекта по проектируемой Томско-Чулымской железной дороге.

п. 10. Утвердил заключение стройсекции о постройке новой железной дороги Астрахань — ст. Дивное, предложив включить ее в состав магистрали Петровск — Орск — Астрахань — Туапсе — Сухуми, сооружение которой осуществить на концессионных началах.

Д. 86, лл. 23—26.

№ 103, 14 августа.

1. Слушали: Доклад В. М. Смирнова о согласовании между Госпланом и Наркомфином порядка рассмотрения смет наркоматов на 1922/23 г.

В. М. Смирнов: Разрешите ознакомить Президиум с некоторыми ориентировочными цифрами, которые имеют важное значение в смысле определения будущего построения бюджета.

---

* См. д. 86, лл. 30—33.

Если взять ориентировочный бюджет в прошлом, то он при всех своих недостатках все же более или менее правильно выражал расходную смету наркоматов и скорее в сторону преувеличения, чем преуменьшения. В дальнейшем докладчик приводит цифры, в которых приблизительно будет выражаться бюджет будущего года, исходя из каковых цифр, докладчик приходит к выводу, что общая сумма квартального бюджета на первый период в переводе на советские рубли будет составлять приблизительно 1 квадрильон 870 трлн. руб. Учитывая наши доходы, нужно сказать, что эти доходы максимум будут составлять 1 квадрильон 90 трлн. руб. Если даже считать доходом нашу эмиссию, то при этом условии наш бюджет будет иметь колоссальный дефицит. Когда мы ставили вопрос об ориентировочном бюджете на 1922/23 г., то перед нами стоял прежде всего вопрос о том, во что нам обходится наше государственное хозяйство, принимая во внимание тот план, который нами составлен, и те ресурсы, которыми мы можем располагать. Заранее можно сказать, что между ресурсами, которые у нас имеются, и теми средствами, которые нужны будут нам по бюджету, — разница будет колоссальная. Вопрос о бюджете является, таким образом, и вопросом о всем плане нашего хозяйства, и в этом отношении нам придется заняться вопросом, насколько наш государственный план должен подвергнуться тем или другим видоизменениям. В этих подсчетах не фигурирует еще ВСНХ, который точно так же требует покрытия убыточной части своих предприятий и которому, кроме того, необходимы оборотные средства, которых у него не имеется. При таких условиях возникает вопрос, чтобы эта работа производилась в соответствии с теми планами народного хозяйства, которые у нас имеются. До сих пор недостаток нашей работы заключался главным образом в том, что мы утверждали производственные программы и очень мало занимались тем, чтобы эти программы выражать в определенной финансовой форме. Новая экономическая политика, если брать только промышленность, прежде всего стоит денег. Здесь необходимо было бы нашим секциям приняться за составление баланса хозяйственных комиссариатов: ВСНХ, НКВТ и др., чтобы все эти разрозненные части плана выразить в одной финансовой форме.

Наиболее благополучно обстоит дело с транспортом, где имеется опыт прошлогоднего бюджета. Гораздо хуже дело обстоит с ВСНХ. Насколько мне удалось выяснить дело с представителями ВСНХ, у ВСНХ нет до сих пор данных для составления бюджета. Из 120 трестов, которые должны были бы представить балансы, такие балансы получены от 10 трестов. Поэтому необходимо приступить хотя бы к грубому подсчету и дать хотя бы крайне приблизительный баланс по ВСНХ, дабы мы опять не оказались в том же положении, как в прошлом году, когда у нас фигурировали фантастические цифры. Положение

осложняется тем, что баланс вообще составить крайне трудно, так как, во-первых, цены на продукты неустойчивы и затем трудно установить сумму, платимую государством. В этом отношении можно было бы, может быть, прийти к известным выводам, исходя из рыночных цен.

Еще более сложно обстоит дело с внешней торговлей. Насколько я знаю, в прошлом году в области баланса Наркомвнешторга были самые фантастические цифры. Подсчитывали многие случайные элементы, как, например, количество товаров, находящихся на складах в ликвидном состоянии, и т. д. Но положение Наркомвнешторга должно определяться не теми запасами, которые имеются, а определенными заготовками на внешнем рынке, его закупками там и т. д.

Со всей этой работой финансовая секция одна справиться не может, и секции топливная, промышленная, транспортная и внешней торговли должны поставить себе эту задачу как ударную. Практически, я думаю, что всем этим секциям придется созвать совещания из ответственных работников наркоматов и попытаться прежде всего наметить самый подход к составлению бюджета или баланса данной отрасли промышленности. Здесь некоторые затруднения будут заключаться в том, что имеются две секции — промышленная и топливная. Я думаю, можно было бы эти отрасли разделить, и это необходимо сделать в самом срочном порядке, и после этого можно было бы приступить к работе.

Теперь другой вопрос: какое участие Госплан будет принимать в составлении бюджета? Я думаю, что по отношению к нехозяйственным наркоматам — НКВД, НКздраву и т. д. — наша роль будет заключаться в известном контроле их смет, проработанных НКФ. В отношении хозяйственных наркоматов у нас задача будет другой. Госплан является целиком ответственным за программы этих наркоматов, так как эти программы утверждаются Госпланом.

Таким образом, нехозяйственные наркоматы могли бы ограничиться внесением своих смет в Наркомфин, и затем уже эти сметы должны поступить в Госплан. В отношении же хозяйственных наркоматов мы должны принять участие в составлении смет в той стадии работы, когда эти сметы будут составляться наркоматами для представления в Наркомфин, и затем после того, как Наркомфин эти сметы просмотрит, мы вторично рассматриваем их в смысле общегосударственной увязки.

Вот те положения, которые я хотел бы установить в отношении порядка составления бюджета.

С. П. Середа докладывает отношение НКФ от 11 августа с. г. № 42 по настоящему вопросу. Предлагает положения, устанавливаемые НКфином, рассмотреть по пунктам. Не возражая со своей стороны против положений НКфина, я полагал бы сде-

лать к этим положениям добавление в том смысле, что Госплан через свои первичные плановые органы при наркоматах должен немедленно приступить к составлению производственного плана в связи с бюджетом.

В. М. Смирнов предлагает редактировать дополнение в том смысле, что Госплан принимает участие в разработке смет ведомств в порядке своего участия в плановых органах наркоматов.

К. А. Круг предлагает такую редакцию: «Госплан приступает к рассмотрению производственного плана отдельных наркоматов в связи с сметными предположениями».

П. С. Янушевский докладывает о положении работ по составлению бюджета НКПС на 1922/23 г. и о той работе, которую выполнила в этом отношении транспортная секция Госплана.

Постановили: После детального обсуждения настоящего вопроса Президиум Госплана постановил: а) признать правильным положение Наркомфина (отношение НКФ 11 августа 1922 г. № 42), что принципы составления ведомствами смет должны быть в ближайшее время выработаны финансовой плановой комиссией Наркомфина при участии представителя Госплана и по рассмотрении их в Госплане даны ведомствам для руководства;

б) в отношении планомерного прохождения смет, присоединяясь принципиально к мнению Наркомфина (отношение № 42), что предварительные сметные предположения ведомств после рассмотрения их в сметных совещаниях (п. 9 постановления СНК)* должны поступать в Наркомфин, считать вместе с тем необходимым ввиду специальных условий бюджетной работы данного года, чтобы эти предположения одновременно поступали и в Госплан для рассмотрения их с точки зрения соответствия с выработанным планом народного хозяйства данного наркомата.

После соответствующей обработки этих предположений в Наркомфине предположения эти передаются в Госплан для окончательного их рассмотрения.

Настоящий порядок прохождения смет устанавливается по отношению к следующим наркоматам: ВСНХ (вместе с ГУТ), НКПС, Наркомпрод, НКзем, Наркомфин, Наркомвнешторг, Наркомпочтель, Наркомвоен и Наркомпрос в части Главпрофобра.

В отношении смет остальных наркоматов принять порядок, устанавливаемый Наркомфином в своем отношении от 11 августа, № 42;

---

* Имеется в виду декрет СНК от 10 августа 1922 г. «О главных основаниях составления и рассмотрения финансовых смет ведомств и росписи общегосударственных доходов и расходов на 1922/23 г.» (СУ, 1922, № 77, ст. 961).

в) утвердить проект циркуляра председателям секций о порядке рассмотрения смет отдельных наркоматов, выработанный финансовой секцией, со следующим добавлением, предложенным П. С. Осадчим: «Результаты своих совещаний с плановыми комиссиями секции должны представить в бюджетно-финансовую секцию в 10-дневный срок с тем, чтобы финансовая секция выработала на основании этих материалов точный календарный план работы всех секций по составлению бюджета».

Поручить финансовой секции о ходе работ всех секций по рассмотрению бюджета делать периодические доклады Президиуму;

г) поручить экономико-статистической секции представить соображения об итогах урожая настоящего года, учтя при этом материалы по данному вопросу ЦСУ и Наркомпрода. Срок — недельный;

д) просить Наркомфин сделать в одном из ближайших заседаний Президиума Госплана доклад, который освещал бы опыт бюджета и налоговой практики настоящего года.

Д. 86, лл. 38—40.

№ 104, 15 августа.

4. Слушали: Доклад Г. Б. Красина по вопросу о работе Петроградского и Архангельского портов в зимний период 1923 г. (прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) признать необходимым отпустить на ремонт судов ледокольной эскадры Балтийского моря 205 млн. руб. в денежных знаках образца 1922 г.;

б) включить эту сумму в бюджет 1922/23 г. по смете Наркомвнешторга;

в) немедленно отпустить для этой цели аванс в сумме 95 млн. в денежных знаках образца 1922 г. Ввиду тяжелого состояния государственных финансов в настоящее время выделить эту сумму из оборотных средств НКВТ заимообразно в счет бюджета 1922/23 г.;

г) проект соответствующего постановления внести в Совет Труда и Обороны. Докладчиком назначить Г. Б. Красина, его заместителем — инженера Струнникова [5];

д) поручить транспортной секции разработать вопрос о средствах для обеспечения навигации через Архангельский порт с подразделением сумм, необходимых на ремонт ледоколов за границей и в России, с одной стороны, и расходов на содержание ледокольной эскадры в течение года и по поддержанию зимней навигации 1922 г., указав размер средств, отпуск кото-

---

* См. д. 86, лл. 52—54.

рых должен быть произведен немедленно в виде аванса. Срок — недельный.

п. 3. Одобрил доклад подкомиссии по внешней торговле и концессиям об экспортном плане на 1922 бюджетный год [6].

п. 5. Принял проект постановления об организации управления рыбным хозяйством РСФСР [7].

п. 7. Одобрил программу нового паровозостроения и капитального ремонта паровозов на заводах ВСНХ [8].

п. 15. Разрешил реализацию заявки Уралплатины на заказ за границей оборудования за счет оборотных кредитов ВСНХ по импортному плану на 1922 г.

Д. 86, лл. 44—47.

№ 105, 17 августа.

12. Слушали: Положение торговли в связи с вопросом о регулировании ее.

П. С. Осадчий докладывает вкратце историю образования комиссии Госплана по разработке вопроса о регулировании торговли. Сообщает о тех материалах, которые удалось собрать этой комиссии. В дальнейшем П. С. Осадчий докладывает перечень вопросов, выдвинутых имеющимися работами по регулированию внутренней торговли (перечень прилагается к протоколу) *.

Л. Б. Красин (доклад Л. Б. Красина прилагается к настоящему протоколу) [9].

Представитель Комвнуторга тов. Лежава (доклад тов. Лежавы прилагается к настоящему протоколу) [10].

Представитель ВСНХ тов. Смилга (доклад тов. Смилги прилагается к настоящему протоколу) [11].

Тов. Фенье по вопросу о роли ВСНХ в деле регулирования торговли присоединяется к мнению Л. Б. Красина. Находит, что ВСНХ исторически является наследием эпохи военного коммунизма и не приспособлен к нынешним хозяйственным формам. С другой стороны, роль НКВТ в этом деле тов. Фенье рисует себе в других формах, чем Л. Б. Красин. По его мнению, регулирование как внешней, так и внутренней торговли должно быть сосредоточено в руках единого комиссариата, и в этом направлении должен быть сделан определенный шаг теперь же. Должно быть произведено отделение оперативной стороны торговли от функции регулирования, и это в отношении Наркомвнешторга должно быть сделано как по соображениям политическим, так и по хозяйственным.

В. М. Смирнов: В настоящем заседании центр внимания сосредоточивается на внешней торговле, хотя мы как будто должны были обсуждать вопрос о регулировании внутренней торговли.

---

* См. д. 86, л. 92.

Мне кажется, тов. Лежава точно и ярко очертил те формы, которые он считает необходимыми передать в ведение Комвнуторга. Что касается кооперации, то эта проблема еще не ясна. Тов. Смилга, с другой стороны, доказывает, что ВСНХ без торговли работать не сможет; но нужно сказать, что никто на право ВСНХ торговать и не покушается. Что касается регулирования торговли и сосредоточения этого в ВСНХ, то для этого оснований, по моему мнению, не имеется. Та торговля, которую производит ВСНХ, в общем составляет небольшую часть торговли в целом. Например, хлебная торговля будет проходить совершенно помимо рук ВСНХ, да регулирование хлебной торговли ВСНХ на себя и не берет. Я думаю, что вопрос о регулировании внутренней торговли следует оставить в том положении, в каком он находится сейчас, расширив лишь права Комвнуторга. Что касается вопроса о торговле наших государственных органов, то этот вопрос следует поставить особо и рассмотреть его более обстоятельно с подробным обследованием экономической конъюнктуры.

С. П. Середа: Меня интересует экономическая проблема, и с этой стороны я и хотел бы подойти к настоящему вопросу. Еще тов. Ленин как-то сказал, что наш главный враг — мелкое хозяйство и что здесь должна быть сосредоточена главным образом борьба. С возникновением нэпа мы в отношении сельского хозяйства очень скоро почувствовали, что аппарата регулирования сельского хозяйства у нас нет. Таким аппаратом может быть только кооперация. Но той кооперации, которая была до войны, ее нет и ее приходится воссоздавать. В области сельского хозяйства единственным фактором, на который может опереться государственное регулирование, это — кооперация. Если бы у нас не было мелкого крестьянского хозяйства, может быть, не было бы у нас и монополии внешней торговли. В этом — экономическое оправдание монополии внешней торговли. В области сельского хозяйства кооперация может создать базу для регулирования.

С другой стороны, ВСНХ, опираясь на тресты и синдикаты в области крупной промышленности, также создает базу для регулирования крупной промышленности. Но здесь остается промежуточный слой, мелкое городское хозяйство, которое не может охватить ни ВСНХ, ни сельскохозяйственная кооперация. Мелкий городской производитель при наличии двух крыльев: с одной стороны, крупной государственной промышленности и, с другой — организованного через сельскохозяйственную кооперацию сельского хозяйства — мелкий городской торговец и ремесленник будут находиться в руках государственной промышленности и станут ее орудием. Я думаю, что наша задача заключается не в том, чтобы дело регулирования торговли прикрепить к какому-нибудь ведомству, а в том, чтобы выработать перспективный план, которы[illegible] условиях новой эко-

номической политики будет служить нам руководством как в отношении системы регулирования, так и в отношении вопроса о создании нового органа этого регулирования.

И. Г. Александров находит, что ВСНХ нельзя оторвать от его потребителей, иначе его производство будет разрушено в корне. С другой стороны, вопрос регулирования — это вопрос более широкий, и конечно, регулирование должно быть не только в интересах производителей. Интересы потребителей вовсе не покрываются ВСНХ. Хотя ВСНХ и очень заинтересован в правильном регулировании торговли, но ВСНХ не покрывает всех вопросов, связанных с этим регулированием. Нужен ли сейчас Комиссариат торговли — это вопрос открытый. В этом отношении я полагал бы, что такой орган должен быть при СТО и этот орган должен вести хозяйственную политику в целом. Что касается вопроса о внешней торговле, то этот вопрос в данный момент у нас не стоит, но что касается вопроса регулирования этой торговли, то и здесь он должен быть отделен от оперативной деятельности. Что касается регулятивной деятельности в области торговли, то это должно быть сосредоточено в ведении СТО и при СТО должен быть создан Комитет по внешней торговле впредь до выработки более развитых форм регулирования внешней торговли.

В. М. Смирнов: Тов. Лежава говорит, что Комвнуторгом ведется наблюдение над торговлей. Было бы интересно получить данные о том, каковы торговые соотношения в стране, какую роль играет каждое ведомство, что представляет собой рынок и т. д. Что касается кооперации, то, мне кажется, это вещь малонадежная. Она все время идет в страшном хвосте. Спросите любого кооператора, и он Вам скажет, что у них дело идет не о том, чтобы наживаться, и что в их лавочках, кроме ржавых гвоздей, ничего нет. К вопросу о кооперации надо подойти с определенным анализом. Говорят, что кооперация в свое время охватывала торговлю льном. Нужно сказать, что раньше были условия, при которых эта кооперация процветала. Имеются ли теперь какие-нибудь основания думать, что производители будут объединяться в такую кооперацию? Я думаю, что нет и что наша кооперация будет влачить жалкое существование, так как все капиталы сосредоточены у кулаков, а они в кооперацию сейчас не идут и торгуют за свой страх.

Совершенно ясно, что ВСНХ должен торговать в пределах своего производства. Подходя к этому вопросу, надо посмотреть, является ли ВСНХ организатором торговли продуктами крупной промышленности. Сейчас такая картина, что как будто ВСНХ является монополистом на некоторые товары. Но диктует ли он цены на эти товары? Я говорю нет. ВСНХ борется на рынке посредством повышения цен. Он ставит такие цены, по которым никто не покупает, а из-под полы продает товары по низким ценам. К вопросу надо подойти с другой стороны и по-

смотреть, в какой степени частную торговлю можно взять в свои руки. С этой точки зрения вопрос было бы полезно обсудить, и это будет иметь значение не только для внутренней, но и для внешней торговли.

Л. Б. Красин: Я не буду полемизировать по вопросу о монополии внешней торговли ни с тов. Смилгой, ни с тов. Фенье, которые оба делают одну и ту же ошибку. Оба они считают новую экономическую политику капитуляцией, тогда как она в действительности является отступлением на определенную позицию — на позицию государственного капитализма, на позицию планового хозяйства, поскольку плановое хозяйство не есть только вывеска на советском здании, а есть то, что должно нас вести в царство социализма. С этой точки зрения от монополии внешней торговли отказаться нельзя. Внешнюю торговлю мы никогда не проводили в жестких формах. Не кто иной, как ВСНХ, наиболее повинен в бесшабашном национализировании всякой промышленности — и мелкой и средней, и за все это мы должны теперь платить сотни миллионов. По мнению моих оппонентов, выходит, что как будто все вещи должны принять форму товара. Если вы возьмете ВСНХ, как производственную организацию, то одна часть продукции, производимой фабриками и заводами, будет составлять материалы, средства и орудия производства. Предметы личного потребления будут составлять только часть производства. Поэтому, когда говорят, что ВСНХ заинтересован в торговле, то это не значит, что ВСНХ все вынесет на рынок. Ничего подобного. Целый ряд предметов не будет продаваться на рынке, не будет принимать форму товара, а будет распределяться в порядке государственного плана распределения. Например, уголь пойдет не на рынок, а на снабжение НКПС, фабрик и заводов того же ВСНХ. Это не есть то регулирование, о котором мы говорим. Нам нужно создать регулирование частного рынка. В этом частном рынке участвует и ВСНХ, но это не есть его главная роль.

Я присоединяюсь к характеристике кооперации, сделанной тов. Лежавой, и присоединяюсь к предложению заслушать доклад тов. Лежавы о его опыте и наблюдении этой среды.

В заключение позволю себе настаивать на своем основном положении, что организовать особый Комиссариат внутренней торговли в настоящий момент преждевременно, сливать Комвнуторг с Внешторгом преждевременно, сливать Комвнуторг с ВСНХ не следует, потому что это будет отвлекать ВСНХ от его основных заданий.

Тов. Лежава соглашается с мнением И. Г. Александрова относительно роли ВСНХ в деле регулирования торговли. В самом начале нэпа я имел по настоящему вопросу разногласие с тов. Богдановым. Я и сейчас думаю, что для регулирования торговли должен быть создан особый от ВСНХ орган, который будет разрешать все противоречия в данной области.

Тов. Смилга: Тов. Феньс делает ошибку, когда он считает нас единственным наследием эпохи военного коммунизма. Положение здесь другое. Мы являемся самым крупным субъектом промышленности, и если Вы станете на эту точку зрения, то и Ваши выводы будут иные. Нас связывают ценами, совершенно несоответственными, и в этом отношении надо установить какое-то равновесие. Я считаю, что будущий комиссариат должен следить за увязкой общегосударственного плана. Но если мы не сумеем поставить промышленность на основе развивающегося товарооборота в стране, на усилении мощи страны вообще, если мы не сумеем один план сочетать с другим, никакой политики у Вас не будет. Поставить равнодействующую между торговлей и промышленностью — вот главная задача. И в этом отношении можно базироваться только на концепции единого Комиссариата торговли и промышленности.

С. П. Середа: Претворять наши прения сейчас в какую-нибудь резолюцию я нахожу преждевременным. Позвольте поблагодарить докладчиков за информацию. Я полагал бы просить тов. Лежаву в одном из следующих заседаний сделать нам доклад о положении торговли по тем материалам, которые у него имеются. О том же нужно просить ВСНХ. У нас есть материалы по обследованию трестов. Наша комиссия по торговле должна продолжать свои работы независимо от той работы, которая будет производиться Комвнуторгом.

Постановили: а) просить ВСНХ сделать доклад в Президиуме Госплана о торговле государственных органов в настоящее время и перспективах этой торговли в будущем;

б) просить Комвнуторг сделать доклад в Президиуме Госплана о работе Комвнуторга за прошлое время и дальнейших перспективах нашей торговли *;

в) просить С. П. Середу сделать доклад в Президиуме по вопросу о кооперации. Срок — 2-недельный;

г) поручить комиссии по разработке вопроса о регулировании торговли под председательством П. С. Осадчего продолжать свои работы.

п. 1. Одобрил проект постановления СНК об оборотном капитале НКПС [12].

п. 2. Утвердил доклад В. М. Смирнова о работе по установлению цен и предложил финансовой секции выработать порядок калькуляции цен на отдельные продукты.

п. 4. Признал необходимым созыв съезда представителей губерний, входящих в Центрально-промышленную область, наркоматов и облэкосо для взаимного координирования планов входящих в состав области частей.

п. 8. Утвердил проект положения о Главхлопке [13].

п. 10. Утвердил постановление стройсекции о перераспределении сумм, ассигнованных на ремонтные работы Наркомпроса в 1922 г.

Д. 86, лл. 72—76 об.

---

* См. прот. № 117, п. 3.

4. Слушали: О предположениях по сбору продналога и о приходной части плана использования продовольственных ресурсов.

Н. П. Брюханов: Когда приходится говорить о приходной части Наркомпрода по всем видам натурналога, то мы имеем в виду не только единый налог, но и помольный сбор с мельниц и маслобойных заводов. Так как цифры натурналога в настоящее время являются цифрами приблизительными, то эти предварительные исчисления приходной части пока не следует предавать оглашению в печати. Кроме того, в настоящее время мы не имеем еще полных сведений о составлении натурналоговых списков с мест, в частности, у нас нет сведений из Сибири, и мы вынуждены строить свои расчеты по контрольным предварительным сведениям ЦСУ.

По большинству губерний, входящих в состав РСФСР, кроме Сибири и Киргизии, мы имеем материал достаточно полный. По данным ЦСУ, общая сумма продналога при среднем урожае по всей Республике должна была бы составить около 274 млн. пуд. ржаных единиц. Выяснившаяся картина урожая и более точный учет пахотной и луговой площади дают возможность предполагать, что общие задания по натурналогу будут значительно превышать средние предположения ЦСУ о том, что общая сумма составит 274 млн. пуд. ржаных единиц. По нашим предположениям, общая сумма единого натурналога выразится в 309 млн. 939 тыс. пуд. ржаных единиц, не считая Украины, общая сумма натурналога которой выразится в цифре 112 млн. пуд. ржаных единиц.

Таким образом, в общем мы могли бы рассчитывать получить в текущем году до 420 млн. пуд. ржаных единиц по единому натуральному налогу.

В прошлом году общая сумма задания по единому натурналогу после исключения голодного района и декретированных льгот выражалась для РСФСР (без Украины) в цифре 220 млн. пуд. ржаных единиц, так что разница при сопоставлении цифры прошлогодней с цифрой нынешнего года очень большая. На оглашенную мною цифру, которую мы рассчитываем получить в нынешнем году по единому натурналогу, нельзя смотреть как на цифру окончательную. Уже в настоящее время поступают ходатайства о понижении в отдельных местностях цифры продналога, каковые ходатайства в отдельных случаях удовлетворяются Советом Труда и Обороны. Таким образом, в порядке дополнительных постановлений СТО возможно снижение первоначальной цифры плана единого натурналога. Конечно, возможно и повышение задания по единому натурналогу в зависимости от поступления материалов с мест, в частности, из Сибири.

Что касается вопроса о возможности выполнения задания, то мы полагаем, что недобор выразится примерно в 30%, принимая во внимание льготы, предоставляемые пострадавшим от стихийных бедствий, в порядке поощрения тех или иных мелиоративных работ, в порядке 10% скидки для выполнивших аккуратно натурналог и др. Таким образом, в случае, если не будет еще каких-либо непредвиденных обстоятельств, фактический сбор по единому натурналогу выразится для РСФСР в размере 216 млн. пуд. ржаных единиц, для Украины — 78 млн. пуд., что в общем составляет 294 млн. пуд. ржаных единиц. Вот та цифра, с которой мы можем подходить при составлении нашего ориентировочного плана распределения.

Каково же будет продуктовое выражение единого натурналога? Этот вопрос имеет очень большое значение, но, к сожалению, в этом отношении у нас нет и не может быть полной ясности. Устанавливая определенное ограничение в смысле дачи налога теми или иными продуктами в разных районах, мы в то же время оставляем известный простор в смысле свободного выбора продукта для выполнения налога. Ясно, что этот простор не будет направлен в пользу государства в смысле сдачи наиболее ценных продуктов. Мы полагаем, что крестьяне будут сдавать те продукты, которые на рынке относительно дешевле. Крестьяне будут стремиться сдавать по натурналогу преимущественно овес, оставляя для себя рожь как наиболее ценный продукт своего хозяйства.

Сдачу картофеля и сена мы ограничиваем определенным максимумом, а также устанавливаем обязательный минимум сдачи масла и мяса. В некоторых районах введено определенное ограничение в сдаче зернофуража. Я считал нужным указать на вышеизложенное мною, так как благодаря этому возможны резкие колебания в наших предположениях в ту или иную сторону.

Чтобы дать общую картину возможности сбора продналога, я укажу на наши предположения в области поступления помольного сбора с мельниц. Сбор с мельниц в прошлом году по РСФСР (без Украины) выразился в цифре 15 млн. пуд. Это малое количество объясняется тем, что в прошлом году мы пропустили основной период перемола хлеба, имел место грандиозный недород и техника была мало усовершенствована. В нынешнем году мы могли бы рассчитывать получить с мельниц помольный сбор гораздо больше, чем в прошлом году. В общем, мы считали, что от помола зерна будет собрано на 20 млн. пуд. Если 30 млн. пуд. нам получить не удастся, так как уже сейчас поступают указания с мест на преувеличение этого задания, то все же около 22 млн. пуд. мы соберем; с Украины помольный сбор выразится приблизительно в 16 млн. пуд.

Что касается вопроса о семссуде, то для всех голодных губерний она отсрочена на два года; правда, кроме того, по ряду

губерний имеется еще невозвращенная семссуда, оставшаяся от 1920 г., которая, по нашим расчетам, определяется в 10 млн. пуд., и ее приходится считать как долг безнадежный.

По семссуде мы полагаем получить около 3 млн. пуд., что вместе с помольным сбором с мельниц составит в РСФСР, кроме Украины, 25 млн. пуд.

На основании всего вышесказанного общая цифра сбора для РСФСР определится в сумме 241 млн. пуд., а для Украины — 94 млн. пуд., что в общем составит 335 млн. пуд. ржаных единиц.

Переходя к вопросу о цифрах отдельных продуктов, которые мы предполагаем получить по натурналогу, мы считаем, что картофеля будет сдано приблизительно 6 млн. пуд. по РСФСР и 1,25 млн. пуд. по Украине — всего 7,25 млн. пуд. Сена мы рассчитываем получить 6 млн. пуд. по РСФСР и 2,25 млн. пуд. по Украине — всего 8,25 млн. пуд. Мяса — 22,5 млн. пуд. ржаных единиц по РСФСР и 4,5 млн. пуд. по Украине — всего 30 млн. пуд.* ржаных единиц; масла коровьего и животных жиров 7 млн. пуд. ржаных единиц по РСФСР и около 0,5 млн. пуд. по Украине — всего 7,5 млн. пуд. ржаных единиц. Непродовольственного сырья поступит около 10% единого натурналога, т. е. по РСФСР — 21,5, по Украине — 9,5 млн. пуд., всего 31 млн. пуд.

В общем и целом, по нашим предположениям, из 335 млн. пуд. 250 млн. пуд. будет сдано зернопродуктами. Из этих 250 млн. пуд. нужно вычесть маслосемена. На основании опыта прошлого года мы предполагаем, что по РСФСР будет сдано маслосемян 13 млн. пуд. и по Украине — 8 млн. пуд.— всего 21 млн. пуд. ржаных единиц.

Хлебными продуктами, по нашим предварительным предположениям, у нас поступит по РСФСР 90 млн. пуд. и по Украине 34 млн. пуд., а всего 124 млн. пуд., причем значительная доля этой суммы падает на помольный сбор.

Крупы поступит 20 млн. пуд. по РСФСР, 8 млн. пуд. по Украине — всего 28 млн. пуд., зернофуража 55 млн. пуд. по РСФСР, 20 млн. пуд. по Украине, а всего 75 млн. пуд.

В продуктовом выражении хлеба поступит 122 млн. пуд. (пшеница принимается 35 фунт. за пуд), крупы 28 млн. пуд., зернофуража 110 млн. пуд.

Вот те первоначальные расчеты, которые имеются у Наркомпрода.

По первоначальным предположениям, выработанным Наркомпродом в отношении снабжения, были приняты во внимание только Красная Армия, милиция и социально опекаемые, что впоследствии было дополнено Главпрофобром, ГПУ и еще некоторыми группами населения. По этому приблизительному

---

* Так в документе. Сумма чисел не сходится с приведенным итогом.

первоначальному плану нужно было 42 млн. пуд. хлебокрупы, 15 млн. пуд. зернофуража.

Для семенного фонда, хлебного займа и фонда ликвидации голода, не считая мобилизационного фонда, ни резервного фонда Наркомпрода, нам нужно примерно 30 млн. пуд. хлебокрупы и 16 млн. пуд. зернофуража. Потребность в государственном снабжении для транспорта и важнейших отраслей нашей промышленности, как военных заводов ВСНХ, ГУТ, металлопромышленности, составит еще 41 млн. пуд. хлебокруп и 7 млн. пуд. зернофуража.

В перечисленном списке совершенно исключена группа советских служащих и целый ряд учреждений, состоявших ранее на государственном снабжении. Все же оглашенная мною цифра выражается в сумме 113 млн. пуд. хлебокрупы и 38 млн. пуд. зернофуража, а всего в сумме 150 млн. пуд. Хлебокрупы мы будем иметь, как было указано выше, 150 млн. пуд. (122+28), но из этих 150 млн. пуд. не все пойдет в распределение, так как 10%, по крайней мере, нужно сбросить на потерю в пути, распыл и т. п. Таким образом, в распределение пойдет лишь 135 млн. пуд. К расходным же статьям по хлебокрупе, приведенным мною выше и выразившимся в 113 млн. пуд., надо прибавить значительную часть дотационного фонда, предрешенного СТО в размере 25 млн. пуд., так как в дотационный фонд войдет в значительной мере промсбор с мельниц, поступающий продовольственным, нефуражным хлебом. Таким образом, по хлебокрупе мы едва сведем концы с концами.

Все изложенные мною соображения могут измениться в ту или другую сторону, главным образом в смысле распределения по отдельным продуктам. Имеется опасность сдачи по единому натурналогу чрезмерно большого количества картофеля, сена и зернофуража.

Вот те предварительные соображения, которые имеются у Наркомпрода и которые могут быть положены в основу лишь плана ориентировочного, но никоим образом плана твердого.

С. П. Середа полагает, что информационный доклад тов. Брюханова о предположениях по сбору продналога и о приходной части плана использования продовольственных ресурсов может быть принят к сведению, а окончательное суждение по нему нужно перенести на заседание Президиума 24 августа с. г. для внесения в СТО 25 августа с. г.

Постановили: а) информационный доклад тов. Брюханова о предположениях по сбору продналога и о приходной части плана использования продовольственных ресурсов принять к сведению;

б) окончательное суждение по докладу отложить на заседание Президиума 24 августа с. г.*;

---

* См. прот. № 108, п. 5.

в) просить тов. Брюханова вопрос о предположениях по сбору продналога и о приходной части плана использования продовольственных ресурсов внести в СТО в заседание 25 августа с. г.

п. 1. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об увеличении экспортного фонда керосина до 10 млн. пуд.
п. 2. Принял проект инструкции о порядке выдач наградных и тантьем в государственных учреждениях, предприятиях и объединениях.
п. 5. Заслушал информационный доклад о принципах плана использования продналога [14].

Д. 86. лл. 102—106.

№ 107, 23 августа.

п. 1. Заслушал доклады И. Т. Смилги и Л. К. Рамзина о ближайших задачах в области топливоснабжения страны [15].
п. 3. Утвердил постановление бюджетно-сметной комиссии Наркомфина об ассигнованиях Гидроторфу для оплаты задолженности по заработной плате.

Д. 86, лл. 113—114 об.

№ 108, 24 августа.

5. Слушали: О принципах и плане использования продовольственных ресурсов.

Докладчик Е. М. Тарасов.

Е. М. Тарасов: В предлагаемый настоящему заседанию проект постановления по вопросу о принципах плана использования продовольственных ресурсов мы внесли поправки согласно тем замечаниям, которые были сделаны Президиумом Госплана в последнем заседании. Против этого проекта возражений со стороны Наркомпрода не заявлено.

А. Г. Коган: Из настоящего плана снабжения продовольственными ресурсами исключен целый ряд потребителей, которые по прежнему плану состояли на госснабжении. Необходимо выяснить, сможет ли Наркомфин оплачивать те кадры потребителей, которые по настоящему плану сняты с госснабжения.

Представитель Наркомфина тов. Штерн: Наркомфин по существу не возражает против данного проекта. Наркомфин полагает лишь, что при составлении продовольственного плана необходимо связать этот план с государственным бюджетом, потому что прошлогодний опыт показал, что продовольственный план находится в значительной мере в несоответствии с бюджетом. Поэтому Наркомфин полагал бы прежде всего отметить тех основных государственных потребителей, которые не вызывают никакого сомнения. К таким потребителям Наркомфин относит Красную Армию и затем те группы, которые перечислены Е. М. Тарасовым. Затем, по мнению Наркомфина, необходимо зафиксировать оборотный фонд Наркомпрода, поскольку этот фонд является необходимым как с точки зрения технического распределения, так и с точки зрения необходимости иметь свободные средства, которые нужны Наркомпроду для удовлетво-

рения главных потребителей. Что касается прочих фондов, то, по мнению Наркомфина, никаких отдельных фондов выделять в настоящее время не следует по тем соображениям, что каждый из этих фондов вполне подходит под одну из статей предполагаемого бюджета. Если эти средства будут зачтены в общегосударственный бюджет и они будут разнесены по соответствующим статьям, то в этом случае финансовые органы по утверждении высшими законодательными органами бюджета будут решать вопрос, в каком случае дать хлеб и в каком — денежные знаки. Между тем по той схеме, которая намечается здесь, этой комбинации произвести нельзя. Таким образом, за исключением государственного снабжения и оборотного фонда Наркомпрода, все остальные ресурсы я полагал бы считать подлежащими включению в приходную смету общегосударственного бюджета. На Наркомфин по согласованию с Наркомпродом необходимо возложить обязанность определять, в какой мере и каким способом использовать данный продовольственный фонд, чтобы комбинировать его с наличием денежных знаков, а затем высшие законодательные органы по представлению Наркомфина и по согласованию с Наркомпродом окончательно утверждают это. Такой способ был бы более правилен как с точки зрения построения единого государственного бюджета, так и с точки зрения более реального подхода к выдаче потребителям натурального и денежного довольствия.

Е. М. Тарасов: Что касается снятия с госснабжения советских служащих, то этот проект исходит от Наркомпрода. Наша секция обсуждала этот вопрос при участии представителей Наркомпрода и Наркомфина, и последний мог бы уже в комиссии высказать свое определенное мнение по данному вопросу. В секции было решено, что по состоянию имеющихся ресурсов целесообразно было бы выделить фонд для снабжения тех потребителей, которые по существу дела должны получать продовольствие натурой. К числу таких потребителей наша комиссия по предложению Наркомпрода не сочла возможным отнести советских служащих, так как эта группа при настоящей ситуации имеет возможность легко получать продовольствие на вольном рынке. Представитель Наркомфина принимал участие в обсуждении этого вопроса, но никакого заявления не сделал. Сделанное тов. Штерном замечание нарушает весь намеченный нами план работ, который придется теперь перерабатывать заново.

Представитель Наркомпрода тов. Брюханов: Замечания тов. Штерна относятся по существу главным образом к вопросу о том, какие фонды должны быть выделены и каким образом они должны распределяться. Фонды эти Наркомфин в данный момент считает преждевременным выделять и закреплять.

Общее замечание тов. Штерна о необходимости расходования продовольственных ресурсов поставить в связь с денежными

ресурсами нами не оспаривается. Представитель Наркомфина говорит, что надо выделить фонд по снабжению Красной Армии. Это не значит, что этот фонд не может быть расходуем в порядке согласования с финансовой частью снабжения этой группы потребителей.

Представитель Наркомфина заявляет, что необходимо выделить бесспорные фонды. Я думаю, что и тов. Штерн согласится, что необходимо выделить фонд хлебного займа. Все остальное можно зачислить в резервный фонд СТО и выразить пожелание или дать ему указание, что расходование всего продовольственного фонда должно быть согласовано с общей бюджетной программой и с общим продовольственным планом. Я полагаю, что нельзя ограничиться общим положением, что расходование продовольственного фонда должно быть согласовано с денежными ресурсами. Необходимо дать основные вехи, в каком направлении и по какому руслу должно идти продовольственное снабжение и какие признаки для этого нужно установить.

В. М. Смирнов отмечает те пункты проекта, из которых явствует, что продовольственный план устанавливается вне зависимости от бюджетного плана.

Представитель Наркомфина тов. Штерн: Смысл нашего предложения заключается в том, чтобы не создавать тех условий, при которых будет предрешаться составление бюджета, и чтобы не было затруднений комбинировать натуральную и денежную часть государственного бюджета. Тов. Смирнов уже отметил, что есть ряд статей, которые предрешают ассигнования и способ использования ресурсов. Затем в проекте предусматривается еще порядок продажи, т. е. предполагается заранее, что определенные учреждения получают для своих потребителей фонды, которые они и будут продавать. Таким образом, создается такое положение, при котором приходится перестраивать общегосударственный бюджет. Здесь ставился вопрос: почему сняты с госснабжения советские служащие и хватит ли у государства средств, чтобы покрыть денежной эмиссией или налоговыми поступлениями недостающую сумму? Этот вопрос отпадает, если будет единый фонд — денежный и продовольственный. Этот вопрос будет разрешаться в зависимости от общего финансового положения и общей конъюнктуры, т. е. если, например, окажется, что цены на продовольствие низкие, то будет более целесообразно снимать служащих с пайкового снабжения и платить им деньгами, и, наоборот, цены могут так подняться, что государство не сможет платить им деньгами.

Я бы сформулировал свое предложение таким образом, что на Наркомпрод возлагается обязанность точно зафиксировать тех потребителей, которые должны снабжаться продовольствием со стороны государства. Что касается остальных запасов, то считать их общегосударственным фондом, распределяе-

мым по согласованию с общим государственным бюджетом по представлению Наркомфина и по согласованию с Наркомпродом.

А. Г. Коган: Та постановка, которая дается настоящему вопросу Наркомфином,— это есть отрицание всякого плана. Получается такое положение, что мы будем жить от случая к случаю. Я не представляю себе работы Наркомпрода без более или менее ясно намеченного ориентировочного плана.

В. М. Смирнов: Никакого материального содержания в этом проекте нет. Здесь устанавливаются только принципы и ясно, что эти принципы должны быть определенным образом согласованы с принципами построения бюджета. Я думаю, сейчас нам говорить не о чем, а следует настоящий проект передать на согласование с основными принципами построения бюджета.

Представитель ВТС тов. Халатов: Что касается п. 5 проекта, то, поскольку он связан с заработной платой, он должен быть согласован с Высшим тарифным советом. Мнение тарифного совета по п. 5 в письменной форме представлено, и оно резко расходится с мнением секции. Нужно различать план снабжения этого года от плана снабжения истекшего года.

Мы имеем в проекте определенную статью расходов: фонд снабжения транспорта, промышленности и отдельных групп потребителей. Ни промышленность, ни транспорт мы не можем в настоящем году рассматривать с точки зрения государственного снабжения, так как предполагается, что фонд для промышленности и транспорта будет засчитываться в порядке оборотных средств или в порядке ссуды. С этим по существу согласиться нельзя. Если с самого начала бюджетного года, когда поступает продналог, мы определенную часть не забронируем как заработную плату, то мы будем иметь то же самое явление, что и в прошлом году, т. е. снижение заработной платы, и она постепенно все время будет понижаться независимо от того, перейдем ли мы к полной денежной оплате. Одним из средств удержания заработной платы от падения является наличие продовольственного фонда. Мы не предполагаем, что он будет расходоваться на тех же началах, как и сейчас. Конечно, Наркомфин будет отпускать средства отдельным отраслям промышленности в порядке оборотных средств, но вместе с тем для НКПС и ВСНХ должна быть предоставлена возможность использования гарантированного фонда заработной платы. Это одна из существенных сторон, в чем мы расходимся с экономико-статистической секцией Госплана. Если мы сейчас в самом плане вопрос заработной платы не уточним, то может получиться такое явление, что весной этого года произойдет понижение заработной платы. Вопрос использования этого фонда должен быть согласован между Высшим тарифным советом, Наркомпродом и Наркомфином. Во всяком случае этот фонд, получаемый ведомствами, не должен быть расходуем в начале

этого года, в течение ближайших трех месяцев, а должен расходоваться в декабре, январе и феврале и этим влиять на повышение заработной платы. Наркомфин в определенные периоды будет также учитывать этот фонд как средство сохранения минимума заработной платы или даже в некоторых случаях ее повышения.

Вот основная точка зрения Высшего тарифного совета по п. 5 проекта, сводящаяся к тому, чтобы забронировать за ведомствами фонд продовольствия как фонд заработной платы.

Представитель Наркомфина тов. Владимиров: Нужно помнить, что мы сейчас переходим на денежную заработную плату. Я согласен с тем, что полностью это мы сейчас не проведем, тем не менее мы будем добиваться того, чтобы раз и навсегда покончить с теми комбинациями, которые велись до сих пор. В целом ряде районов мы уже имеем запасные денежные базы. Мы должны будем стать и на путь создания запасных продовольственных баз и добьемся того, что будем иметь единый бюджетный план. Возможно, что в денежной форме нам придется отпускать больше. Все это тесно связано с общим планом финансирования промышленности, и поэтому выделять особые хлебные фонды нецелесообразно. Нам нужно стремиться к тому, чтобы обеспечить себе один достаточно солидный хлебный резервный фонд. Мы представляем себе дело так, что после обсуждения плана промышленности и плана НКПС мы скажем, что резервный хлебный фонд должен быть собран в таких-то и таких-то местах. Основная моя мысль заключается в том, что хлеб действительно должен быть составной частью общегосударственного бюджета, чтобы не было у нас двух бюджетов — одного натурального и другого денежного — и чтобы натуральные и денежные ценности согласно бюджетному плану могли планомерно распределяться в течение года.

Представитель Наркомпрода тов. Брюханов: Мы, как Наркомпрод, определенно декларировали, что не берем на себя никакого снабжения. Наряду с этим мы выставили еще такое положение, что государственное снабжение рабочих и советских служащих с обязанности Наркомпрода снимается. Это наше руководящее положение, исходя из которого мы определили и остальные положения. Со стороны Наркомфина это положение не встречает возражений, а именно, что обязанность снабжения с Наркомпрода как такового снимается и продовольственный фонд поступает в фонд общегосударственных ресурсов, который в тех или иных комбинациях распределяется государством для покрытия его основных нужд независимо от того, будут ли это нужды промышленности, транспорта и т. д.

То, что высказал тов. Халатов от имени ВТС, мы слышали и от производственников. Тов. Халатов опасается, что будет весной с заработной платой. Этот вопрос, конечно, нужно обсудить, но нужно ли относиться отрицательно к общему принципу о пай-

ковом снабжении? Этот принцип должен быть принят, но в него должны быть внесены те или иные поправки в связи с замечанием тов. Халатова. Тов. Халатов стоит на точке зрения сохранения продовольственного фонда, как наиболее реально гарантирующего заработную плату, и указывает на кризис в весенние месяцы настоящего года. Но то, что было весной, можно было бы в значительной мере легче изжить, если бы мы в прошлом году правильно использовали наш продовольственный фонд.

Создание запасных продовольственных баз по примеру баз денежных, что выдвигает тов. Владимиров,— это для государства и труднее и дороже. Создание таких продовольственных баз затрудняется отсутствием перспективы хотя бы на несколько месяцев вперед, и, кроме того, это вопрос не только продовольственных поступлений, но и вопрос транспорта. Если мы сейчас не наметим в общих чертах плана использования продовольствия, мы поставим в затруднительное положение транспорт, и прав НКПС, который говорит: дайте нам хотя бы приблизительный план перевозок продовольствия, иначе мы не сумеем подготовиться к этой ударной задаче. Принцип отказа от фондирования должен быть руководящим началом в нашей работе и должен быть проведен в жизнь, причем он должен быть согласован с Наркомфином, а гарантия сохранения реального значения заработной платы должна быть проведена в порядке регулирования продовольственного фонда для тех или иных предприятий.

Представитель Наркомфина тов. Владимиров: Мое конкретное предложение таково: после установления фонда для Красной Армии и социального обеспечения все остальные продовольственные ресурсы считать как резервный фонд СТО или как составную часть бюджета. Расходование его должно быть или в порядке выдачи оборотных средств промышленности и транспорту, или в порядке выдачи заработной платы, или для реализации на вольном рынке, причем должны быть созданы запасные продовольственные базы, куда должен направляться хлеб.

Тов. Халатов заявляет, что он не настаивает на пайковом снабжении. Что касается фонда промышленности, то это — вопрос принципиальный и его надо просмотреть.

В. М. Смирнов полагает, что план продовольственного снабжения должен быть приспособлен к выполнению определенных планов народного хозяйства, например топливного. И необходимо иметь в виду снабжение продовольствием определенного числа государственных потребителей. Из проекта должны быть вытравлены все элементы, которые делают Наркомпрод финансирующим органом.

С. П. Середа констатирует, что больших разногласий между Наркомпродом и Наркомфином нет. Полагает, что в настоящем заседании необходимо обменяться мнениями по вопросу об ориентационном плане распределения продовольственных ресурсов.

Е. М. Тарасов излагает план распределения продовольственных ресурсов, выработанный Наркомпродом и только что полученный секцией. План этот сводится к расходованию продовольственных ресурсов на следующие статьи: 1) содержание Красной Армии и собесные группы — 136,6 млн. пуд. ржаных единиц, 2) фонд восстановления сельского хозяйства, фонд семенной ссуды, фонд хлебного займа, фонд дотационный, резервный фонд Наркомпрода и другие фонды — 120 млн. пуд. ржаных единиц и 3) фонд промышленности и транспорта — около 38 млн. пуд.

Представитель Наркомфина тов. Владимиров, останавливаясь на предположениях передачи многих расходов на местные средства, находит эту линию политики в финансовой области при настоящих условиях единственно правильной. Находит, что значительная часть пайкового снабжения должна быть передана на места.

Представитель Наркомпрода тов. Брюханов, сравнивая план распределения продовольственных ресурсов прошлого года с планом настоящего года, отмечает, что в прошлом году производственные назначения составляли $^1/_3$ общих ресурсов. В настоящем же году эти назначения составляли около $^1/_7$ общих ресурсов. Этот пункт плана распределения продовольственных ресурсов необходимо пересмотреть. Останавливаясь на вопросе о снабжении продовольствием мелких групп потребителей (больные, дети и т. д.), находит, что это один из самых дорогих видов снабжения. И с этой точки зрения необходимо идти по пути снятия со снабжения всех мелких потребителей.

С. П. Середа: Основная точка зрения тов. Владимирова о передаче расходов на местные средства правильна. Но в этом отношении нужна определенная система и нужно точное установление того, что должен из себя представлять местный бюджет. До сих пор мы в этом отношении идем ощупью. Ведь здесь возникает вопрос: справятся ли места с теми задачами, которые предполагается на них возложить? Помимо того, необходимо особо остановиться на вопросе о размерах продовольственного фонда для транспорта и промышленности.

Я. Д. Розенталь полагает, что Госплан должен поддержать точку зрения тов. Владимирова. Места не в таком тяжелом положении, как обычно об этом думают.

Представитель Наркомфина тов. Владимиров: По вопросу о том, справятся ли места с теми задачами, которые на них возлагают, я определенно говорю — нет. Но еще меньше справится с этими задачами центр. Нужно отказаться от того фетишизма, что государство со всем справится. Ведь при рассмотрении этого вопроса нельзя забывать общей картины. Ведь основная наша задача состоит в том, чтобы создать более здоровые предпосылки, создать устои, на почве которых мы могли бы оздоровить народное хозяйство. И с этой точки зрения тот путь, кото-

рый предлагаем мы, единственно правильный. Я хорошо представляю себе все теневые стороны того пути, который мы предлагаем, но другого выхода у нас нет.

С. П. Середа предлагает передать проект на дальнейшую переработку экономико-статистической секции с тем, чтобы секция, учтя все замечания, сделанные в настоящем заседании, внесла этот вопрос на рассмотрение Президиума во вторник, 29 августа.

Представитель Наркомздрава полагает, что в работах секции должен принять обязательное участие представитель Наркомфина.

Представитель Наркомпроса находит желательным, чтобы Президиум Госплана заслушал при окончательном разрешении этого вопроса мнения представителей ведомств.

Представитель НКВД не возражает против передачи вопроса в комиссию. Находит, что в эту комиссию должен быть введен представитель НКВД, так как НКВД заинтересован в местном бюджете.

Постановили: а) поручить экономико-статистической секции Госплана с привлечением к этой работе представителей Наркомпрода, Наркомфина и Высшего тарифного совета переработать принципы и основной план распределения продовольственных ресурсов;

б) на основании переработанного материала поручить экономико-статистической секции Госплана рассмотреть письменные заявки представителей подлежащих ведомств с вызовом представителей этих ведомств, если это окажется необходимым;

в) в качестве директив экономико-статистической секции при переработке этого плана иметь в виду следующие положения:

1) предложение Наркомфина о необходимости связать продовольственный план с планом финансовым;

2) признание необходимости предоставления большего количества продовольственных ресурсов промышленности и транспорту, чем это предположено по проекту Наркомпрода;

г) предложить экономико-статистической секции учесть заявление представителя ВТС о необходимости иметь гарантированный продовольственный фонд заработной платы;

д) признать необходимым участие финансовой секции Госплана в этой работе;

е) материалы в систематизированном виде с письменными заявками ведомств доложить на рассмотрение Президиума 29 августа с. г.*

п. 1. Признал целесообразным достройку железнодорожной линии Ачинск — Минусинск.

п. 2. Одобрил проект положения о плановой комиссии при НКВТ.

---

* См. прот. № 110, п. 5.

п. 4. Одобрил постановление комиссии Госплана о признании громкоговорящих телефонов полезными и выделил 20 000 руб. для их разработки.
пп. 6, 7. Одобрил постановления транспортной секции о поручении Трансплану выяснить взаимоотношения различных органов, принимающих участие в обсуждении вопросов о новых путях сообщения; о положении шпального хозяйства и мерах его оздоровления.

Д. 86, лл. 136—139 об.

№ 109, 29 августа.

п. 2. Поручил комиссии Госплана с участием ведомств рассмотреть вопрос о возможности организации рыбного трестового объединения в Волжско-Каспийском районе [16].
п. 3. Поручил комиссии Госплана определить понятие чистой прибыли как источника для образования фонда тантьем и наградных [17].
п. 6. Утвердил постановление транспортной секции по докладу Трансплана о подготовке к осенней кампании.

Д. 86, лл. 165—168.

№ 110, 31 августа.

п. 1. Утвердил постановление транспортной секции об оборотном капитале водного транспорта.
п. 2. Утвердил постановление секции энергетики об организации нормальных условий постройки и эксплуатации кооперативами гидроэлектрических станций местного значения.
п. 5. Одобрил проект постановления СТО о принципах плана использования продресурсов на 1922/23 г.[18]
п. 10. Поручил рассмотрение вопросов связи транспортной секции.
п. 13. Одобрил проект постановления СТО о порядке распределения лесосечного фонда.

Д. 86, лл. 191—197 об.

№ 111, 5 сентября.

п. 5. Одобрил проект постановления СТО о ближайших задачах в области топливоснабжения [19].

Д. 86, лл. 226—229 об.

№ 112, 6 сентября *.

1. Слушали: Финансовый план НКФ и представленные НКФ в обоснование его расчеты.

Постановили: 1. Размер наших доходов в 1922/23 г. определяется в размере от 1200 млн. золотых рублей до 1450 млн. золотых рублей с вероятной средней около 1300 млн. золотых рублей. Ввиду того, что наши расходы эту цифру неизбежно превысят и что в процессе дальнейшей работы могут быть найдены некоторые дополнительные источники доходов, при составлении ориентировочного бюджета надлежит исходить в качестве предварительной цифры нашего баланса из цифры 1500 млн.

2. В целях сокращения расходов для возможного приближения их размеров к указанной цифре надлежит максимальное количество расходов отнести на местный бюджет и тем дать

---

* Экстренное заседание.

стимул к развитию местного обложения, при этом, однако, надлежит иметь в виду, что в первый год ряд расходов, перенесенных на места, не получит достаточного удовлетворения.

3. При построении бюджета надлежит иметь в виду целевое назначение расходов, обеспечивающих, кроме военного ведомства, максимальную поддержку транспорта и крупной промышленности, ввиду чего кредиты военному ведомству и транспорту как крупнейшим заказчикам крупной промышленности должны быть доведены до максимума.

4. Вместе с тем в противоположность точке зрения НКФ Госплан полагает, что обойтись без субсидий и долгосрочных ссуд промышленности окажется невозможным, что и должно быть учтено при составлении бюджета.

5. Присоединяясь в принципе к пожеланию НКФ достичь полной оплаты продукции нашей крупной промышленности, Госплан, однако, не видит в настоящее время возможности полностью провести его в жизнь в текущем году.

6. По вопросу о прекращении эмиссии с января 1923 г. Госплан считает возможность такого прекращения сомнительной и считает необходимым подвергнуть его дальнейшему обсуждению, предложив НКФ представить более детальный план проведения этой операции. Что касается, в частности, программы календарного сокращения эмиссии в период октябрь—декабрь, Госплан считает возможным увеличить ее против первоначальных исчислений НКФ и полагает, что при исчислении размеров эмиссии в эти месяцы мы должны задаваться не постепенным уменьшением цифры эмиссии из месяца в месяц, а потребностями рынка в денежных знаках, которая в октябре и ноябре, по-видимому, вырастет больше, чем в предыдущие месяцы.

7. По вопросу о кредитных операциях Госплан вполне присоединяется к точке зрения НКФ о необходимости их развития и, в частности, считает вполне целесообразным выпуск в первые месяцы 1923 г. золотого и выигрышного займа.

8. В заключение Госплан полагает, что наше финансовое положение является настолько серьезным и настолько не соответствующим тому плану народного хозяйства, которым мы сейчас задаемся, что считаем необходимым немедленно приступить к его пересмотру в направлении резкого его сокращения.

Д. 86, л. 255—255 об.

№ 113, 7 сентября.

1. Слушали: Выписку из журнала № 93/51 заседания промсекции Госплана от 22 августа 1922 г. по докладу Р. Я. Гартвана «О калькуляции цен на рельсы и капитальный ремонт паровозов по заказам НКПС заводам ВСНХ».

Постановили: а) по рельсам считать за основу заграничную современную цену 1 р. 40 к. с надбавкой до 20% на пошлину

и расчет денежными знаками, что составит цену 1 р. 70 к. золотом;

б) ввиду того, что цена на рельсовые скрепления обычно устанавливалась примерно на 100% выше цен на рельсы, принять цену на рельсовые скрепления 3 р. 40 к. золотом;

в) стоимость капитального ремонта паровозов принять по ценам капитального ремонта товарных паровозов 0-4-0 серии «0», согласно договору с Эстонией, а стоимость восстановительного ремонта в зависимости от этих цен определить с учетом степени нагрузки восстановительным ремонтом Подольского завода для паровозов серии «Щ» типа 1-4-0 не более $^2/_3$ стоимости капитального ремонта.

2. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о согласовании положения о первичных плановых органах (прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) признать, что задачи плановых комиссий заключаются в составлении и разработке плановых предположений;

б) признать, что в состав плановых комиссий должны входить частью начальники заинтересованных управлений, частью — приглашенные специалисты;

в) признать, что в состав плановых комиссий должен входить представитель ВЦСПС, о чем войти с соответствующим представлением в СТО;

г) признать, что плановые комиссии должны посылать повестки на заседания плановой комиссии в подлежащие секции Госплана. От секции должно зависеть командировать представителя (с совещательным голосом) или не командировать;

д) п. 5 доклада П. С. Осадчего об указании в положениях о плановых комиссиях, через какую секцию или подсекцию Госплана они вносят свои работы в Госплан, признано излишним включать в положение о плановых комиссиях. Таковые указания признано целесообразным делать плановым комиссиям в порядке инструктивном;

е) принятые изменения в положении о плановых комиссиях сообщить подлежащим наркоматам;

ж) о наркоматах, не представивших проектов положений о плановых комиссиях, довести до сведения СТО.

3. Слушали: Доклад инженера В. Д. Данчича по вопросу о возможной производительности Донбасса к 1927 г. (по данным работ особой комиссии по составлению плана восстановления каменноугольной промышленности Донбасса) (прилагается к настоящему протоколу) **.

Инженер В. Д. Данчич делает следующие дополнения к своему докладу. Производственная программа ЦПКП на 1922/23 г.

---

* См. д. 86, л. 280—280 об.

** См. т а м ж е, лл. 262—271.

была согласована с нашей комиссией. При этом выяснилось, что из 206 шахт по производственному плану ЦПКП 165 шахт вошли в их производственную программу из 259 шахт по нашему плану восстановления Донбасса. Но имеется и существенная разница, которая заключается в том, что из 259 указанных выше шахт, которые могли бы дать в будущем году 610 млн. пуд., 52 шахты в настоящий момент не работают (они частью затоплены, частью завалены), и эти шахты не вошли в программу ЦПКП и входят в нашу программу. С другой стороны, ЦПКП ввел в свою программу 41 шахту, дающую 1,5 млн. пуд. в год, каковые шахты в наш план не входят. Но в общем и целом я считаю, что наша программа и программа ЦПКП согласованы.

Что касается доведения подготовительных работ, то, конечно, по нашей программе этих подготовительных работ требуется больше, чем по расчетам ЦПКП, так как мы предусматриваем не только следующий год, но и целый ряд лет вперед. Если нам будут отпущены кредиты на восстановление работ, тогда ЦПКП будет работать в полном контакте с теми данными, к которым пришла наша комиссия. Если таковые кредиты даны не будут, тогда придется от восстановления этих 52 шахт отказаться. Какой же тогда получится результат? Если считать, что 52 шахты нельзя будет восстановить, то все же добыча может подняться через 5 лет до 1649 млн. пуд. На долю этих 52 шахт в 1927 г. падает приблизительно 200 млн. пуд. Программа добычи, таким образом, могла бы быть следующая: в 1922/23 г.— 580 млн. пуд.; в 1923/24 г.— 940 млн.; в 1924/25 г.— 1180 млн.; в 1925/26 г.— 1349 млн.; в 1926/27 г.— 1423 млн. пуд. Как видите, скачок дает главным образом 1923/24 г. по сравнению с 1922/23 г. Совершенно очевидно, что для этого скачка и нужны большие средства, чтобы выйти из того состояния, в котором Донбасс находится в настоящее время, оперируя все время с добычей 450 млн. пуд.

В дальнейшем докладчику задаются вопросы.

А. Г. Коган спрашивает о котлах и турбинах Донбасса и о том, ставился ли вопрос об электрификации в Донбассе.

А. А. Горев затрагивает вопрос о суммах, необходимых для Донбасса вне строительной программы, полагая, что строительство не должно входить в финансовый план.

В. М. Смирнов интересуется вопросом о запасах Донбасса.

В. Д. Данчич: Все вопросы возникают в данное время потому, что комиссия не подошла еще к концу своих работ. В последней стадии своих работ комиссия должна установить и представить план производства угля и антрацита, имея в виду задания по углю и нормальный рост производства в будущем. Когда мы приступим к этой части работы, тогда было бы соглашение по всей линии и по таким вопросам, как, например, постройка дорог, электрических станций и т. д., которые имеют

значение для Донбасса и разрешение которых зависит от согласования с разными ведомствами. Я должен заявить, что наша программа идет по линии восстановления старого Донбасса, но здесь не приняты во внимание разные новшества. Мы принимали во внимание только то, что средства из-за границы и материалы вряд ли могут быть получены. Что можно сделать с существующими шахтами и до чего их можно довести? При составлении нашей производственной программы в связи с теми заданиями, которые нам будут даны, все эти вопросы должны быть согласованы, и тогда, может быть, действительно выяснится, что нам нужно не 46 котлов, а, может быть, надо построить две центральные станции. Конечно, при этом должно быть проведено полное согласование, но это должно произойти в последней стадии работ комиссии, к чему комиссия еще не приступала и приступит, вероятно, только через три недели, но не в том составе и не в том порядке, в каком она была организована до настоящего времени. Как ответственный руководитель комиссии, я считаю, что это, несомненно, неправильно. По моему мнению, должен быть организован Комитет по восстановлению Донбасса, который включал бы в себя не только членов комиссии, но и представителей всех заинтересованных учреждений. Комиссия или тот аппарат, который будет находиться в ЦПКП, должны выработать более или менее реальный план или приближение к нему, и в этом случае без согласования с остальными учреждениями обойтись невозможно. Это должно произойти в течение октября — ноября, и, если выяснится, что для программы средств не будет, тогда, может быть, потребуется вмешательство свыше. В данный момент необходимо проделать ту работу, в которую входит окончание работ комиссии. Я должен заявить, что конца работ не видно, так как комиссия как будто распускается. Вопрос выяснится через два-три месяца. А сейчас я затрудняюсь сказать, что может получиться, если не восстановить 52 шахты и работать со 162 шахтами.

Что касается запасов, то в прошлом году их было 2,5 млрд. пуд. по разным рудникам. Сколько останется запасов, если не делать подготовительных работ, на этот вопрос нельзя ответить, так как нужно просмотреть каждую шахту. На одной шахте, может быть, есть запас на 20 лет, а на другой — на 5 месяцев.

Основные затраты для получения одного пуда в год мы приняли в 25 коп. При плане восстановления эта цифра повысится до 30 коп. на пуд добычи.

Я бы просил Президиум Госплана оформить вопрос о даче нам заданий для последней части работы для составления реального конкретного плана.

Постановили: а) предложить Госплану в связи с рассмотрением производственной программы Донбасса на 1922/23 г. наметить перспективы и календарные сроки плана восстановле-

ния каменноугольной промышленности Донбасса на ближайшие годы, используя при этом материалы комиссии инженера В. Д. Данчича. Соответствующие соображения должны быть представлены в топливную подсекцию Госплана в нескольких вариантах в зависимости от размеров финансовых средств на выполнение плана восстановления Донбасса.

Топливной подсекции внести эти предположения в Президиум Госплана. Срок — месячный;

б) предложить ГУТ представить соображения в Госплан о дальнейшем направлении работ комиссии инженера В. Д. Данчича.

п. 4. Одобрил доклад Г. Б. Красина об отсутствии коммерческой выгоды в отправке импортных грузов на Архангельск и необходимости выделения средств на ремонт ледоколов «Литке» и «Макаров» за счет НКПС.
п. 9. Согласился с постановлением финансовой секции о повышении отпускных цен на торф.
п. 10. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям о продлении кредитов по импортному плану на 1922 г. до 1 января 1923 г.
п. 12. Согласился с заключением комиссии Госплана о невключении 22 110 рабочих единиц по автономным республикам в смету Наркомпроса и об обеспечении их снабжения за счет выдачи денежных знаков.

Д. 86, лл. 256—260 об.

№ 114, 8 сентября.

п. 1. Одобрил проект постановления СТО об обеспечении осенних перевозок по железным дорогам [20].

Д. 86, лл. 309—310 об.

№ 115, 9 сентября.

3. Слушали: Проект записки в СТО о положении Госплана (проект записки в СТО о положении Госплана, разработанной П. С. Осадчим, прилагается к протоколу)... [21]

С. П. Середа: Из обмена мнениями выяснилось, что главной задачей Госплана является задача планового характера. Мысль о том, чтобы Госплан перешел на положение наркомата, не встречает поддержки. Кроме того, признано большинством, что отказаться от экспертной работы невозможно, так как она входит в существо нашей природы.

Для правильного проведения всех поставленных перед нами заданий нужны коренные изменения в смысле улучшения условий быта наших работников.

Я думаю, что положение о Госплане можно сконструировать так, чтобы в нем были указаны все основные элементы для правильной и широкой постановки его работы. Госплан должен быть докладчиком в высших государственных органах по оперативно-эксплуатационному плану, по общему плану народного

хозяйства. Для этого нам нужно реально поставить вопрос о расширении прав Госплана в смысле наблюдения за работой наркоматов и требований по отношению к ним.

Нужно ввести периодические доклады Госплана в СТО по выявлению годичного плана. Если мы явимся докладчиками в СТО и СНК по общему ориентировочному и квартальному плану, если мы будем следить за выполнением этого плана, то мы должны будем требовать от наркоматов своевременного представления нам всех материалов и отчетов.

Мы сильны тем, что мы вневедомственны, и нам нужно всячески сохранить нашу природу, усилив ее соответствующим образом.

Мне кажется, что вряд ли мы на ближайшее время можем развернуть нашу работу в том объеме, как предполагает П. С. Осадчий. Не нужно переоценивать наши силы и выдвигать такие вопросы, которые мы провести в жизнь не сможем.

За основу работ будущего года мы должны взять транспорт, промышленность, энергетику, топливное хозяйство — и на этом сконцентрировать свои силы. Наши секции должны стремиться к тому, чтобы правильно наладить работу наркоматов. Если наши секции, наблюдающие за работой основных отраслей народного хозяйства, будут сильны, то они явятся тем стержнем, на котором будет базироваться вся наша работа; остальные же секции можно сократить.

Таким образом, основную нашу природу менять нам нечего, так как в ней заключаются все элементы правильного социалистического планирования. Нужно настаивать перед СТО и Совнаркомом, чтобы мы имели как необходимые нам права, так и те условия, которые обеспечивали бы нам сносное существование.

Нужно бы набросать условия наших штатов, определить приблизительно необходимую нам смету и представить в СТО записку, несколько видоизмененную, чем ту, которую представил П. С. Осадчий.

Постановили: а) поручить П. С. Осадчему разработать к заседанию Президиума 16 сентября с. г. проект записки в СТО о положении Госплана в соответствии с мнением членов Президиума, выявившимся в настоящем заседании;

б) поручить П. С. Янушевскому, В. П. Бушинскому и Л. Л. Никитину разработать к 12 сентября с. г. вопрос о взаимоотношениях между Госпланом и областными плановыми комиссиями как материал для записки П. С. Осадчего.

п. 1. Утвердил постановление секции энергетики об отклонении ею предложения Цуторфа электрифицировать торфоразработки на Ириновском болоте за счет сверхсметной ссуды, предложив Цуторфу поставить перед Президиумом ВСНХ вопрос об изыскании на это средств.

Д. 86, лл. 314—318 об.

5. Слушали: Доклад Л. Л. Никитина о проекте положения о районных бюро секции районирования Госплана и доклад П. С. Янушевского о положениях, выработанных особой комиссией Госплана по вопросу о взаимоотношениях Госплана, наркоматов и облэкосо и о схеме составления хозяйственного плана Республики.

Л. Л. Никитин: Проект, который мы представляем, называется «Временным положением о районных бюро секции районирования». Образование районных бюро настолько изменит работу и самой секции районирования, что и в ее положение необходимо внести некоторые изменения. Вопрос этот можно было бы поставить в плоскость радикальных изменений, ибо с самого начала постановки его по инициативе С. П. Середы имелись все основания думать, что вместе с образованием районных бюро произойдут и большие изменения в структуре Госплана. Но так как последний вопрос в настоящем заседании на очереди не стоит, а нам необходимо оформить работу районных бюро, то вносимый проект и не претендует на радикальное изменение структуры Госплана. Основная мысль проекта сводится к тому, что главная работа секции районирования переносится в районные бюро и на долю пленума секции районирования выпадает лишь разработка вопросов общего характера для всех районов. Технический аппарат бюро проектируется в минимальных размерах; административная работа остается целиком на секции районирования. Проектом вводится еще институт особого совещания руководителей районных бюро, к которому фактически в значительной мере должно перейти руководство этими районными бюро. Из этого ясно, что работа секции районирования должна проходить в иных условиях. Пленум секции не может оставаться тем, чем он является сейчас. Ему надо дать особое значение и собирать его реже, чем он собирается в настоящее время. Поскольку районные бюро сумеют захватить известное руководство областными органами, требуется то или иное урегулирование вопроса о взаимоотношениях секции районирования с другими секциями Госплана.

П. С. Осадчий предлагает ограничиться в настоящем заседании рассмотрением вопроса о районных бюро, не касаясь дальнейшего направления работ секции районирования, так как в последнем случае могут возникнуть принципиальные вопросы о конструкции секции районирования. Районные бюро по тем заданиям, которые определены проектом, представляют из себя довольно автономную организацию. Если это положение принять, то возникает вопрос, что такое секция районирования. Пленум секции районирования в том виде, как он конструируется проектом, представляет собой, на мой взгляд, не что иное, как пленум Госплана. Я бы полагал, что такую руководя-

щую роль могло бы играть собрание представителей или председателей бюро. В частности, необходимо было бы выяснить, что такое президиум секции. Практика в этом отношении у нас различна. В одних секциях президиум состоит из двух-трех лиц, в других — это более сложная организация.

П. С. Янушевский докладывает, что комиссией под председательством П. С. Осадчего выполнено поручение, возложенное на нее постановлением Президиума 9 сентября с. г., выработаны положения о взаимоотношениях Госплана, наркоматов и облэкосо и о схеме составления хозяйственного плана Республики. В процессе нашей работы у нас невольно появилось сомнение относительно того, какое же место в процессе работы этих районных бюро занимает секция районирования. В конце концов мы пришли к тому заключению, что для увязки работы всех районных бюро одной секции районирования недостаточно. Если бы увязку этой работы организовала одна секция, то она представляла бы из себя соединенное заседание всех бюро и всех секций Госплана. Поэтому по проекту нашей комиссии окончательный план составляется и рассматривается специальной комиссией из представителей районных бюро и секций под председательством особого лица, назначаемого Президиумом Госплана.

Параллельно с этим мы довольно подробно рассмотрели вопрос об отношениях уполномоченных наркоматов на местах к местным областным комиссиям и к своим наркоматам. Областные комиссии представляют в Госплан свой хозяйственный план. Этот хозяйственный план, после того как он составлен на основании данных уполномоченных наркоматов, поступает в Госплан. В то же время уполномоченные наркоматов на местах с изменениями, которые сделаны, направляют этот план в наркоматы для переработки первичным плановым органам данного наркомата. Поэтому в Госплан будут поступать, с одной стороны, планы областных комиссий, каждый из каковых планов будет перерабатываться в районных бюро. Через первичные плановые комиссии будут поступать планы наркоматов с теми или иными заключениями или соображениями уполномоченных наркоматов. С другой стороны, районные бюро имеют областные планы с точки зрения плановых областных комиссий, корректированные областными экономсовещаниями. Секции Госплана имеют эти же планы с теми или иными возражениями и замечаниями уполномоченных с мест. Когда все это собрано, нужен какой-то орган, который все это должен увязать. Этот орган, по нашему мнению, должен состоять из председателей районных бюро и председателей секций. Такова схема, к которой мы пришли. Мне кажется, что секция районирования, как таковая, потеряет свое право на существование в качестве секции, возглавляющей работу районных бюро. Работу районным бюро будут давать, с одной стороны, област-

ные плановые органы и, с другой — первичные плановые комиссии наркоматов.

В дальнейшем П. С. Янушевский докладывает положения, выработанные комиссией под председательством П. С. Осадчего (прилагаются к настоящему протоколу) *.

И. Г. Александров: Вопрос в данной постановке имеет две стороны, а именно: он вытекает из современного положения областей, с одной стороны, и из современного положения областных ЭКОСО и их конструкции — с другой. Мы знаем, что областные ЭКОСО состоят из уполномоченных соответственных наркоматов и имеется инструкция, которой они и руководствуются. Но некоторые вопросы, связанные с районами, если принимать районирование как основной принцип построения народного хозяйства, требуют к себе несколько иного подхода. Во-первых, самая работа по районированию, по выявлению областей ведется в настоящее время секциями не только внутри себя, но и по всей Федерации. В настоящее время работает 1) Центральная область, 2) Украина, 3) Средне-Волжская область, 4) Вятская область. Формируется целый ряд организаций на местах, причем в основу заданий будущих работ кладется не только формальное согласование с областными ЭКОСО, но и выявление лица областей. Вторая работа будет заключаться в том, чтобы разделить компетенцию между областными организациями как органами Федерации и областными местными хозяйственными органами, уже находящимися на местах и уже управляемыми в порядке местного хозяйства, а не Федерации. В этом отношении получается большое различие, например, в отношении автономных республик.

Самое основное положение заключается не только в выработке перспективного плана для областей, но и в том, чтобы этот перспективный план представлялся вместе с планом по всей Федерации. Это основная проблема, которая может быть разрешена в том случае, если работа бюро ведется по одному плану. Возникает, например, вопрос о необходимости связаться в работе с комиссией по новым формам транспорта. Является вместе с тем вопрос: каким образом проводить текущую работу? Это задача очень трудная и трудная потому, что у нас нет законодательства, соответствующего нашим принципам. Наряду с необходимостью организации областных ЭКОСО возникает вопрос о необходимости создания областного исполкома. Исходя из этого, я думаю, что работу бюро нельзя оставить без общей увязки. Кто будет производить эту увязку и как этот орган будет называться — секция районирования или еще как — это вопрос другой. Но во всяком случае надо решить основной вопрос. Если вся жизнь Федерации будет построена по районному принципу, то районные бюро должны быть соз-

---

* См. д. 87, л. 30.

даны. По данному вопросу могут быть две точки зрения. Или можно строить управляющий аппарат по типу министерств, или же можно переходить к принципу построения на основе районных областей, федеральных областей. В последнем случае наркоматы отойдут на второй план и они будут представлять из себя только регулятивные органы. Вот по этому вопросу нам надо договориться. Если мы признаем необходимость такого районного построения, то нам и надо идти в работе по такому принципу районного построения. Если же не так, то надо определенно сказать, что вся наша работа неправильна, что областная идея не имеет значения, что она в построение этого дела не вносит ничего нового, и тогда надо стать на позицию наркоматов. Я считаю, что без известного разграничения функций между наркоматами и областными объединениями мы только усилим бюрократическую структуру всего этого дела.

Наркоматы могут остаться. Некоторые формы связи, например телеграф, телефон, радио, имеют, несомненно, международный характер, и они могут сохраниться как крупные федеральные организации. При этом возникает вопрос о создании правительственных округов. Придется, конечно, обдумать всю структуру, которая при этом требуется. Что же получится при этих условиях? Единственная возможная позиция — это та, при которой Совет Труда и Обороны будет непосредственно руководить областными экономическими органами и, таким образом, будет являться единственным непосредственным руководителем всей экономической политики страны, всей экономической политики Республики, предоставляя вместе с тем достаточно инициативы для местных хозяйственных органов.

Вот с чем мы подходим к построению нашей работы. Разделяется это мнение или нет, это надо выявить совершенно отчетливо, потому что нам эту политику приходится проводить. Постепенно приходится убеждаться, что эта новая структура может дать некоторые преимущества против той системы, которая была до сих пор. Это есть наше завоеванное право, дающееся нам с большим трудом и не проведенное еще ни ВЦИК, ни СТО. Это есть только отражение работ нашей комиссии, Комиссии ВЦИК под председательством М. И. Калинина и целого ряда соглашений со всевозможными губернскими, областными организациями, но это не выявлено в самом Госплане как основная его позиция.

Я бы считал, что необходимо создать районное бюро по основной структуре всего хозяйства Федерации. Если это не так, то нужно сказать, что это не так. Нужно выявить основной подход ко всему построению народного хозяйства. Здесь создается целый ряд моментов переходного времени. Если СТО признает возможным построить центральный аппарат, ведущий активную работу, исходя из этого принципа, то и Госплану надо определить свою позицию как органа, находящегося в центре

экономической политики, где нет места экономической политике наркоматов, а есть только объединенная политика СТО.

С. Г. Струмилин: Мне кажется, что настоящие вопросы уже ставились докладами И. Г. Александрова и как будто его точка зрения Президиумом одобрена. Мне думается, идея районирования проводилась уже от имени Госплана. Если здесь нужно еще какое-то утверждение, то это надо сделать конкретно. Может быть, И. Г. Александров и внесет определенное конкретное предложение.

П. С. Янушевский: Я должен подчеркнуть, что в нашей комиссии ни на один момент не опорочивалась самая идея экономического районирования и в наших положениях эта идея сохранена в целости. Мы считались с возможностью образования районных бюро, и эта идея нисколько не оспаривалась. Я хотел бы разделить вопрос на две части: 1) вопрос о хозяйственном плане, связав этот вопрос с планом на предстоящий операционный год, и 2) вопрос о перспективных широких планах. Если желательно составление плана на будущий год, тогда нужно решить судьбу прохождения этого плана на будущий операционный год. Ибо это есть те мероприятия, которые составляют основной элемент бюджета каждого наркомата. Поэтому когда операционный план будет проходить те стадии, которые указаны в нашем наброске, то, конечно, они в районных бюро и будут корректироваться с тех точек зрения, на которые указывал И. Г. Александров. И прокорректированные, они претворятся в ту форму, которая и даст те основные элементы, чтобы составлять бюджет, каковой попадет в финансовую секцию в виде росписи доходов и расходов. Таким образом, произойдет увязка идейной стороны с производственной стороной каждой области, а следовательно, и всей Федерации.

П. С. Осадчий: Ввиду того, что к субботе я должен кончить записку о Госплане, я очень просил бы рассмотреть доклад нашей комиссии по существу и вынести по нему определенное суждение, чтобы я имел возможность внести это в записку. Что касается вопроса о районировании, то я считаю, что этот вопрос настолько большой, что о нем можно говорить очень много и ни к чему не прийти. Поэтому я полагал бы положение о районных бюро рассмотреть в настоящем заседании, а вопрос о программе работ секции районирования сегодня не обсуждать.

А. Г. Коган: Вопросы, затронутые И. Г. Александровым, это основные вопросы, но они являются музыкой будущего. Есть две задачи, связанные с областями. Это, с одной стороны, перспективный план и, с другой стороны, план текущий. Совершенно верно, что в настоящее время областных ЭКОСО нет, но есть постановление Совнаркома об образовании областных комиссий. В смету мы включили ассигнования на областные плановые комиссии. Я считаю, что нужно проработать положение

об областных плановых комиссиях и стремиться создать их до момента возникновения областных ЭКОСО. Второй вопрос — это есть вопрос о выработке инструкции для составления плана на 1923/24 г. Ясно, что в текущем году мы едва ли проведем составление плана в таком порядке, как это намечено комиссией.

Поскольку мы говорим об областном бюджете, вопрос этот надо разделить на две части. План, о котором говорит И. Г. Александров, касается всего народного хозяйства, но он не касается того, что будет давать государство областям и что будет давать само население областей. То, что говорит И. Г. Александров, это — перспективный план народного хозяйства; но есть еще конкретная задача, как быть в отношении плана составления бюджета. И задача комиссии — наметить тот метод, которым можно бы произвести эту работу. Если это будет сделано, то легче будет представить некоторые дополнения относительно областных ЭКОСО, не дожидаясь утверждения всех областных ЭКОСО.

В. М. Смирнов: Схема И. Г. Александрова центр тяжести работы переносит на места. В принципе против этого положения нельзя возражать, но суть дела в том, что вся эта работа требует очень больших организационных предпосылок не только внутри Госплана, но и внутри Федерации. Чтобы нам перейти от системы министерств к системе районов, одним из первых условий этого является то, чтобы во главе районов стояли соответствующие лица, не менее ответственные, чем наши наркомы. Пока у нас имеется 4 совещания. Но во главе их не стоят лица, которые требовались бы. Поэтому схема И. Г. Александрова является схемой отдаленного будущего. В ближайшие годы работу нам придется строить по наркоматской системе, иначе мы будем действовать на основе материалов, непригодных для этой цели, а те материалы, которые должны лежать в основе плана, мы из рук выпустим. Записка П. С. Янушевского такого случая не предвидит, и там ставятся такие задачи, как будто эти ЭКОСО уже существуют. Чтобы наши наркоматы работали и составляли свои хозяйственные планы на основе работ уполномоченных, этого почти нигде не существует. Поскольку данные, которые будут получены от района по составлении общегосударственного плана, будут составлены на основе районных положений, постольку в окончательной форме они окажутся несвязуемыми. Нам нужно ясно представить себе, что сейчас мы будем базироваться на определенной наркоматской системе.

П. С. Янушевский: Я должен подчеркнуть, что наша комиссия хотела приступить к разработке инструкции для областных плановых комиссий, но мы единогласно пришли к тому заключению, что до тех пор, пока не будут установлены принципы, до тех пор невозможно разработать ту инструкцию, которую Госплан должен был сделать 4 месяца тому назад. За-

тем совершенно неправ В. М. Смирнов, говоря, что все это дело отдаленного будущего. Здесь существует как бы двойная структура: область и областные комиссии делают свое дело, а уполномоченные наркоматов — свое. И в тех случаях, где областные плановые комиссии уже организованы, там существует и такая двойная структура. Повторяю, что мы уже согласились разработать инструкцию для плановых комиссий, но остановились ввиду того, что для нас важно определенно установленное Президиумом Госплана положение, без чего составить инструкцию невозможно.

Л. Л. Никитин: П. С. Янушевский касается известной переходной стадии. Поскольку мы сможем создать систему областных организаций, эти организации будут близки к существующим областным ЭКОСО. Если бы мы даже провели такую систему образования областей, она будет базироваться на существующем положении об областных ЭКОСО. Насколько я мог уловить, в этом действующем положении начинает проявляться известная эволюция в таком направлении, и, может быть, через некоторое время это видоизменение сведется к появлению облэкосо, куда входят представители всех губерний. Эти местные органы подлежат утверждению ВЦИК. Если мы возьмем переходную стадию и будем надеяться, что эта система в ближайшее время может быть осуществлена как нормальная, тогда возникнет реальный вопрос о порядке прохождения этого плана. Я думаю, что наш проект не обнимает всех вопросов, но все-таки один из центральных вопросов он затрагивает и, по моему мнению, разрешает единственно возможную форму образования. Мы имеем уже несколько областных ЭКОСО, правда довольно пестрых, но они охватывают уже довольно большую территорию. Если нам удастся создать еще Саратовское областное ЭКОСО и Центральное, то мы стояли бы перед фактом сплошной организации ЭКОСО. Я считаю, что наш проект, конечно, для ближайшего года не годится. Но что касается будущего, то если и в будущем году нам не удастся использовать этот способ для сплошной территории, то значительный результат может получиться и от тех ЭКОСО, которые уже существуют.

Что касается секции районирования, то уничтожить ее, по моему мнению, нельзя. Придется, может быть, только изменить ее структуру.

А. Г. Коган: Если мы считаем, что нам не удастся провести наши планы в 1923/24 г., то может быть это удастся в 1925/26 г. Но начало должно быть когда-нибудь положено. Нашу идею надо провести и надо попробовать подойти реально к образованию областных комиссий и губэкосо, чтобы создать основу для будущих облэкосо. Иначе наша работа будет идти впустую. Мы знаем, что на основании наркоматских сведений работать нельзя. Мы слышали, что наркоматы составляют план, а потом

приезжают люди с мест и говорят, что ничего подобного нет. Нам необходимо иметь свой орган на местах, и это есть непременное условие работы Госплана.

Я. Д. Розенталь (ВЦСПС): Уже много было высказано пожеланий о необходимости установления связи с местами, но до сих пор все-таки никакой связи с местами нет. Я считаю, что проект комиссии П. С. Осадчего надо принять и начать проводить его в жизнь. На цифрах наркоматов в нашей работе основываться нельзя. Что касается временного положения о районных бюро, то его тоже можно принять. Когда же возникает вопрос о реорганизации Госплана в целом, тогда, может быть, придется пересмотреть это положение.

А. А. Горев: Решить сейчас вопрос о том, по какой линии нам идти — по линии наркоматов или по линии районов, очень трудно. Мы до сих пор работаем не по территориальным признакам, а по признакам наркоматов. Тот путь, который намечается комиссией для сводки работы районов, мне представляется чрезвычайно длительным. Но, с другой стороны, принцип децентрализации проводится сейчас по всему государству, каковой принцип дает большую спаянность местным организациям. Что касается секции районирования, то я полагаю, что она должна быть сохранена, но вместе с тем должен быть положен зародыш нового разделения. Поэтому, я думаю, что районные бюро надо образовать и стремиться образовать плановые комиссии при облэкосо. Районным бюро следует предоставить право доклада вопросов непосредственно в Президиум.

К. Д. Егоров: И. Г. Александров касается принципиальной постановки вопроса, которая в общем принята. Но дальше идет практическая работа, которая должна выявляться в ходе той деятельности, которая была проделана Госпланом в течение полутора лет,— это именно выявление тех организационных моментов, которые будут связывать Госплан с местными организациями, областными ЭКОСО и т. д. Я должен сообщить следующее. По сведениям Управления делами СТО, нет еще губернских плановых комиссий полностью для всей Федерации; нет плановых комиссий в таких пунктах, как Иваново-Вознесенск, Калмыцкая область. Но в остальных местах почти повсюду имеются опорные ячейки. Затем нужно сказать, что районирование — это не есть размежевание по принципам культурному или национальному — это есть схема построения хозяйственного плана Федерации. Второй принцип, который мы проводили на Украине,— это есть основной корректив к системе государственного капитализма; это есть схема административных реформ. Я больше склоняюсь к идее создания единого хозяйственного плана. В одном из последних заседаний Президиума были высказаны сомнения в отношении работы секции районирования, говорилось, что районирование есть идея, не осуществляемая ни местными, ни центральными учреждениями.

На мой взгляд, постановка вопроса, выдвигаемая секцией районирования, вполне удовлетворительна. Что касается мнения, что секция районирования стремится быть органом автономным, то я не знаю, откуда исходят такие опасения. Когда мы с И. Г. Александровым явились на Украину, то нам там было поставлено множество вопросов, на которые мы не могли дать определенных указаний, так как мы не имели по этим вопросам определенных решений Президиума. Таким образом, поскольку мы организуем областные ЭКОСО, нам нужно иметь определенную линию в данном вопросе. Ведь в настоящее время места уже начинают нас обгонять. Например, Череповецкая губерния сама уже требует создания областного органа.

Я считаю, что временное положение о районных бюро нам нужно принять, а если есть какие-нибудь пожелания, то внести в это положение соответствующие поправки.

С. П. Середа: Принцип, положенный в основание положения о районных бюро,— принцип действительно правильный. Но к осуществлению его надо подойти путем целого ряда переходных мер. Одним из крупных мероприятий, которые нам нужно провести в этом году, я считаю местный бюджет. На основе местного бюджета и начнется выработка плана. Без местного бюджета сделать мы ничего не можем. Было бы неправильно думать, что мы сейчас можем дать местам задачи оперативного характера. Было бы правильнее, по моему мнению, подойти к составлению ориентировочного плана местного хозяйства трехгодового. При привлечении мест к составлению плана необходимо поставить им задачу увязки этого плана с бюджетным планом и с местным планом хозяйства. Наша беда, что мы не знаем местных ресурсов. Если бы мы имели возможность практически подойти к построению местного бюджета, то мы могли бы подойти правильно и к составлению плана всего государственного хозяйства. Пока мы не знаем ни местных средств, ни местного бюджета, до тех пор мы не можем реально подойти к составлению хозяйственного плана. Нужно заставить места подсчитать свой бюджет и составить ориентационный план на ближайший 1923/24 г.

Если мы такой материал получим, то мы могли бы ориентироваться при построении государственного бюджета на будущий 1923/24 г.

Мое предложение сводится к тому, что нам необходимы положения, выработанные комиссией П. С. Осадчего, принять за основу и перейти к постатейному чтению.

Постановили: I. По докладу П. С. Янушевского:

а) признать необходимым рассмотрение этого вопроса в заседании Президиума Госплана 16 сентября с. г.;

б) при выработке положения по настоящему вопросу положить в основу положения доклад комиссии;

в) признать, что по общим вопросам хозяйственного плана

и по планам отдельных наркоматов (в том числе и Наркомфина) докладчиком в Совнаркоме и СТО является Госплан;

г) пп. 2 и 3 раздела А доклада комиссии признаны излишними;

д) признать, что одной из первоочередных задач Госплана является организация всех областных плановых органов и надлежащее их инструктирование.

II. По докладу Л. Л. Никитина:

а) принять в принципе проект положения о районных бюро секции районирования Госплана;

б) просить членов Президиума внести поправки в это положение, если они признают это необходимым, не позже четверга, 14 сентября с. г.;

в) в случае, если таковых поправок внесено не будет, считать проект положения о районных бюро секции районирования Госплана принятым.

11. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина по вопросу о выполнении плана снабжения топливом железных дорог на июль — сентябрь 1921/22 г. ...

Постановили: а) поручить НКПС по согласовании с ГУТ представить в Госплан материалы по вопросу о выполнении плана топливоснабжения железных дорог на июль — сентябрь 1921/22 г. по отдельным районам;

б) поручить НКПС доложить в топливной подсекции Госплана о мерах, принимаемых НКПС к устранению пережога топлива на железных дорогах;

в) одобрить доклад Л. К. Рамзина и поставить его на рассмотрение СТО в заседании 15 сентября. Докладчиком по означенному вопросу назначить Л. К. Рамзина [22].

п. 2. Утвердил постановление стройсекции о достройке железнодорожной линии Безенчук — Пугачевск силами паевого товарищества.

Д. 87, лл. 2—10.

№ 117, 14 сентября.

3. Слушали: О работе Комвнуторга, о торговле государственных органов в настоящее время и перспективах этой торговли в будущем.

Докладчик А. М. Лежава (доклад А. М. Лежавы прилагается к протоколу) [23].

А. Г. Коган просит сообщить, какое влияние может оказать Совет промышленности и транспорта на общую политику торговли.

А. М. Лежава: Совет промышленности и транспорта находится в настоящее время в зародышевом состоянии. Возможно, что он окажется жизненным учреждением и будет выражать в дальнейшем интересы промышленности. Я полагаю, что недостаток этого учреждения выразится в том, что оно будет

стремиться к уничтожению государственного регулирования торговли.

В. М. Смирнов: По докладу тов. Лежавы можно судить, что вопросы цен и калькулирования затронуты весьма слабо в работах Комвнуторга.

Самым существенным вопросом в работах Комвнуторга должен быть вопрос об оказании реального влияния на торговлю, а также выяснение мощности наших хозяйственных органов.

Что касается вопросов цен, то мне кажется, что при форсировании понижения цен на [продукцию] промышленности у нас нет никакой уверенности, что в связи с этим наступит и понижение цен на хлебные продукты.

Я полагаю, что в настоящее время роль Комвнуторга должна быть лишь наблюдательная и постепенно Комвнуторг может брать на себя роль регулирования.

С. Г. Струмилин: Я не согласен с мнением В. М. Смирнова, что роль Комвнуторга в настоящее время должна быть лишь наблюдательная. Комвнуторг должен стремиться к самому активному регулированию всей торговли в целом.

С. П. Середа: Комвнуторг является организацией весьма важной по поставленным перед ней заданиям и должен развиваться в боевую мощную организацию, которая активно вмешивалась бы в отношения внутренней торговли. В организационном смысле идея Комвнуторга совершенно правильна. Комвнуторг должен взять на себя регулирование торговых операций государственных органов.

Нужно просить Комвнуторг представить нам в связи с общим планом торговой политики страны проект реорганизации Комвнуторга с некоторым расширением его функций, а также программу его работ на ближайшее время.

В. М. Смирнов: Комвнуторг должен согласовывать торговую политику трестов, Госбанка и др.

Необходимо установить правильные взаимоотношения между государственными потребителями и производителями.

Что касается вопроса о политике цен и их регулировании, то я полагаю, что в первую очередь необходимо заняться регулированием цен на ту промышленность, которая имеет своим потребителем государство.

А. М. Лежава: Я вполне согласен с мнением С. П. Середы, что нашей основной задачей должна быть реорганизация Комвнуторга, так как при современной экономической конъюнктуре необходимо активное повседневное вмешательство Комвнуторга в торговую политику страны.

В настоящем заседании я хочу коснуться вопроса о том, что в СТО выдвинут вопрос о создании Комитета цен. Нужно было бы выяснить мнение Госплана по нему.

В. М. Смирнов полагает, что нужно ходатайствовать перед СТО о снятии с обсуждения вопроса о создании Комитета цен до предварительного рассмотрения этого вопроса в Президиуме Госплана.

А. А. Горев считает, что плановые цены на продукты, назначенные в плановом порядке для государственных предприятий и учреждений, должны устанавливаться Госпланом.

Текущая же работа по выяснению и регулированию текущей политики цен должна быть возложена на Комвнуторг.

Постановили: а) предложить Комвнуторгу представить в связи с общим планом торговой политики страны проект реорганизации Комвнуторга с некоторым расширением его функций, а также программу его работ на обсуждение Президиума Госплана в заседании 26 сентября с. г.*;

б) по вопросу о политике цен и их регулировании Президиум Госплана постановил:

1) считать, что плановые цены на продукты, назначенные в плановом порядке для государственных предприятий и учреждений, должны устанавливаться Госпланом;

2) текущая работа по выяснению и регулированию текущей политики цен должна быть возложена на Комвнуторг, и создание особой комиссии для означенной работы считать излишним;

в) ходатайствовать перед СТО о снятии с обсуждения СТО 15 сентября с. г. вопроса о создании Комитета цен до предварительного рассмотрения этого вопроса в Президиуме Госплана [24].

4. Слушали: О составлении плана использования продресурсов.

Постановили: А. Одобрить расчеты по составлению плана использования продресурсов, представленные Наркомпродом, со следующими изменениями:

а) милицию снять с госснабжения;

б) детей Наркомпроса в количестве 380 тыс. чел. оставить на централизованном снабжении;

в) мобилизационный резерв оставить в размере 24 млн. пуд. ржаных единиц.

Б. Признать необходимым при составлении плана использования учесть районное распределение продресурсов.

В. Для согласования плана распределения продресурсов с календарным планом их перевозок поручить НКПС представить таковой в Госплан.

Г. Содокладчиком в СТО в заседании 16 сентября при обсуждении этого вопроса назначить Е. М. Тарасова [25].

Д. 87, лл. 31—33.

---

* См. прот. № 135, п. 5.

№ 118, 16 сентября.

п. 1. Одобрил проект постановления СТО о восстановлении и финансировании шпального хозяйства [26].
п. 2. Одобрил записку Н. С. Осадчего о работе Госплана и очередных его задачах.
п. 9. Утвердил постановление стройсекции об отказе от пересмотра постановления СТО о подведомственности участка Южно-Сибирской ж. д. Славгород — Кулунда — Павлодар ГУГС ВСНХ.

Д. 87, лл. 40—41 об.

№ 119, 19 сентября.

п. 1. Признал нецелесообразной закупку сахара за границей для образования запасного фонда Петроградского и Московского потребительских обществ.
п. 2. Признал организацию Северо-Беломорского ЭКОСО по практическим соображениям нецелесообразной.
п. 4. Одобрил проект постановления СТО о порядке закупок и продажи за границей [27].

Д. 87, лл. 76—80 об.

№ 120, 21 сентября.

1. Слушали: Проект постановления СТО о твердых ценах на топливо для плановых потребителей.

А. Г. Коган: По поручению СТО мы должны были в срочном порядке установить отпускные цены на топливо. Мы приступили прежде всего к вопросу об установлении себестоимости топлива. Мы успели устроить одно только заседание для слушания доклада по углю, и, не имея отправных точек зрения, мы должны были обсудить наиболее рациональный способ хотя бы приблизительно того метода, из которого нужно исходить, чтобы подойти к разрешению этого вопроса. Было решено прежде всего исходить из имеющихся рыночных цен на различные сорта топлива, и прежде всего цен на дрова, чтобы затем уже перейти и на другие сорта топлива. Вместе с тем мы считали, что, помимо справочных цен, которые мы имели и на основании которых устанавливается индекс, необходимо принимать во внимание и цены, по которым фактически заключаются сделки. Вопрос о себестоимости был оставлен пока в стороне. При рассмотрении этого вопроса у нас получились большие разногласия. Из доклада С. Г. Струмилина мы узнали, что имеются рыночные цены на дрова и цены на дробные закупки дров, при этом мы констатировали чрезвычайно большую разницу в стоимости дров в зависимости от пунктов, откуда мы получали эти цены. Города, по которым мы имели цены на дрова, были нами разделены на 4 категории: 1) крупные города, 2) средние города, 3) местечки и 4) уезды. Разница цен по этим категориям доходит до 3-кратного числа в крупных городах по сравнению с ценами в пунктах 4-й категории. Данные по некоторым пунктам вызывали у нас сомне-

ния. Некоторыми членами нашей комиссии, был, между прочим, поднят вопрос, правильны ли сведения о тех средних ценах, которые были получены из городов, и не следовало бы из всех городов сделать выборку и отобрать такие, которые могли бы дать нам показательные цифры.

Л. К. Рамзин пришел к другим выводам, чем С. Г. Струмилин. Он взял данные, которые публикуются Конъюнктурным институтом НКФ, и вывел из этих данных свои цены на дрова. В его исчислениях получилась большая разница по сравнению с исчислениями С. Г. Струмилина, что зависело от различия в методах, с которыми они подходили к данному вопросу. В комиссии приводились некоторые соображения о тех ценах, которые выяснились на совещаниях с представителями НКПС и из подсчетов, которые производились раньше. По совокупности всех этих соображений каждый из членов комиссии защищал ту или иную точку зрения. К общему результату прийти не удалось. По отношению к дровам в комиссии предлагались три цифры — низшая цена 5 тыс. руб. франко-станция железной дороги с погрузкой в вагон, наибольшая 7 тыс. руб. и, кроме этих цен, фигурировали еще две средние цифры: 6 тыс. и 6 500 руб.

По отношению к ценам на нефть разногласия были также очень большие. Мотивировка была приблизительно та же самая, что и по отношению к дровам. Нужно заметить, что дело затруднялось еще тем, что водный тариф, который был введен на водных путях и который в настоящее время уже отменен, исказил всю картину. Максимальные и минимальные цифры на нефть — 90 и 150 руб. за пуд, причем есть промежуточные цены 100 и 120 руб.

По отношению к торфу разногласия не было, и здесь мы намечали цену 30 руб. за пуд, включая погрузку.

С. Г. Струмилин: На первом заседании нашей комиссии наш метод сводился к следующему. Мы придерживались рыночных цен и считали, что если рыночные цены окажутся ниже себестоимости, то остаток должен вноситься в бюджет в качестве дополнительного ассигнования непосредственно ГУТ или Донбассу. Затем нами было установлено, что если нам нужно установить цену на станцию отправления, то было бы неправильно принять цены всех городов. Правильнее было бы взять цены крупных рынков. В крупных центрах, куда дрова подвозятся на дальние расстояния, цены на дрова устанавливаются более правильно. Мы имели в виду не включать в цену на дрова расходы по транспортировке, и это было принято всеми, кроме Л. К. Рамзина.

Когда мы подошли к конкретной цене, то оказалось, что цены дров чрезвычайно низки против тех ожиданий, которые были при прикидке. Оказалось, что на 1 августа по ценам статистики труда по всем мелким пунктам 4-й группы средняя

цена дров была 4800 руб., на 1 сентября она повысилась до 5400 руб. за сажень. Мы установили, что эта цена была средней и что эта цена, по местным данным, выше оптовых цен процентов на 30. Скидку на оптовых потребителей мы сделали в 15% и в результате этого цену на 1 куб. саж. мы получили ниже 5 тыс. руб. за сажень, а именно 4700 руб. Затем нужно сказать следующее. Из сопоставления местных цен выяснилось, что за последние 3—4 недели никакого роста цен на дрова не происходит и, следовательно, цена на 1 сентября будет действительна и на 15 сентября, и на этой цене нам и надо остановиться.

Я должен сказать, что наиболее сильным аргументом против нашего метода была ссылка проф. Рамзина на цену Конъюнктурного института, каковые цены имеются по крупным городам. Данные эти дают значительно более высокие цифры, чем те, к которым мы пришли. Когда я внимательно просмотрел эти данные, то оказалось, что там имеются сведения по 26 городам. Разбив эти данные на две группы, я получил цены по 1-й группе — 14 300 руб. и для 2-й группы — 6900 руб. По нашим источникам, эти цифры таковы: для 1-й группы — 14 400 руб. и для 2-й группы — 7400 руб. Таким образом, данные Конъюнктурного института нисколько не опорочивают наших цифр. Вопрос, следовательно, ставится так: если эти цены достоверны, то почему мы будем идти против тех цен, которые существуют на вольном рынке. Тут могло быть такое возражение, что эти цены ниже себестоимости и что на вольном рынке крестьяне не так ценят свой труд, но здесь нужно сказать, что сам ГУТ полтора месяца тому назад просил в Госплане, чтобы на дрова была установлена цена 6500 руб. Это была цена даже не для плановых потребителей, а для всех потребителей. Когда мы начали делать поправку, исходя из себестоимости, которую мы окончательно не установили, то получилось, что цены значительно выше тех, которые требовал ГУТ. Я считаю, что для плановых потребителей эта цена представляется слишком высокой. Мы не можем по отношению к плановым потребителям идти так далеко, так как должны считаться с теми средствами, которые имеются у государства. У нас нет никаких данных, чтобы на ближайшее время на вольном рынке была тенденция к дальнейшему вздорожанию. Исходя из того, что за последнее время рост цен приостановился и что для заготовки дров имеет значение главным образом цена хлеба, который за последние месяцы не дорожает, я думаю, что нам нет основания устанавливать высокую цену на дрова.

Точно так же нет оснований устанавливать цену на уголь выше 55 руб. за пуд.

Что касается нефти, то цена ее на вольном рынке равняется 88 руб. за пуд. Если округлить эту цифру и установить

для нефти 90 руб., то этим мы уравняли бы казенных потребителей с вольными.

Вот те нормальные цены, которые нужно установить, если исходить из того, что мы топливной промышленности не можем давать того, что она получает на вольном рынке.

Л. К. Рамзин: Благодаря этой политике цен на топливо, которая проводится в данный момент, мы пришли к тому разрушению Донецкого бассейна, которое мы наблюдаем в настоящее время и результаты которого чувствуются всеми. В дальнейшем нам предлагают двигаться по тому же пути неполной оплаты топлива, по пути дальнейшего истощения топливной промышленности. Ясно, что результаты скажутся еще быстрее и разрушение пойдет еще быстрее. Такая политика может быть очень удобна для составления бюджета и плановой увязки, но мы, несомненно, придем к тому, что топлива Республика иметь не будет, и если теперь не дадут тех средств, которые нужны, то впоследствии придется затрачивать этих средств гораздо больше.

Подходя к вопросу установления цен на топливо, за исходное были приняты дрова, так как потребность примерно на 75—80% покрывается дровами, около 15% — углем и 7% — нефтью. Поэтому общий тонус определяется ценой дров. Прежде всего мы констатировали ненадежность материалов для установления цен на дрова. Те материалы, которые приводил С. Г. Струмилин, представляются совсем неубедительными. Из данных, приводимых Конъюнктурным институтом, только пять городов имеют цену меньше 5 тыс. руб. (Вятка, Нижний Новгород, Уфа, Пенза и др.). Все остальные города имеют цены выше 7 тыс. руб. Я думаю, что неправильно устанавливать цены на дрова на основании цен больших городов. Целый ряд и мелких городов вне лесистых местностей имеют высокие цены. На мой взгляд, надо принимать во внимание не размеры городов, а район. Фактические сделки ГУТ в июне были 5 тыс. руб., а, по данным Конъюнктурного института, эти цены почти вдвое больше. Мы в своих предположениях исходили из себестоимости заготовки, так как очевидно, что дрова без заготовки получить невозможно. Нужно заметить, что в настоящее время радиус перевозок дров для потребителей сильно возрос. Раньше дрова употреблялись железными дорогами только в дровяных районах, на остальные дороги шли нефть или уголь. Дальние перевозки дров были невыгодны. Нужно заметить, что иногда цены на дрова бывают ниже себестоимости вследствие того, что гублескомы, имея колоссальную задолженность, продают дрова для покрытия этой задолженности по чрезвычайно низким ценам. По нашим расчетам, цена дров колеблется от 6 тыс. до 9 тыс. руб. за кубическую сажень в июле месяце. НКПС говорит, что их калькуляция не дает менее 8 тыс. руб. и что по более дешевой цене они не смо-

гут работать. Если установить цены на дрова ниже этих цифр, то НКПС денег, конечно, не хватит и ему придется делать дополнительное ассигнование.

Цены на дрова летом всегда бывают ниже зимних цен. А мы оперировали летними ценами, и это обстоятельство также надо учесть.

Что касается падения ценности денег, то, несомненно, падение курса нашего рубля продолжается. В дальнейшем Л. К. Рамзин останавливается на поправке цен при оптовых закупках. И в прежнее время мы наблюдали такое явление, что розничные цены на дрова были равны оптовым. Это объяснялось тем, что торговцами при розничной продаже дров укладка дров производилась таким образом, что из вагона дров выходило не 12 куб., а 15.

Исходя из всего изложенного, я считаю, что по отношению к цене дров можно говорить только о 7 тыс. руб. за куб.

Что касается стоимости угля, то заготовительная стоимость его составляет около 95 руб. за пуд. Если вы не хотите добить Донецкий бассейн, если вы хотите помочь ему, то нужно установить цену на уголь 80 руб. за пуд. Чем больше будет дано средств теперь, тем меньше придется давать на это впоследствии, и тем скорее будем иметь топливо, и тем легче выйдем из тяжелого экономического положения.

Что касается нефти, то необходимо принять во внимание необходимость нового бурения и целого ряда капитальных затрат. Это одна из самых выгодных отраслей народного хозяйства, и чем больше вы эту курицу будете кормить, тем больше она вам будет нести золотые яйца. Исходя из этого, мы считаем, что цену на нефть надо установить по крайней мере в 150 руб. за пуд. Если при этом получится некоторая прибыль, то она будет обращена на уголь.

Что касается цены на торф, то 30 руб. вполне соответствуют деловой цене, и эту цену я считаю приемлемой.

Таким образом, я настаиваю на цене для дров 6500 руб. без погрузки в вагон, для донецкого угля — 80 руб., для нефти — 150 руб. на промыслах с перекачкой в цистерны. Эти цены в состоянии были бы укрепить топливную промышленность. Что касается дотаций, то я мало верю, что мы их будем получать, а если и будем, то с большим опозданием.

В. М. Смирнов: Те данные, которые привел С. Г. Струмилин, ими, мне кажется, руководствоваться нельзя по следующим соображениям. Как только начнется заготовка дров в крупном масштабе, то цена сейчас же сильно поднимается. Кроме того, эти данные в достаточной степени ненадежны. У меня имеются данные относительно оптовых цен на дрова: по Москве эта цена — 13 тыс. руб., по Петрограду — 10 тыс. руб., по Иваново-Вознесенску — 7500 руб., по Киеву — 8800 руб., по Царицыну — 11 500 руб. Наименьшая цена в Пензе — 6500 руб.,

это цены на 1 сентября. Что касается заготовки дров самим НКПС, то раньше дрова ему обходились 6—7 тыс. руб. Теперь эта цена доходит до 8 тыс. руб. Действительная цена, несомненно, и существует около этих цен. Я и думаю, что 6500 руб.— это и есть минимальная цена, и на ней придется остановиться, и, исходя из этой цены, производить исчисления бюджетных ассигнований.

Останавливаясь на вопросе о конкурентной способности угля по сравнению с дровами, В. М. Смирнов приходит к выводу, что для этого цена на уголь должна быть установлена в 80 руб. Цену на уголь я считаю необходимым установить в размере 70 руб. за пуд, каковая цена даст значительное повышение против той цены, которая существует в настоящее время. Если с таким методом подойти к установлению цены на нефть, то тут встретится затруднение. При таком способе исчисления цена на нефть будет равняться 200 руб., и это в то время, как рыночная цена в Архангельске — 138 руб., а в Баку — 88 руб. Ясно, что повышать цену до 200 руб. невозможно. Поэтому я полагал бы, что эту цену надлежит снизить до 100 руб., каковая цена будет несколько выше той, которая существует сейчас. Здесь надо принять во внимание то обстоятельство, что нефтяники той цены, которая им была назначена, не получали, так как ГУТ им значительного количества денег не доплачивал.

При таком повышении цен на топливо увеличение расходов по бюджету одного только НКПС составит около 32 трлн. руб. по квартальному бюджету; да кроме того, надо принять в расчет недодачу 17 трлн. Таким образом, бюджет НКПС на предстоящий квартал придется повысить на 50 трлн. руб., установить более высокие цифры, я думаю, нам не удастся.

С. П. Середа: Мне думается, что рассматриваемый вопрос не есть вопрос только статистический и что здесь должна быть принята во внимание общая политика цен. Возникает вопрос: какой подход нужно установить в данном случае, поддерживать ли тенденцию повышения цен или же политика топливных цен должна стремиться удерживать искусственным путем рост цен? Опыт прошлого показал, что последней задачи выполнить нам не удалось. Между главными отраслями промышленности должно быть равномерное распределение средств, и вот в этом надо искать разрешение настоящей проблемы. Если же вопрос состоит в том, что необходимо возможно целесообразнее распределить государственные средства, то топливную промышленность, несомненно, надо выделить как основную отрасль и по отношению к ней надо идти на некоторое повышение цен. Если бы в данном случае был возможен чисто коммерческий подход, если бы государство имело возможность заготовить топливо по минимальной цене, то никакого вопроса не существовало бы. Но один коммерческий подход не разрешает дан-

ного вопроса, потребителями всех видов топлива являются государственные органы, главным образом НКПС, и в данном случае принцип более целесообразного распределения государственных ресурсов должен быть основным и руководящим. Если НКПС будут даны надлежащие средства, то он сумеет заплатить ГУТ за топливо по восстановительной стоимости и, таким образом, даст возможность разрешить настоящую проблему в смысле поддержания топливной промышленности.

Переходя к вопросу о тех трех вариантах, которые здесь выдвигаются, я считаю, что средний вариант является самым осторожным и он наиболее приемлем. Этим вариантом тенденция средних цен уловлена совершенно правильно, и этот вариант можно положить в основу нашего решения по настоящему вопросу. В дальнейшем, когда будет составлен бюджет, тогда будет ясно, можем ли мы идти по линии дальнейшего повышения. Таким образом, я нахожу, что настоящий вопрос в окончательной форме будет разрешен при рассмотрении бюджета.

После этого было приступлено к голосованию цен по отдельным видам топлива.

При обсуждении п. 2 проекта постановления о твердых ценах на топливо К. А. Круг предложил установить для плановых потребителей сметную цену на дрова в размере 10 тыс. руб. за кубическую сажень.

Постановили: а) одобрить проект постановления СТО о твердых ценах на топливо для плановых потребителей в редакции, прилагаемой к настоящему протоколу;

б) назначить докладчиками в СТО по означенному вопросу Л. К. Рамзина и В. М. Смирнова;

в) предложение В. М. Смирнова о необходимости установить отчисления с нефтяной промышленности в общегосударственный фонд, размер какового отчисления определить после исчисления себестоимости нефти, передать в комиссию по топливной промышленности;

г) предложение К. А. Круга об установлении для плановых потребителей сметной цены на дрова в размере 10 тыс. руб. за 1 куб. саж. отклонить и назначить таковую цену в размере 8500 руб.

С. Г. Струмилин заявил, что он считает установленные цены дров и нефти сильно преувеличенными по сравнению с ценами на вольном рынке, что потребует чрезвычайного напряжения бюджетных ресурсов казны — более чем в 2,5 раза более прошлого квартала. Такой скачок должен крайне болезненно отразиться на эмиссии и покупательной способности рубля [28].

п. 3. Утвердил постановление секции энергетики по эксплуатационной смете Каширстроя на текущий бюджетный год.

п. 4. Утвердил постановление подкомиссии при транспортной секции по по-

воду разногласий между НКПС и Главхлопком об уплате страховых премий за перевозку хлопка по Каспийскому морю.
п. 7. Утвердил проекты положений о Топплане и Электроплане.

Д. 87, лл. 88—93.

№ 121, 26 сентября.

п. 1. Принял доходную смету на I квартал 1922/23 г.
п. 8. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по заявке Главэлектро на неиспользованный кредит 1921 г.

Д. 87, лл. 118—121 об.

№ 122, 28 сентября.

1. Слушали: Постановление от 26 сентября с. г. по вопросу об установлении предварительных цен на топливо и заключение комиссии Госплана по данному вопросу.

Докладчик А. Г. Коган...

Постановили: а) принимая во внимание, что утвержденные СТО отпускные цены на топливо не являются соответствующими восстановительной стоимости различных сортов топлива, Президиум Госплана не видит в настоящее время оснований к разделению в бюджете указанных цен на топливо на две части (оплата топлива по установленным ценам, с одной стороны, и дотации ГУТ, с другой), и признает возможным установление такого разделения лишь впоследствии по точном определении себестоимости различных видов топлива;

б) в случае, если СТО не согласится с заключением Госплана и найдет необходимым разделение ассигнований ведомств на топливо теперь же, считать необходимым выдачу авансов на мероприятия, связанные с восстановлением топливной промышленности, немедленно;

в) ввиду чрезвычайной срочности вопроса просить СТО поставить его в повестку своего заседания 29 сентября с. г.;

г) докладчиками по означенному вопросу назначить В. М. Смирнова и А. Г. Когана.

2. Слушали: Доклад С. К. Кондрашова по вопросу о развитии хлопководства в Туркестане.

С. К. Кондрашов: Постановлением СТО по докладу тов. Брюханова было решено объединить проведение мероприятий в Туркестане вследствие того, что Туркестан за последние годы начал испытывать продовольственные затруднения. В связи с этим СТО обратился с письмом в Госплан с просьбой обсудить не только этот вопрос, но и ряд вопросов, связанных с экономическим поднятием хозяйства Туркестана, главным образом с возрождением хлопководства. Эти вопросы были переданы в секцию районирования, по поручению которой я и делаю настоящий доклад. Секция районирования затребовала от ведомств соответствующие материалы по вопросам о борьбе с саранчой, по ирригации, по продовольствию,

по агрономическим мероприятиям и по вопросам сельскохозяйственного кредита. Эти материалы обсуждались сначала в НКЗ в продовольственном совете и были там утверждены; затем перешли сюда и подверглись здесь вторичному рассмотрению. В результате на рассмотрение Президиума представляется ряд постановлений по различным вопросам хозяйства Туркестана.

Прежде всего по продовольственному вопросу. Начало трудного положения с продовольствием в Туркестане относится к 1918 г. и даже несколько ранее — к осени 1917 г. В этом году от мороза погибло много сотен десятин садов и виноградников и пропал не только урожай, но и деревья на корню и многие культурные насаждения. В марте 1918 г. был паводок, в реках Туркестана появилось очень много воды, благодаря чему произошло затопление громадных площадей, занятых хлопком. Недостаток хлопка чувствовался уже осенью 1917 г. Недостаток хлеба повлиял на размер площадей, занятых хлопком, которые начали отходить под продовольственные культуры, так как помощи от центра не было. Постепенное понижение хлопководства продолжается и по теперешнее время. В этом году, может быть, удалось бы возродить интерес к хлопководству, если бы не голод в Поволжье. Все это заставляет пойти на помощь Туркестану, и нами признано необходимым ввезти в Туркестан в первую очередь 2 млн. пуд. хлеба. Это количество является нисколько не преувеличенным, и на ввоз его надо смотреть как на начало помощи Туркестану. Эта мера создаст определенное настроение на месте и, может быть, возродит интерес к промышленной культуре.

Теперь о саранче. С саранчой мы не боролись уже в продолжении пяти лет. В этом году нашествие ее было неожиданным и настолько большим, что она съела 5% хлопчатника и большое количество других посевов. Саранча теперь так размножилась, что весь хлопковый посев находится под ударом и хлопководы воздерживаются сеять, так как саранча съедает в какие-нибудь полчаса большие площади этой культуры. По этому вопросу был принят целый ряд постановлений, которые я доложу потом.

По ирригации. Ирригация настолько ухудшилась, что в текущем году орошается не более половины площади против довоенного времени, и если не будут приняты экстренные меры, то мы станем перед таким положением, когда воссоздавать его будет уже невозможно. Если пропустить время, то мы придем к такому положению, что ныне орошаемые площади превратятся в пустыню и начать снова работы нам будет уже не по силам. Поэтому к работе надо приступить немедленно, сейчас же, и на это испрашивается сравнительно небольшая сумма. Позвольте привести некоторые соображения. До войны Туркестан давал хлопка 15 млн. пуд. по 4 руб. за пуд, что составляло 60 млн. руб. золотом. В настоящее время цена хлопка на за-

граничном рынке увеличилась, грубо говоря, в 4 раза, т. е. стоит не 4 руб., а уже 16 руб. за пуд. И если мы принуждены будем покупать хлопок за границей — а этот вопрос теперь стоит на очереди — то 6 млн., которые мы испрашиваем на восстановление хозяйства Туркестана, составляют ничтожную часть того, что мы впоследствии должны будем заплатить за американский хлопок.

По сельскохозяйственным вопросам. Дело сельского хозяйства, несомненно, тоже упало, благодаря целому ряду причин. В настоящем году НКЗ почти не имел возможности поддерживать сельскохозяйственные мероприятия и все необходимые учреждения поддерживаются за счет Главного хлопкового комитета. Теперь этой возможности уже не будет, так как Главный хлопковый комитет переходит на коммерческие основания.

По сельскохозяйственному кредиту. До тех пор, пока не будет организован сельскохозяйственный кредит, мы не можем рассчитывать, что дехкане будут засевать поля. Без дешевого государственного кредита они будут вынуждены обращаться к местным кулакам, а это вряд ли желательно.

Тов. Любимов: Вопрос о Туркестане встал в связи с современным состоянием хлопководства. В данное время мы подошли к такому положению, что запасы хлопка приходят к концу, и мы принуждены будем уже в январе, феврале и марте ввезти не меньше 1200 тыс. пуд. хлопка и около того же количества в летние месяцы. Около 2500 тыс. пуд. хлопка мы должны будем ввезти в 1923 г. Весь сбор хлопка составляет около 500—700 тыс. пуд., и большее количество хлопка можно рассчитывать получить только при том условии, если будут приняты серьезные меры к восстановлению разрушенного туркестанского хозяйства, а это может быть сделано только Федерацией. Федерация за эти годы вывезла из Туркестана громадное количество хлопка. С момента перехода на хозяйственный расчет трестам было передано хлопка около 3700 тыс. пуд. и в Главный хлопковый комитет около 2 млн. пуд., следовательно, около 6500 тыс. пуд. Это с декабря прошлого года. Взамен этих колоссальных ценностей Туркестану за эти годы ничего не давалось. Все мероприятия по отношению к Туркестану связаны с хлопком, и эти мероприятия могут быть разделены на две части: 1) мероприятия срочные, которые должны быть проведены немедленно, и 2) основные мероприятия общеэкономического значения, которые могут быть проведены в длительный период. Те мероприятия, которые предлагаются сейчас, являются мероприятиями срочными и составляют часть тех больших мероприятий, которые должны быть разработаны Госпланом для систематического проведения их в течение целого ряда лет. Из срочных мероприятий нами намечен ввоз 2 млн. пуд. пшеницы. Мы рассчитываем, что эта мера поможет нам держать на некотором уровне цены пшеницы, а следовательно,

и цены на хлопок. В прошлом году было такое положение, что цена на пшеницу сначала была 20—30 тыс., а в марте и апреле настоящего года поднялась до 10 млн. При таких скачках в ценах на хлеб невозможна никакая работа по хлопководству. Регулирование цен на пшеницу составляет первое условие возможности реализации урожая. А ввоз пшеницы является первым условием для создания дешевой цены на хлеб, а следовательно, и для развития хлопководства. Помимо ввоза, в порядке административных распоряжений должен быть установлен целый ряд мероприятий по запрещению вывоза хлеба из Туркестана. Мы добиваемся, между прочим, распоряжения о невывозе хлеба из Туркестана и частными лицами. Соглашение с Госбанком по настоящему вопросу достигнуто. Таким образом, необходимо принять ту цифру, которая намечена нами, а именно 2 млн. пуд. пшеницы для ввоза.

Что касается ирригационных мероприятий, то это частица тех затрат, которые потребуются на восстановление туркестанской ирригационной системы. В этих целях должны быть произведены колоссальные затраты, если мы хотим поднять свое собственное хлопководство. Общее мнение самых ответственных работников таково, чтобы большую часть имеющихся у нас средств тратить на восстановление туркестанского хозяйства, а не на покупку американского хлопка. Против наших цифр могут быть выдвинуты возражения, но наши цифры обоснованы документами, причем надо принять во внимание, что эти цифры являются первым авансом на те затраты, которые должны быть произведены в Туркестане. Смета больших работ нами будет составлена, и будут приведены соответствующие расчеты. Просимая же нами в настоящее время сумма пойдет на первые мероприятия, без которых нельзя начинать работу.

Я хотел бы подчеркнуть, что эту цифру надо считать первым авансом для работ по восстановлению ирригации.

Еще один вопрос — это вопрос о сельскохозяйственном кредите в Туркестане. Всем известно, что посевы хлопка в Туркестане производятся только при условии предварительного кредитования посевщиков, так как дорогостоящие культуры требуют громадных средств. Не ниже 50% стоимости хлопка надо будет [оплачивать] предварительно при посеве, примерно в конце февраля, и при выкучивании. Теперь это производится главным образом из тех ресурсов, которые у нас имеются. Вчера было совещание в составе тт. Владимирова, Швецова и Шефлера. Вопрос был поставлен так, что в предстоящий квартал на сельскохозяйственный кредит будет ассигнована известная сумма, и из этой суммы предполагается выделить для Туркестана, по-видимому, около 3 трлн. руб. Организация сельскохозяйственного кредита мыслится в виде сельскохозяйственного банка. Окончательно это еще не выяснено. Мне казалось бы, что организация такого кредита, в частности, для сельского

хозяйства Туркестана является первым делом. Сейчас задача экономической политики Туркестана заключается в том, чтобы в первую очередь обратить внимание на сельское хозяйство, на восстановление дорогих технических культур. Без организации рационального кредита этого сделать нельзя. Та возможная сумма, которая называется,— 3 трлн., конечно, совершенно ничтожная для организации сельскохозяйственного кредита Туркестана. Поэтому в постановлении Госплана необходимо указать на то, что с точки зрения Госплана организация сельскохозяйственного кредита в Туркестане представляется чрезвычайно важным и поэтому необходимо ассигнование достаточных ресурсов для этой цели. Я затрудняюсь сказать, какая сумма для этого необходима, но 3 трлн. для первоначальной организации этого дела во всяком случае недостаточны.

С. П. Середа: Вопрос этот не новый, и он достаточно дискутировался. Нужно выделить мероприятия срочного характера, и в первую очередь мероприятия в продовольственной области. Вопросы финансового характера необходимо согласовать с НКФ, особенно ввиду того, что в настоящее время рассматривается квартальный бюджет.

Лебедев: Порядок, предлагаемый С. П. Середой, затянет разрешение дела на долгое время. Ассигнование необходимых кредитов на мероприятия по Туркестану должно быть проведено в особом экстренном порядке.

В. М. Смирнов: Предложение в отношении продовольствия ясно, и его можно провести. Кредиты на борьбу с саранчой также настолько незначительны, что они не вызывают возражений. В остальном же вопрос должен быть проведен по согласованию с НКФ.

Постановили: а) поручить секции районирования пересмотреть сметные исчисления на мероприятия по развитию хлопководства в Туркестане, согласовать этот вопрос с Наркомфином и о результате доложить ближайшему заседанию Президиума 30 сентября или 3 октября с. г.*;

б) в отношении продовольственного вопроса Президиум Госплана постановил:

1) обязать все организации, ведущие в Туркестанской республике хлебные заготовки (Хлебопродукт, Госбанк, Центросоюз и пр.), к прекращению заготовок хлеба на вывоз из пределов Туркестанской республики и к реализации исключительно в пределах Туркестанской республики в срок, указанный Туркестанским экономическим совещанием, как имеющегося в наличии, так и заготовляемого вперед хлеба;

2) обязать Госбанк в целях регулировки цен на хлеб образовать в Туркестанской республике путем ввоза из других местностей Республики в количестве не менее 2 млн. пуд. доста-

---

* См. прот. № 137, п. 1.

точный хлебный фонд для выпуска хлеба на рынок в моменты начинающегося повышения цен;

3) обязать Туркестанский отдел путей сообщения прекратить вывоз хлеба в зерне и в муке из пределов Туркестанской республики;

4) предложить Госбанку из запасов хлеба, образуемых им в Туркестане в целях регулирования цен, отпустить по особому соглашению необходимое количество Главному хлопковому комитету для расплаты натурой с посевщиками хлопка;

5) предложить Госбанку выработать план регулирования хлебного дела в Республике (предложение В. М. Смирнова).

3. Слушали: Об организации работ секции районирования. Докладчик И. Г. Александров.

И. Г. Александров: Нами предположена реорганизация работы Госплана в смысле придания известной актуальности районным бюро. Таких бюро намечено, как известно, 8. По данному вопросу было два мнения. С одной стороны, предполагалось предоставить полную самостоятельность районным бюро и их работе. С другой стороны, имелось в виду, что согласование работы этих бюро должно быть где-то сделано, в совещании представителей этих бюро с председателями секций или в другом каком-нибудь органе. Кроме этого, нами рассматривался доклад о том, каким образом согласовать вопрос о проведении бюджетов областных ЭКОСО с работой Госплана. В настоящее время вопрос стоит таким образом, что до нормальной планомерной работы районных бюро еще далеко. Во-первых, областных ЭКОСО имеется пока еще только два — Северо-Западное и Уральское, которые стоят действительно твердо и с которыми можно наладить и бюджетные отношения. С другой стороны, СТО постановил работу Беломорского ЭКОСО упразднить. Затем в настоящее время мы имеем дело с более или менее налаженной работой в Туркестанской республике. Таким образом, по существу, нет еще достаточных оснований к тому, чтобы работе районных бюро придать в настоящее время характер секционной работы. Чтобы осветить вопросы, что в настоящее время делается в отношении районирования и в деле организации областей, их работы и о создании соответствующих отношений между органами Федерации и органами местными, я хотел бы наметить программу работ секции районирования, которая в настоящее время не укладывается в работу районных бюро. В этом отношении основная работа, которую приходилось проводить,— это проведение самого закона о районировании. По этому вопросу нами выработаны известные тезисы, выработан текст закона, который поступит на рассмотрение ВЦИК в текущую сессию. В этом отношении приходится вести работу по согласованию законопроекта с целым рядом наркоматов и с Президиумом ВЦИК. Мы связались по данному вопросу с Наркомюстом и тов. Стучкой.

Второй вопрос, который нам был поручен еще третьей сессией ВЦИК,— это вопрос об организации мнений мест. По этому вопросу было организовано несколько командировок: на Урал, на Украину, в Центральную промышленную область, в Поволжье, на Северный Кавказ. Там было устроено до 30 совещаний, где эти вопросы рассматривались. На местах был обнаружен большой интерес к настоящему вопросу. По многим вопросам нами был достигнут целый ряд соглашений не только с губерниями РСФСР, но и с автономными республиками. Последняя моя поездка на Украину дала полное согласование с Украинской плановой комиссией. В Украинском Госплане образована специальная секция для сношения с местами. Там были затронуты, между прочим, вопросы федерального хозяйства на базе районирования. Поднят был вопрос о согласовании работы с наркоматами и вопрос, который нам предстоит обсудить, это об организации местного хозяйства, о хозяйстве области, о хозяйстве губернии, уезда, волости в связи с конструкцией их хозяйственного аппарата и разграничением полномочий. По настоящему вопросу мы обратились за содействием в финансовую секцию. Правда, соглашение пока еще не достигнуто вследствие загруженности финансовой секции работами по бюджету, но по мере освобождения финансовой секции от ее срочных работ мы должны будем войти с ней в контакт по этому основному вопросу, который требует участия целого ряда организаций, а именно о построении перспективного плана по районам. Мы заняли такую позицию, что проведение плана, который мы предполагаем к осуществлению, будет совершено в течение трех пятилетних этапов. При рассмотрении этого вопроса мы столкнулись с таким явлением, что целый ряд научных учреждений, имеющих ценные труды, не могут их опубликовать, в то время как другие учреждения публикуют очень малоценные работы. В этом отношении нами констатирована полная несогласованность. Мы при своей работе имеем поддержку Академии наук, и в настоящее время организуется конференция, которая займется этим вопросом с точки зрения учета и оценки их экономического значения. В направлении построения перспективного плана по трем пятилетиям нами делается еще одна работа, а именно учет значения районов не только в их будущей постановке, но и в виде работы, которая для нас необходима и важна, а именно учет формы обмена между районами, который был в довоенное время. Проф. Поплавским предпринята затем работа, касающаяся ввоза и вывоза между районами, относящаяся к довоенному времени. Эта работа ведется согласованно с ЦСУ и НКПС. Благодаря этой работе мы получим представление о довоенном обмене.

Нами, помимо того, принимались во внимание работы комиссии при транспортной секции Госплана по новым формам транспорта. Для нас этот вопрос не является вопросом отда-

ленного будущего. Мы считаем этот вопрос вопросом ближайшего времени. По этому вопросу имеется работа Загорского о себестоимости новых форм транспорта. Разработка этого вопроса ведется НКПС применительно к программе секции районирования. Некоторые работы по настоящему вопросу указывают на то, что наше предположение, что уже в ближайшее время можно при этом ожидать понижение тарифа, совершенно правильно. Эти работы показывают, что понижение может быть в 3—4 раза.

Работы по вопросу районирования ведутся нашей комиссией в полном контакте с местами. Благодаря нашим настояниям Административная комиссия ВЦИК заняла нашу позицию и прекратила перекройку губерний и уездов вне всякого плана. При выяснении этого вопроса оказалось, что при проведении нового закона о районировании получается экономия в наличном составе административного аппарата примерно на 75%. Этим самым комиссия выполняет не только задачу внутреннего районирования, но и достигает усовершенствования аппарата.

Помимо этого, перед нами стоит вопрос в связи с переходом оперативной деятельности к областям о постройке федерального бюджета, принимая во внимание особые формы областных ЭКОСО, которым мы хотим придать характер оперативных органов на местах.

Следующая работа — это организация районных бюро. Мы постоянно должны заботиться о пополнении состава бюро, причем требуется не только подбор личного состава, не только перегруппировка лиц между этими бюро, но приходится так поставить дело, чтобы форма работы принимала некоторый обобщающий характер, чтобы программа работ была более общая и чтобы достигалась известная увязка. В организации сношений районных бюро с местами имеется большая потребность, и при этом приходится не только проводить организацию работы, но и помогать проводить сметы. Приходится проделывать целый ряд такого характера работ, как увязка работ мест, имеющих актуальный характер. Эти работы поступают в секцию районирования, поскольку области начинают уже занимать определенную позицию.

Имеется целый ряд вопросов, которые должны разрабатываться не в районных бюро. Поэтому должна быть организована небольшая группа лиц, которая была бы ответственна за ведение этой работы. Из этого вытекает необходимость организации президиума. Каким путем это будет сделано — это другой вопрос. Я прошу Президиум Госплана дать указания, каким образом должен быть организован этот президиум секции районирования.

С. П. Середа: Для нас имеет существенное значение вопрос с том, насколько планы районирования могут стать реальными планами. Без этого работа секции районирования должна но-

сить академический характер. И мы в настоящее время должны заняться рассмотрением вопроса, что мы из этих планов можем осуществить, какие мероприятия переходного времени можем провести в жизнь.

Тов. Закс: Я считаю необходимым обратить внимание на один больной вопрос. Нужно заметить, что места все более начинают развертывать свою работу. И места эти крайне нуждаются в даче им руководящих оснований в их работе. Ответа на свои запросы об этих руководящих указаниях они ниоткуда не получают. Каждая из областей ведет работу по-своему. И вот на эти вопросы должна бы, на мой взгляд, давать ответ секция районирования. Дело районирования — это дело сравнительно отдаленного будущего. В настоящее время ЭКОСО не имеют почвы при своей работе. Работы фактически ведут губернии, и области являются регулирующими привесками. Практически вопрос заключается в том, каким образом распределить задачи между областями и губерниями. Наши планы в этом отношении сводятся к тому, что придется компетенцию губерний умалить, с одной стороны, и, с другой стороны, усилить компетенцию областей. Я ставлю следующий вопрос: каким образом секцией районирования будет организована дача руководящих указаний тем или иным районам, тем или иным местам? И другой вопрос: чем должен стать район и чем должна стать губерния?

Я. Д. Розенталь: Вопрос, выдвинутый тов. Заксом, несколько шире того вопроса, который стоит в повестке настоящего заседания. Нам необходимо рассмотреть, какие задачи стоят в порядке дня секции районирования и что секция районирования должна делать хотя бы в ближайшие месяцы.

К. А. Круг: Работа секции районирования приобретает теоретический характер. Чтобы проводить в жизнь мероприятия в области районирования, необходима соответствующая среда. Государство в последнее время имеет в виду сбросить со своих плеч целый ряд задач и передать их местам. Необходимо, чтобы при проведении этих задач работа мест была введена в известное русло. Это ставит перед нами задачу о местном хозяйстве, и какие формы примет местное хозяйство — является для нас чрезвычайно важным.

В. М. Смирнов: Вопросы районирования приобретают академический характер. Перспективный план может быть построен только на почве районов. Но наши перспективы печальны. С этой точки зрения руководство должно быть передано местам. И на это имеется достаточно причин. И после того как будут созданы областные организации на местах, можно будет создать орган для руководства местами. Работа секции районирования будет иметь большое значение в будущем. Помимо секции районирования, у нас имеются еще две, так сказать, перспективные секции — это секция энергетики и

стройсекция. И я думаю, что нам следует поставить вопрос об объединении работ всех трех секций.

С. П. Середа: Вопрос тов. Закса — основной вопрос текущей работы Госплана и его секции районирования. Опыт показывает, что центр тяжести работы должен быть перенесен на места. Развитие административного аппарата и народного хозяйства невозможно без мест. Спроектировать работу в направлении развертывания местного хозяйства, опираясь на мелкую хозяйственную единицу,— в этом основная задача. Метод построения перспективного плана в высшей степени спорный. Составление плана по районам — это задача со многими неизвестными. Говорить о перспективном плане — время для этого еще не настало. Нам необходимо на основе нэпа построить хозяйственный план переходного периода. Задачей является создание сильных, эластичных местных органов, при посредстве которых нам можно было бы овладеть местной экономикой. Вопрос тов. Закса — это не другой вопрос, как здесь об этом говорилось; он тесно связан с докладом И. Г. Александрова.

В. М. Смирнов: Здесь ставится вопрос о том, чтобы сделать секцию районирования секцией местного хозяйства. Вопрос же состоит не в организации местного хозяйства, а в постановке государственного хозяйства. И задача секции районирования заключается в разработке перспективного плана народного хозяйства по районам. Время же для окончательного разрешения вопроса о местном хозяйстве пока еще не наступило, и вопросы местного хозяйства, на мой взгляд, долго еще будут идти, так сказать, самотеком. Если работа секции районирования в настоящий момент не имеет осязательных результатов, то эти результаты скажутся в том случае, если будет практически поставлен вопрос о концессиях при создании благоприятных условий для этого.

Тов. Закс: Центр тяжести вопроса районирования заключается не в области перспектив, а в заданиях, которые должны делаться местам. Районы должны стать действенными. В настоящее время области не имеют финансов и живут подачками. Кроме Сибири, Туркестана и Украины, остальные ЭКОСО почвы для своей работы не имеют. А у них при их работе возникает целый ряд вопросов, и на эти вопросы они ниоткуда ответа не получают.

С. П. Середа: В. М. Смирнов неправ в трактовке вопроса о местном хозяйстве. Госплан является органом, планирующим народное хозяйство в целом. И дело тут не в администрировании. Госплан должен планировать хозяйство в общем масштабе и увязывать местное хозяйство. И он должен взять на себя задачи регулирования в области местного хозяйства. И задача заключается в создании местных плановых органов. Госплан не должен взять на себя регулирующие функции.

Главная задача заключается все-таки в том, чтобы стать ближе к земле и выработать мероприятия для условий переходного времени.

И. Г. Александров: Мы исходим из того, что идея районирования есть конкретная идея, которая может быть проведена теперь же, государственное хозяйство может быть построено на точном разделении труда между областями и центром. Мы находим необходимым дать достаточно самостоятельности местным органам для развития их хозяйственной деятельности. Но базироваться на местной единице, на губернской единице, при построении государственного хозяйства не представляется возможным. Мероприятия, которые должен проводить центр, с ними губернии не смогут справиться. И для этого в центре должен быть особый орган. Мы считаем жизненным такое построение государственного хозяйства, чтобы в определенный срок на территории государства были выделены районы и эти районы были охарактеризованы с точки зрения производственного характера и чтобы был создан такой районный аппарат, который дал бы основную базу для развития государственного хозяйства. И здесь я должен определенно сказать, что система построения в этом отношении должна быть иная, чем у наркоматов. По системе наркоматов строить государственное хозяйство невозможно. Как регулятивный аппарат наркоматы хороши, но построить государственное хозяйство они не могут. Мы считаем, что наркоматы ведут каждый свою политику: Внешторг — свою, НКПС — свою и т. д. Мы же говорим, что должна быть единая политика. Мы говорим, что государственное хозяйство может быть поставлено на ноги только в том случае, когда будет проводиться единая политика СТО. Поэтому мы считаем, что федеративное хозяйство должно стать центром основных государственных органов и свалить со своих плеч всю тяжесть мелких хозяйственных вопросов, с которыми центру трудно справиться. Для этого нужно дать местам достаточно самостоятельности, чтобы они могли развить свою инициативу, и придать им такую правовую форму, которая их инициативы не связывала бы. Нам ведь надо иметь в виду, что нам придется иметь дело с концессионерами, которые могут прийти хотя бы в Донбасс или еще куда-нибудь. И нам сейчас нужно поставить вопрос о том, чтобы концессионер не сломал в корне развитие государственного хозяйства. Я могу смело утверждать, что если мы не будем иметь планы развития народного хозяйства, то мы не будем иметь возможности справиться с концессионной волной. И это для нас основное положение. Мы как-то пытаемся вести хозяйство Донбасса, но знаем ли мы тот план, на котором его надо построить. Я думаю, что мы его не знаем. В этом отношении мы имеем только попытку комиссии инженера Данчича, которая изучила развертывание каждого пласта, как можно создать эксплуатацию

этих пластов и что нужно сделать, чтобы работы шли рационально, что можно сдать частному концессионеру и чего сдать нельзя. Такие вопросы являются основными.

Затем вопрос о новых формах транспорта. В этом отношении мы проделали громадную работу, и этот вопрос не есть вопрос отдаленного будущего, а может начаться в ближайшее же время, если будет на это воля со стороны государства. Для этого не требуется ни новых путей, ни других шпал и т. д.; нужно ввести только определенную организацию перевозок, которая будет иметь большое экономическое значение. Это основной план подхода. Мы все время создаем такую реконструкцию народного хозяйства, чтобы капитальные затраты на первое время ограничить строгим минимумом. Это составляет основную нашу задачу. Касаясь вопроса об отношениях центра и мест, должен сказать, что мы здесь проводим принцип разделения труда между центром государства и местами. И естественно, что при этом возникает вопрос не только об организации хозяйства, но и о правах мест. Права губерний мы не имеем в виду уменьшить. Может быть, эти права нужно будет даже расширить и предоставить им больше самостоятельности. Кроме того, как высший тип местного хозяйства должна быть создана область, которая сближала бы центр с местным хозяйством. Что касается вопроса об областном местном хозяйстве, то мы считаем, что оно должно строиться как союз губерний и автономий, в нее входящих, для решения тех вопросов, с которыми не может справиться губерния. Создание местных областей, конечно, должно быть при участии местных представителей, которые должны избираться съездами входящих в область автономных частей и губерний. Это дало бы возможность вести это повышенного типа местное хозяйство.

Вот основная наша идея. Реальна она или нереальна? Чем раньше мы придем к системе районов, тем скорее для нас будет возможно вопрос этот разрешить. У меня есть опасение, что в отношении государственного капитализма мы, может быть, и опоздаем. Но я считаю, что одним наложением заплат на Донбасс, на Грознефть и Азнефть мы не выйдем из теперешнего положения. Нам нужна организационная творческая работа, и я считаю, что организация районов должна быть непременно проведена в жизнь. Иначе мы к этому вопросу не подойдем.

Здесь возникает вопрос, что провести это в жизнь будет слишком дорого и не по силам государству. Но когда мы ближе подойдем к этому вопросу, оказывается, что эти затраты приводят к экономии, к сокращению административного аппарата. Мы установили, что при этом получается громадное сокращение административного штата.

В связи с этим возникает вопрос и о перспективном плане. Что такое перспективный план? Это есть наша воля. У нас по

каждому району, имеющему капитальные ценности, учитывалась новая техника. Мы нисколько не забыли о работе ГОЭЛРО. Эта работа учитывалась нами всецело; учитывались также практические ресурсы, на которых могут быть построены отрасли промышленности. Нельзя всего сделать в течение ближайшего времени — это правильно. Мы поэтому и базировались на совершенно определенных этапах по трем пятилетиям. Конечно, когда вам приходится работать при очень сжатом государственном хозяйстве, вы, может быть, сделаете не очень много. Но в следующий период мы предполагаем, что будем иметь силу и будем иметь некоторую базу. Этот второй этап будет до известной степени строительным. Что касается третьего этапа, то мы полагаем, что развертывание экономики может быть начато только с третьего этапа. Это не есть только восстановление прежнего. Мы наметили целый ряд мероприятий, осуществить которые нам дает возможность наша революция. То, что нет частного капитала, что нет частных железных дорог,— это дает нам возможность провести реформы в области транспорта. Когда все железные дороги находятся в руках государства — есть широкие возможности в области новых реформ. То же самое можно сказать в отношении Донбасса, в отношении текстиля. Мы занимаем впервые такую позицию, когда мы можем провести общий план развития народного хозяйства как главенствующий.

Это основная наша мысль. Как бы она ни была трудна, мы будем ее проводить. И если это не будет предпринято, то это уже будет отступлением.

Здесь мы подходим к целому ряду вопросов: нужно ли руководить местами? Несомненно, нужно. Руководство должно заключаться, во-первых, в том, что для мест нужно создать такие формы, в которых их деятельность проявилась бы полностью. Все нападки на областные ЭКОСО объясняются тем, что в той форме, как они есть, от них требовать ничего нельзя. В этих формах их деятельность развиваться не может и развивается только в меру энергии стоящих во главе их лиц. Как только во главе становится менее энергичное лицо, так деятельность ЭКОСО начинает падать. Наша задача заключается в том, чтобы дать им правильную конструкцию, которая давала бы возможность местам самостоятельно развиваться. Это наша основная идея.

Без теории государственного хозяйства мы не можем выяснить свою задачу. Вопрос в том, что мы все болеем. Но нужно сказать, что наша болезнь не смертельная, если мы имеем волю и желание. Даже и при настоящих условиях введение новых форм перевозок будет громадным шагом вперед, так как благодаря этому понизятся тарифы. А мы все знаем, как тарифы влияют на экономику страны. Вопросы транспорта — это основная проблема. В этом отношении, я думаю, что если свя-

зать Донбасс с Москвой, Петроградом и Нижним Новгородом особой формой экономического транспорта, то мы, несомненно, создадим иные условия и нам, может быть, не пришлось бы тратить золото на покупку того, что может быть создано у нас. Когда я был на Украине, то там с глубоким возмущением говорили о том, что транспорт не справляется. Там убеждены, что транспорт мог бы справиться со своей задачей. Я думаю, что если мы не справляемся, то только потому, что не было общего организационного подхода. Я считаю, что Госплан обязан принять тот метод, который мы предлагаем. Необходимо в этом отношении какую-то позицию занять, потому что основная задача заключается в том, чтобы настоящий вопрос сдвинуть с места.

Заканчивая то, что я хотел сказать, я считаю нужным остановиться еще на том, что вопрос заключается не в том, что нужна какая-то реорганизация Госплана или секции районирования. Вопрос в том, чтобы принять идею районирования и признать ее идеей актуальной. Эту основную мысль надо принять, потому что дальнейшая организация будет зависеть от этого. Для меня ясно, что эта работа не только нужна, но и является актуальной. Может быть, реально она скажется через некоторый период времени, но ведь мы составляем план работы не только на ближайший год. Для нас здесь возникает вопрос о реорганизации федерального хозяйства, о распределении ролей между наркоматами и областными ЭКОСО, так как мы видим, что наркоматы занимают позицию регулирующего центра, что ведет к нежелательным явлениям. Что касается оперативной деятельности, то мы считаем, что оперативная деятельность должна быть проведена областными экономсовещаниями как хозяйствующими органами, причем мы полагаем, что эти облэкосо не будут созданы по теперешнему типу, а считаем, что они должны представлять из себя хозяйственный орган, непосредственно подчиненный СТО. Эта идея в Госплане и должна быть основной. Это наша основная база, и я полагаю, что Госплан должен подробно остановиться на идее районирования, взвесить ее с точки зрения необходимости и с точки зрения современной актуальности. На этом я особенно настаиваю.

Что касается программы работ секции районирования, то это вопрос второстепенный. Основной же вопрос заключается в том, чтобы признать, что самая постановка районов — правильная, признать актуальность проведения этой идеи в жизнь. Если это принимается, то это — одно положение. Если же нет, то надо искать других путей или же жить так, как жили до сих пор, по бюджету.

Постановили: а) признать необходимым при выработке программы работ секции районирования положить в основу тезисы, доложенные в настоящем заседании И. Г. Александровым;

б) поручить секции районирования в ближайшее время размножить тезисы по вопросу о районировании, подлежащие внесению в ближайшую сессию ВЦИК, и раздать эти тезисы для ознакомления членам Президиума. Назначить для рассмотрения этого вопроса специальное заседание Президиума. Срок — недельный *;

в) предложение Смирнова о поручении секции районирования представить соображения о возможности и целесообразности объединения работы секции районирования с работой секций энергетики и строительной отклонить. Рассмотрение этого вопроса отложить до окончания сессии ВЦИК.

6. Слушали: Постановление секции энергетики Госплана от 27 сентября с. г. по вопросу о постройке Земо-Авчальской гидроэлектрической станции близ г. Тифлиса (прилагается к настоящему протоколу) **. Докладчик А. Г. Коган.

Постановили: а) согласиться с заключением секции энергетики по вопросу о проекте Земо-Авчальской гидроэлектрической станции и признать проект сооружения этой станции технически вполне осуществимым и имеющим важное экономическое значение для г. Тифлиса и всей Грузинской ССР;

б) признать, что сметные исчисления по сооружению этой станции не вызывают возражений со стороны Госплана;

в) признать необходимым, чтобы при разработке подробного технического проекта по сооружению этой станции была предусмотрена возможность повышения мощности этой станции до 25 тыс. квт;

г) принимая во внимание безусловную необходимость разрешения вопроса об электроснабжении г. Тифлиса и Грузинской ССР, признать рациональным оказание помощи Грузинской ССР со стороны правительства РСФСР в сооружении Земо-Авчальской гидроэлектрической станции;

д) признать желательным, чтобы заказы на материалы и оборудование, необходимые для сооружения этой станции, которые могут быть исполнены промышленностью РСФСР и Украины, были бы по возможности переданы на заводы этих республик.

п. 7. Предложил Главэлектро войти с представлением в Наркомфин о кредитах на ремонт электрических станций в Ростове-на-Дону и Нахичевани.
пп. 8, 9. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям по импортным заявкам Кожевенного синдиката и Хозяйственно-материального управления НКПС.
п. 10. Утвердил проект положения о Комиссии по новым путям сообщения [29].

Д. 87, лл. 128—140 об.

---

* См. прот. № 128, п. 1.
** См. д. 87, л. 145.

№ 123, 30 сентября.

2. Слушали: О результатах работ по мелиорации Мугани и закупке тракторов...

Постановили: а) доклад тов. Богдатиева о результатах работ по мелиорации Мугани принять к сведению и намеченные комиссией совместно с тов. Богдатиевым мероприятия по приобретению тракторов для обработки Муганской степи одобрить;

б) обязать Наркомзем в месячный срок выделить из имеющегося у него состава тракторов 10 машин на ходу для Муганской степи с возвратом таковых Мугмельстроем.

Предложить НКзему выделить ответственное лицо за правильное проведение этих операций;

в) поручить ВСНХ совместно с НКземом выделить возможное количество экскаваторов во временное пользование Мугмельстроя для земляных работ;

г) немедленно войти с представлением в СТО о срочном отпуске Мугмельстрою в виде ссуды 800 тыс. руб. из запасов золотого фонда для закупки за границей тракторных машин с необходимым вспомогательным материалом, с погашением таковой ссуды Мугмельстроем хлопком. Поручить ВСНХ совместно с Мугмельстроем выработать условия договора о погашении ссуды в 800 тыс. золотых рублей хлопком;

д) запросить в срочном порядке заключение НКфина по вопросу о возможности отпуска Мугмельстрою 800 тыс. руб. золотом на закупку тракторов;

е) обязать Наркомздрав обеспечить Мугмельстрой достаточным количеством хинина для борьбы с малярией;

ж) признать необходимым издание полного отчета о результатах работ по мелиорации Мугани;

з) просить СТО поставить означенный вопрос на обсуждение СТО в заседании 4 октября с. г.; докладчиком назначить зам. председателя Госплана С. П. Середу и уполномоченного СТО тов. Богдатиева [30].

п. 1. Заслушал доклад Е. Я. Шульгина о плане работ тарифно-экономического бюро при транспортной секции Госплана.

п. 5. Утвердил постановление секции энергетики об электрификации г. Казани и ее окрестностей.

Д. 87, лл. 151—155.

№ 124, 3 октября.

п. 2. Заслушал доклад замнаркомфина М. К. Владимирова о расходной части бюджета на I квартал 1922/23 г.

п. 4. Одобрил проект постановления СТО о перечне расходов, передаваемых на местные средства.

п. 6. Признал необходимым пуск 12 сахарных заводов, расположенных в районе наибольшего урожая свеклы, и предложил Сахаротресту представить сведения о загруженности работающих заводов.

Д. 87, лл. 164—167.

1. Слушали: О сокращении штатов НКПС.

Постановили: а) предложить НКПС довести к 1 января 1923 г. наличный штат рабочих и служащих согласно исчислениям Центральной штатной комиссии при Наркомтруде до 850 тыс. человек, включая в эту сумму рабочих водного транспорта в количестве 121 тыс. человек и охраны железных дорог в количестве 34 тыс. человек;

б) признать необходимым на ближайший квартал (октябрь — декабрь 1922 г.) установить для НКПС сверх 850 тыс. человек ликвидационный фонд из расчета на 100 тыс. рабочих и служащих.

Предложение представителя Центральной штатной комиссии тов. Фаробина об установлении на ближайший квартал средней цифры — 917 тыс. человек для НКПС, включая в эту сумму и ликвидационный фонд, отклонить;

в) признать необходимым всю перевыручку НКПС против сметных исчислений на текущий квартал (октябрь — декабрь 1922 г.) оставить в распоряжении НКПС, причем в первую очередь таковая должна быть обращена на увеличение заработной платы до уровня, предусмотренного Госпланом;

г) предложить комиссии тов. Струмилина в срочном порядке установить наличный штат служащих и рабочих НКПС на 1 октября с. г. с подразделением на временных и постоянных по отдельным службам и в соответствии с производственной программой ввиду заявления В. М. Смирнова об ошибочности названной представителем НКПС цифры наличного его штата на 1 октября с. г.;

д) признать необходимым пересмотреть вопрос о продолжительности эффективного рабочего дня для рабочих транспорта и о соответствующем распределении заработной платы;

е) считать, что в основание указанных в пп. «а» и «б» настоящего постановления расчетов положены ранее принятые Госпланом технические нормы;

ж) просить СНК вопрос о сокращении штатов НКПС поставить на обсуждение СНК в заседании 10 октября с. г., докладчиком назначить С. Г. Струмилина.

п. 2. Утвердил проект положения о правлениях речного транспорта [31].

пп. 5, 9. Одобрил проекты постановлений СТО об установлении продовольственных пайков во флоте; о продлении срока полномочий арбитражной комиссии для установления цены золота и платины [32].

пп. 6, 7. Утвердил постановления стройсекции о передаче железнодорожной линии Суда — Глинская из ГУГС в ведение НКПС; о нецелесообразности усиления Обоянской ветки подвижным составом и переводе ее на широкую колею.

Д. 87, лл. 179—184.

2. Слушали: Доклад председателя правления ЦПКП Донбасса тов. Чубаря о положении топливной промышленности в Донбассе.

Тов. Чубарь: Уже неоднократно публиковались данные о том положении, которое создалось в Донбассе. Таблица, представленная мною в Госплан, характеризует работу Донбасса с января по 1 сентября. В этой таблице имеются характерные цифры, которые показывают, как шло выполнение производственных заданий. До июля месяца мы держались сравнительно хорошо. В июне производственная программа выполнена в размере 97%. В июле месяце этот процент упал до 74, в августе — до 64. В сентябре месяце процентное отношение еще не подсчитано, но, по предварительным данным, добыча будет составлять около 18 млн. пуд.— больше, чем в августе, на 2 млн. пуд.

В дальнейшем докладчик приводит цифры добычи угля по месяцам за время июль — сентябрь. Из этой же таблицы видно, как уменьшилось число забойщиков. На 1 января настоящего года забойщиков было 11 952, на 1 сентября — 5735, на 1 октября — 5840. Сокращать число рабочих пропорционально числу забойщиков мы не имели возможности, так как поверхностное обслуживание мало зависит от числа работающих под землей. Механики, монтеры и т. д.— все они должны работать в полном комплекте, потому что останавливать шахты нельзя. Да кроме того, у нас велись значительные ремонтные работы. Каждое предприятие представляет из себя картину почти полной перестройки, приходилось перетаскивать даже котлы, так как работы по концентрации продолжаются. В отношении служащих у нас все время проводились жесткие меры по сокращению аппарата; в частности, мы ликвидировали районные управления в 4 местах. Перестройка все время идет, но она не может идти тем темпом, как это хотелось бы применительно к темпу...*

Положение, за которое мы теперь расплачиваемся, создалось благодаря непринятым своевременно мерам. Еще в мае месяце я поднимал этот вопрос и подавал докладную записку, в которой указывал, что катастрофа надвигается, что хозяйничать при тех перспективах, которые были тогда, при жестких ценах на уголь и при ограниченной дотации мы не сможем. В частности, на июль ставки для рабочих пришлось обсуждать в присутствии том. Смилги, и тов. Смилга, учитывая общее положение, не соглашался на те ставки, которые были согласованы, и дал директиву исходить при выработке норм заработной платы из утвержденных Госпланом цен на уголь. Таким

---

* Конец фразы в протоколе отсутствует.

образом, в июне вопрос о заработной плате был поставлен в зависимость от цен на уголь и помесячных отпусков средств, которые были крайне ограничены. Поэтому увеличение заработной платы на июнь было произведено только в августе. Прибавки, правда, делались и в сентябре, когда плату забойщикам пришлось увеличить на 25%, да кроме того, в июне забойщики были переведены из 9-го разряда в 11-й. Но все эти меры не могли удержать забойщиков, поскольку реальная заработная плата не могла конкурировать с теми выгодами, которые давала им деревня. Утечка забойщиков и дала невыполнение производственного задания по углю. По углю выполнен больший процент задания, чем по антрациту. Так, в июне по углю выполнено 98% задания, в июле—87, в августе—79, в то время как по антрациту в июле—51, в августе—40%. Это объясняется тем, что наши крупные районы — Александрово-Грушевский, Долженковский и другие свели добычу к нулю вследствие того, что там рабочие занялись своим хозяйством. Извлечь из деревни ушедших туда рабочих не удастся, так как наши ставки не обеспечивают нормального существования, почему рабочие и держатся за землю. Вопрос о рабочей силе стал еще более острым в самый последний момент, когда губотдел союза горнорабочих, вернувшись со съезда, предъявил новые ставки с октября по январь. Учитывая общий уровень заработной платы в центральных районах, нам было предъявлено требование об уплате минимум 8 товарных рублей с восьмикратной тарифной сеткой; максимум—64 товарных рубля. И профсоюз, и все местные организации считают, что такие ставки могут сослужить Республике такую же службу, какую сослужило продовольствие, когда в голодной атмосфере сразу создался резкий перелом в рабочей силе. В настоящем году это может случиться с повышением размера денежной оплаты. С одним продовольствием, как в прошлом году, рабочие в настоящее время работать не будут. Таким образом, основная причина кризиса — это общая хозяйственная обстановка, при которой рабочие не могут работать в тех условиях, в каких они работали с июня месяца по настоящее время. Для нас вопрос состоит в том, чтобы довести заработную плату до такого уровня, который обеспечивал бы приток рабочих.

Помимо этого, нас било еще то, что мы жили со дня на день, не имея никаких перспектив, не зная свертываться нам или развертываться. Все это происходило потому, что мы не знали, сколько средств к нам поступит в следующем месяце. Сейчас наступил октябрь, работы развертываются, а мы не знаем, что мы получим, и поэтому не знаем, в каком масштабе нам надо развертывать работу.

Вопрос о снабжении Донбасса техническими материалами стоит в таком же тупике. Не имея никаких перспектив, не имея свободных средств, мы не имеем возможности вступать ни

в какие торговые сделки относительно поставки нам материалов. Наши сметы проходят сейчас в комиссиях ВСНХ и в Госплане, но это может протянуться очень долго, и мы, таким образом, потеряем лучшие производственные месяцы, когда мы могли бы достать рабочих. Будем сидеть без технических материалов, как это было в прошлом году весной, когда ощущался недостаток всевозможных предметов снабжения.

Таким образом, после вопроса о рабочей силе, который должен быть поставлен во всей широте, стоит еще вопрос о предоставлении средств для обеспечения планомерности снабжения Донбасса техническими материалами. Здесь надо отметить одно характерное явление. В то время, когда государственный план регулирования вводит нас в определенные рамки в смысле сдачи продукции плановым потребителям и в смысле цен, по которым оплачивается эта продукция, в то же время вынуждены жить в условиях чисто капиталистического предприятия. Наши поставщики не регулируются никем — ни лесные заготовки, ни техническое снабжение. Мы не имеем никаких льгот даже в отношении снабжения нас смазочными материалами. С нас берут акциз наличными деньгами, например, за сахар, в то время как мы сами получаем ограниченные суммы. Это одностороннее регулирование приводит к неизбежному кризису. С одной стороны, из нашего кармана извлекаются ресурсы, а с другой стороны, нам ставятся препятствия в смысле привлечения ресурсов.

В дальнейшем докладчик касается вопроса об отчислениях на культурно-просветительные нужды, на социальное страхование и т. д. Заработная плата по тем ставкам, которые предъявили профсоюзы, составляет 22 трлн. руб. по количеству рабочей силы, которая нам нужна для выполнения программы, а платежей мы имеем 40%, т. е. около 8—10 трлн. руб. в месяц. Это относится и к целому ряду других операций. Ясно, что всякое крупное хозяйство без перспектив нормально вести невозможно. Иначе нам всегда придется метаться из стороны в сторону, устраивать всяческие комбинации и т. д. Из таблицы, о которой я говорил, видно, что у нас количество эксплуатируемых предприятий постоянно уменьшается. Концентрация производства ведется по линии сосредоточения работ на тех предприятиях, на которых это намечено по плану. Но основная задача — это план восстановления Донбасса путем превращения его в крупное предприятие для спасения основного капитала. Когда мне ставили вопрос, что, может быть, было бы целесообразней перевести производственную линию на мелкие предприятия, из которых затем эволюционным путем вырастали бы крупные, по тем соображениям, что мы дать нагрузку крупным предприятиям не можем, то я эту постановку вопроса считал ошибочной. Мелкие предприятия мы можем использовать как подсобный штат в смысле пополнения нашего баланса. Но

строить нашу базу на мелкой промышленности мы не можем.

Что касается нашей общей производственной линии, то наиболее больной вопрос во всех комиссиях, а также и в Госплане,— это отсутствие данных о фактическом израсходовании нами средств на единицу продукции на каждого рабочего. Я должен указать, что обстановка, в которой мы все время жили, была ненормальна. Мы все время вели наши работы не по техническим условиям, а в зависимости от тех ресурсов, которые у нас были. Материалы мы употребляли при работах не потому, что они были для нас выгоднее, а потому что они подешевле и находились у нас под руками. Учет этих расходов чрезвычайно затруднителен, поскольку мы до июня месяца не имели стоимости этих продуктов, чтобы в наших бухгалтерских книгах списывать их на ту или иную статью расхода, так как много продуктов мы получили в плановом порядке. Часть материалов мы получали без цены. Материалы получались, а цен не было, так что мы не имели никаких данных, как списывать эти материалы. По части рабочей силы дело в этом отношении было еще хуже. Мы выдавали продовольствие и прозодежду по разным ценам, и, таким образом, главный элемент заработной платы был чрезвычайно разнообразен и свести его к одной единице было крайне трудно. От большинства предприятий отчеты мы получили только за июнь месяц. Эти отчеты вообще очень запаздывают, и только теперь они к нам будут притекать. Первый июньский отчет пришлось вернуть на рудники для исправления, потому что разнесение статей в этом отчете перепутали и приходилось его корректировать.

Мы взяли выборки из отчетов по 10 предприятиям, составляющим почти 25% всей добычи. Эти отчетные данные и дают нам те цифры, которые мы выдвинули, когда мы говорили о ценах. Но эти предприятия не могут служить типовыми для всех предприятий.

После этой характеристики я могу сделать следующие выводы. Во главу угла необходимо поставить вопрос о такой оплате рабочей силы, которая создала бы перелом в настроении всей рабочей массы и повела бы к привлечению рабочих в Донбасс и к увеличению производительности труда. Затем нужно создать такие условия, которые уравняли бы обе части нашей хозяйственной работы: часть отдачи продукции и часть получения. В-третьих, необходимы дотации со стороны государства, которые дали бы возможность производства капитальных затрат. Перекладывать эти затраты на эксплуатационные расходы абсолютно невозможно. Необходимо в дальнейшем установление такой системы оплаты и такой системы финансирования, которые гарантировали бы нам ясность перспективы. Мы не можем жить из месяца в месяц. Нам нужны перспективы, чтобы мы в состоянии были широко развернуть свою работу.

Вот те соображения, которые я имел доложить Госплану.

С. Г. Струмилин спрашивает, какова была сумма реальной заработной платы и как эта заработная плата должна быть изменена для создания тяги к Донбассу.

Чубарь: До 1 июня заработная плата выражалась почти на 90% в натуральной части — хлеб, крупа, жиры, мясо, сахар — и составляла для 1-го разряда по рыночной цене 15 млн. с коррективами в каждый месяц. 1-му разряду мы платили с февраля месяца 50 фунт. муки, 12-му разряду — 160 фунт. Деньгами выдавались такие ничтожные суммы, что учитывать их не приходится. Выдавалась еще прозодежда, которая не расценивалась. Бесплатно было также разное обслуживание, например развозка воды, квартира и т. д. С июня месяца заключено соглашение, которое сводилось к следующему: 1-й разряд — 18 млн. руб., в счет которых засчитывалось продовольствие; 17-й разряд — 90 млн. руб. Забойщики шли по 11-му разряду — 57 600 тыс. руб. Эти ставки действовали в июне и июле. Средний заработок по бассейну не подсчитан, и это трудно будет пояснить точно, так как часть рабочих разошлась, не получив никакого расчета. Продовольствие, которое у нас выдавалось, составляло в общей сложности сумму около 3 трлн. руб. По исчислениям статбюро, норма продовольствия для забойщиков составляла около 42 млн. руб. Квартира, уголь, освещение — бесплатно. В августе заработная плата изменилась, потому что продовольствие, которое отпускалось, поднялось на 50%, и эти 50% являются плюсом к этим ставкам. Это положение действовало на август и сентябрь и давало общее увеличение процентов на 25—30. В сентябре пришлось забойщикам увеличить ставку на 25%, точно так же, как некоторым другим категориям рабочих. Таким образом, изменение заработной платы мы имеем в двух направлениях: в августе — продовольствие и в сентябре — денежная надбавка. Но, как видите, эти меры не создали притока рабочих, хотя они и были известны широким кругам окружающего населения. Какова нужна ставка на октябрь? Я уже говорил, что 8 товарных рублей. При индексе 5 это составляет для 1-го разряда 40 млн. руб. и для 17-го разряда — 320 млн. Я считаю, что это даст больше сил, чем те ставки, которые я выдвигал в своей телеграмме на имя Госплана.

В дальнейшем тов. Чубарь дает пояснения по вопросу о производительности труда забойщиков и по вопросу о числе рабочих и служащих.

В. М. Смирнов: Вопрос сводится к тому, чтобы производительность труда соответствовала затраченным средствам, так как при иных условиях никакая цена — даже 1,5—2 млн. руб. за пуд — не создаст выхода из положения. Следовательно, придется поставить вопрос относительно нормальной цены на уголь, с одной стороны, и относительной определенной дотации

со стороны государства — с другой. Я не считаю возможным, чтобы в настоящее время было возможно платить забойщикам 280 млн. руб. в месяц. Забойщики и рабочие Донбасса не могут выскочить из общего уровня заработной платы по довоенным ставкам. Если мы будем играть на этом, то государство не выдержит. Если в этом направлении ведется определенная политика со стороны профсоюзов, то это надо обсудить. Я нахожу, что основные цифры, из которых исходит тов. Чубарь, являются преувеличенными и их надо значительно снизить. Мы неоднократно констатировали, что забойщики являются наиболее худо оплачиваемым элементом. И вопрос здесь может быть не в том, что низка заработная плата, а в том, что эта плата получается несвоевременно. И вопрос, может быть, надо поставить о перераспределении заработной платы, а не об абсолютном ее увеличении.

А. Г. Коган: Те цены, которые были установлены Госпланом в мае месяце (400 тыс. руб.), — эти цены были авансом с тем, чтобы эта цена была впоследствии пересмотрена и установлена та дотация, которая необходима для того, чтобы топливная промышленность могла существовать. Известно, что при обсуждении этой цены в высших учреждениях мы встретились с совершенно определенным возражением со стороны Наркомфина, который находил, что эта цена не может быть поставлена в сметы потребителей. Известно, что смета НКПС в Совнаркоме была изменена в сравнении с теми исчислениями, которые были сделаны ранее. Помимо того, был еще введен налог с промышленности, и фактически даже если бы была проведена в жизнь цена 400 тыс. руб., то и она при таких условиях превратилась бы в 270 тыс. руб., но и этого мало. Если бы эти 270 тыс. поступили в распоряжение производственных органов своевременно, то они, может быть, не довели бы хозяйство до того состояния, в котором мы его видим сейчас.

Что же сделало государство для того, чтобы помочь топливной промышленности? Передо мной лежит справка Наркомфина относительно сумм, которые были отпущены топливной промышленности. А. Г. Коган приводит эти цифры. Если бы эти цифры разделить на ту валовую добычу, которая была, то эта субсидия выразится около 18—19 тыс. на пуд условного угля. Если бы к этой сумме было прибавлено еще 270 тыс. руб. и эти суммы были бы получены полностью и своевременно, тогда положение угольной промышленности не было бы в таком виде, как сейчас. Если 22 трлн., выданные топливной промышленности, будут засчитаны в счет октябрьских выдач, то средства топливной промышленности на ближайший квартал сводятся почти к нулю. Если учесть те суммы, которые будут внесены в сметы НКПС и других потребителей угля, то и при этом создается такое положение для топливной промышленности, при котором она существовать не может.

Тов. Егоров: Я думаю, что причина катастрофы Донбасса не в союзе горняков, а где-то в другом месте. Мы с января месяца кричали, что Донбасс катится по наклонной плоскости. В прошлом году кризис был изжит благодаря тому, что туда было двинуто продовольствие. В настоящее время мы видим, что в деревнях условия для рабочих создаются более благоприятные, чем в Донбассе; поэтому рабочие и бросают свою работу, которая им не обеспечивает нормального существования.

Те цифры, которые выставляются в отношении заработной платы, не являются ужасными, если принять во внимание, что курьеры в Москве получают по 200 млн. руб. Эти цифры не астрономические цифры, а такие, которые могут удержать кадры квалифицированных рабочих и создать стимул для привлечения рабочих из деревень. Чтобы был дешевле уголь, надо создать благоприятные условия для рабочих. Без такой постановки вопроса нельзя выйти из этого тупика. Поставив Донбасс в надлежащие материальные условия, Республика, кроме выигрыша, ничего не получит.

Тов. Шварц: Я совершенно согласен с тем, что 8 товарных рублей для 1-й группы мы не имеем возможности дать, но, с другой стороны, Госплан должен вскрыть это положение и вынести определенное решение. Мы подходим к разрешению этого вопроса не с узкопрофессиональной точки зрения, а исходим из интересов государства, так как считаем, что при существующей пропорции числа забойщиков и поверхностных рабочих работать невозможно. Я говорил, что урожай обратится всем острием против нас и что рабочие на голодном пайке жить не будут. Так и случилось, и теперь те забойщики, которые остались у нас,— это форменные инвалиды. Чтобы исправить положение, вы нас вынуждаете ограбить других рабочих и таким образом привлечь рабочих в Донбасс. Весь вопрос в том, что ГУТ было упущено время, чтобы своевременно принять меры.

Тов. Биткер: В июне месяце мы в Госплане просили 550 тыс. При вывозе 20 млн. пуд. это дало бы Донбассу 11 трлн. руб. На самом деле ведомствами уплачено только 1 трлн. 600 млрд. руб. Тов. Шварц неправ в том отношении, что он не принимал участия в этой работе, что он ни разу не пошел в Госплан, не обратился в высшие органы Республики с указанием, что хозяйственные органы топливной промышленности поставлены в невыносимое положение. Я должен сказать, что вывоз из Донбасса в октябре месяце может быть 18 млн. пуд., в ноябре — 20 млн. и в декабре — 26 млн., из которых главную часть мы даем главным потребителям; считая пуд угля по цене 700 тыс. руб. для плановых потребителей и 1 млн. для рынка, мы получили бы 44,4 млн. руб. Но совершенно ясно, что в декабре месяце железные дороги по условиям транспорта вы-

везти 26 млн. не смогут, так что наша цифра выручки сократится. Нам нужно в месяц около 40 трлн. руб., т. е. на пуд вывезенного топлива около 2 млн.руб., или 120 трлн. на квартал. От реализации мы получим примерно 45 млн. и чистый дефицит выразится в сумме 75 трлн. руб. Только в этой плоскости и можно говорить. Следует поднять вопрос о том, чтобы уплата денег производилась своевременно. Тов. Струмилин совершенно прав в том отношении, что запаздывание в выплате рабочим привело нас к кризису, который исправить чрезвычайно тяжело.

Тов. Аксельрод: Вопрос относительно заработной платы надо поставить не только в отношении Донбасса, но и по отношению к другим районам, потому что и там рабочие поставлены в очень скверное положение. Этот вопрос очень большой, и я полагаю, что Госплану необходимо посвятить ему несколько заседаний. Что касается Донбасса, то теперь уже поздно искать виновников того положения, в котором очутилась топливная промышленность. Один из товарищей указывал как на одну из причин, на ту политику цен, которая велась до сих пор и которую Наркомфин старается поддержать и дальше. Я не буду касаться того, как мы добивались увеличения цены и никак не могли этого добиться. Я хотел бы отметить один факт. Когда обсуждались финансовые перспективы Донбасса и когда мы представили финансовые расчеты на октябрь месяц, Наркомфин сейчас же наложил запрещение на ту дотацию, которую должен был дать, и сказал, что эти суммы должны пойти в погашение в счет разницы цен. Мы считаем, что тот расчет, который производится с топливной промышленностью за предоставленное плановым потребителям топливо, принцип, по которому этот расчет производится, не должен быть принят и в этом отношении необходимо установить другой принцип. Может быть, это не будет согласовано с планами Наркомфина, но ввиду опасного положения необходимо топливную промышленность авансировать в течение ближайшего квартала, т. е. открыть ей кредит по счетам плановых потребителей. Только при таких условиях мы можем двинуть Донбасс и приблизиться к той производственной программе, которая была выработана на весь операционный год. Кроме того, надо освободить топливную промышленность от целого ряда тяжелых обязанностей и приравнять ее к предприятиям, находящимся на государственном снабжении, в отношении уплаты социального страхования и в смысле субсидирования высших технических учебных заведений. Затем необходимо снять акциз с той продукции, которая идет на технические надобности. Тот акциз, который топливная промышленность уплачивает за предметы, предоставляемые рабочим, должен вноситься не наличными деньгами, а чтобы этот акциз засчитывался в виде разницы между ценой, уплачиваемой топливной промышленностью, и восстановительной

себестоимостью. Необходимо установить затем, чтобы топливная промышленность взамен предоставления топлива по плановой цене получала бы также по установленной цене потребные ей материалы. Если эти меры будут приняты, то они, несомненно, облегчат положение топливной промышленности. Затем необходимо, чтобы Госплан высказался в отношении 23 трлн. руб., что они должны пойти в погашение того убытка, который принесла политика цен, а не засчитывались бы Наркомфином так, как он это делает.

Тов. Чубарь: Чтобы выйти из положения, необходимо топливную промышленность поставить в здоровые условия работы. Мы всегда говорили, что даром топливо брать нельзя по тому простому соображению, что топливо даром не дастся: нужно оплачивать рабочих, материалы и т. д. Мы говорили также, что средства нужно отпускать вовремя и тогда они дают совершенно иной результат. Тем не менее ни то, ни другое сделано не было. Мы говорили, что надо оплачивать себестоимость с учетом всех расходов, которые происходят от бесхозяйственного ведения дел. Затем надо считаться с тем, что все время заработная плата в Донбассе была ниже, чем в других районах, и, таким образом, наиболее важный район оплачивался хуже всех. Те суммы, которые мы просили в мае — 18 трлн. руб., нам не давали, так что эта политика по отношению к Донбассу даром пройти не могла. Если бы своевременно были приняты меры хотя бы те, которые были приняты по отношению к другим районам, то известное количество забойщиков мы могли бы сохранить. Теперь надо привлекать забойщиков вновь, а известно, что удержать рабочих можно одной платой, а вновь привлечь — уже другой, более высокой. У нас забойщиков осталось очень немного; труд их очень тяжелый; кадр забойщиков с начала войны не пополнялся, а средняя продолжительность трудоспособности его определяется 8 лет. Таким образом, уже теперь у нас уже половина инвалидов. Мы в настоящем году имеем дело с урожаем. Если забойщик уйдет в деревню, то вытащить его оттуда не так-то легко. Затем надо отказаться от той политики, которая велась и которая создала недоверие, если даже положение и улучшилось. В прошлом году, когда пришлось туго, им прибавили продовольствия, а как только дело наладилось, то решили, что можно давать меньше. Это привело к тому, что забойщики не верят в продолжительность благополучия, которое им обещают. Выход — один. Чтобы иметь дешевое топливо, мы должны во чтобы то ни стало число постоянных забойщиков довести до нормальных пределов. Недопустимо такое соотношение, когда на 1 забойщика приходится 15 человек, его обслуживающих. Чтобы найти выход из создавшегося положения, необходимо влить в топливную промышленность средства. Иного выхода нет. Кроме того, к себестоимости должны быть какие-то ассигнования. Что касается

заработной платы забойщиков в 280 млн. руб., то другого выхода, очевидно, не будет. Сейчас забойщик зарабатывает до 200 млн. руб. в месяц, и мы не должны останавливаться перед тем, чтобы повысить эту цифру, так как более дешевого забойщика иметь мы не сможем.

Тов. Трифонов: Представитель профсоюза склонен обвинять ГУТ в том, что по его вине создалась катастрофа, что ГУТ не вел борьбы за благополучие топливной промышленности. Я думаю, что многие из участвующих знают, какая борьба велась нами и в Госплане, и в партийных организациях. Борьба принимала чрезвычайно острый характер, но мы не могли защитить свою позицию, потому что в интересах государства приходилось вести другую политику, которая привела к тому, что мы денег не получали.

Я считаю, что выход из положения заключается в том, чтобы была увеличена заработная плата. Пока государством не будет установлен размер заработной платы, мы не сможем заключать коллективных договоров с рабочими. Этот вопрос является основным. Я считаю, что государство должно пойти на жертвы для топливной промышленности и сказать, что топливо получает только тот, кто за него платит. Если этот вопрос будет разрешен, то разрешится и проблема топливной промышленности. Но ограничиться одним этим еще нельзя. Кроме права не давать топлива тем, кто за него не платит, топливной промышленности необходима какая-то субсидия, которая дала бы ей возможность подняться. Если эти вопросы разрешить, то и выход из положения будет найден. Что касается аппарата ГУТ, то расходы на это составляют не более 3% операционных расходов на топливо.

С. Г. Струмилин: Теперь нужны не поиски виновных, а анализ объективных условий топливной промышленности. Донбасс работает на государственный рынок, и в этом заключается не вина, а беда Донбасса. Все дело в том, что государственные ресурсы крайне невелики. В той борьбе, которая происходила ранее за повышение цен на топливо, Госплан был на стороне ГУТ. Касаясь вопроса о размерах заработной платы, докладчик отмечает, что он не знает, где это в Москве швейцары получают по 200 млн. в месяц; с другой стороны, ему известно, что в Москве члены Госплана этой суммы не получают. Несомненно, что нам придется все-таки пойти на значительное повышение заработной платы для рабочих.

Тов. Шатуновский: Тов. Смирнов правильно указал, что цифра 41,4 трлн. для октября является преувеличенной и что ее необходимо уменьшить. Невозможно и такое положение, чтобы смета Наркомпроса перекладывалась на ВСНХ, с ВСНХ — на ЦПКП. Необходимо затем указать НКФ на то, чтобы деньги отпускались своевременно. При сокращении добычи угля государство будет вынуждено покупать уголь за

границей. Та цель, которую ставит себе НКФ при стабилизации рубля, она этими мерами не будет достигнута.

С. В. Бернштейн-Коган, отмечая отставание заработной платы в Донбассе, находит, что повышение этой платы необходимо; необходим также оборотный капитал. Обращает внимание на вопрос об использовании средств, отпускаемых Донбассу. Сообщает, что в НКПС организована особая комиссия для улавливания бесхозяйственных расходов.

И. Г. Александров: Подход к настоящему вопросу должен быть не в смысле обвинений, а в смысле организационном. Необходимо выделение эксплуатационных расходов, с одной стороны, и расходов на восстановление Донбасса — с другой.

Тов. Кацман останавливается на вопросе о пережоге угля железными дорогами, благодаря чему запасы, сделанные ГУТ на железных дорогах, в значительной своей части израсходованы. Отмечает также случаи, когда Управление военной промышленности расходует топливо, получаемое им в плановом порядке, не на те надобности, на которые это топливо отпущено (об изготовлении Тульским отделом Управления военной промышленности самоваров).

Г. М. Кржижановский: Я попытаюсь остановиться лишь на тех моментах, которые не были освещены в настоящих прениях. Я должен прежде всего отметить, что по отношению к топливной промышленности против нас существует сплоченный фронт промышленных кругов, находящихся в настоящее время за границей, которые имеют постоянные сношения с нашими топливными районами. О том, какой интерес эти круги имеют по отношению, например, к Донбассу, я имел возможность видеть во время моего пребывания за границей. С другой стороны, я должен отметить, что крайне любопытны меры германского правительства, в настоящее время также озабоченного и поддержанием у себя топливной промышленности. И здесь я должен сказать, что профсоюзы в капиталистической Германии играют весьма активную роль в разрешении топливного кризиса — необходимо учесть этот опыт.

Я не согласен с представителем ГУТ, что кризис, развертывающийся в настоящее время, был ими предвиден, и в этом отношении я считаю, что ГУТ были приняты не все те меры, которые могли бы быть приняты — нам придется вернуться к организации ГУТ.

Тов. Чубарь: Мы все время говорим о рабочей силе. Но не надо этим затушевывать наших других нужд. Необходимо обратить большое внимание на вопрос о снабжении Донбасса техническими материалами. Нужно, чтобы Госплан взвесил имеющиеся ресурсы и вынес то или иное решение. Мы согласны на урезки, но нам необходимо знать, насколько нас урезывают. И вопрос этот необходимо разрешить в самом срочном порядке.

Постановили: а) признать необходимым немедленное установление восстановительной цены на топливо;

б) поручить комиссии Госплана по топливной промышленности в самый кратчайший срок определить размеры дотаций, необходимых для топливной промышленности и на ближайший квартал;

в) предложить ЦК союза горнорабочих и ГУТ представить в Госплан проект размера заработной платы для рабочих Донбасса;

г) признать, что те суммы, которые отпущены НКФ ГУТ, до настоящего времени должны идти на погашение прежней задолженности и не должны быть засчитываемы в счет тех сумм, которые должны быть отпущены топливной промышленности на ближайший квартал.

Д. 87, лл. 200—208.

№ 126а, 7 октября *.

1. Слушали: Доклад правления Кузбасса тов. Бажанова о положении Кузнецкого района.

Тов. Бажанов: Положение в Кузнецком бассейне в общих чертах представляет ту же картину, которую нарисовал тов. Чубарь в отношении Донбасса. Положение и у нас чрезвычайно тяжелое. До марта настоящего года происходил непрерывный рост добычи угля. Докладчик приводит цифры добычи угля по месяцам:

в октябре	1921 г.—	3417	тыс. пуд.
в ноябре	1921 г.—	4871	» »
в декабре	1921 г.—	6510	» »
в январе	1922 г.—	6233	» »
в феврале	1922 г.—	5459	» »
в марте	1922 г.—	6038	» »
в апреле	1922 г.—	5367	» »
в мае	1922 г.—	5399	» »
в июне	1922 г.—	4068	» »
в июле	1922 г.—	3783	» »
в августе	1922 г.—	1952	» »
в сентябре	1922 г.—	2300	» »

Производственная программа выполнена в размере 90%.

Причина снижения добычи с апреля месяца заключается в бегстве от нас рабочих. Прежде всего от нас ушли крестьяне, пришедшие к нам из голодных местностей. Кроме этого, мы лишились трудчастей. В Анжерско-Судженских копях имели место продовольственные затруднения, которые тоже оказали некоторое влияние в этом отношении. Заработная плата составляется лишь на 10% из денежных плат, на 30% из вещевого снабжения и на 60% из продснабжения. Большой задолженности

---

* Вечернее заседание.

в отношении денежной формы заработной платы у нас нет. Мы имеем задолженность в отношении вещевого снабжения на сумму 1585 млрд. руб. Продовольствие мы выплачиваем сравнительно аккуратно. Столкновений с Сибирским бюро ЦК союза горнорабочих у нас не было. Болезнь наша — это недостаток денег. В настоящее время нам необходимы средства на ликвидацию задолженности по вещевому фонду, в каковых целях нам необходима закупка мануфактуры. Помимо того, деньги нам нужны сейчас на заготовку мяса, теплой одежды и т. д.

Требования, которые мы предъявляем в настоящее время, заключаются в следующем.

1. Необходимо установить сроки выплаты железными дорогами за поставленный им нами уголь по крайней мере в следующий месяц по поставке для них угля.

2. Необходимо установить приемлемые для нас цены на уголь для Кузбасса.

3. Причислить Кузбасс к предприятиям, находящимся на госснабжении.

4. Дать нам средства на заготовку крепежных материалов.

Продовольствие — хлеб, жиры, мясо — должно быть заготовлено по крайней мере на 6 месяцев. Жиры и мясо мы хотели бы получить натурой.

Вот те особенности Кузнецкого бассейна, на которые я хотел бы обратить внимание. Необходимо немедленно установить размеры оборотных средств и расходную нашу смету, дабы мы могли знать, в каких пределах мы могли бы вести свое хозяйство.

Г. Л. Пятаков задает следующие вопросы докладчику:

1) цифры добычи угля нетто;
2) каким образом происходила реализация добычи;
3) каким образом производились заготовки для Кузбасса;
4) баланс Кузбасса на 1 августа или 1 сентября с. г.

Тов. Бажанов: Расходы по Кузнецкому бассейну на собственные нужды в июне месяце составляли 612 тыс. пуд., в августе — 584 тыс. пуд.

Реализация добычи производилась через синдикат. Своих отдельных контор Кузбасс не имеет. Около 90% угля шло Сибирскому отделу путей сообщения. От Сибирского отдела путей сообщения в расчет за июль месяц нами было получено 154 млрд. руб. Остальные суммы идут к нам через Москву. Баланса на1 августа и 1 сентября у нас пока нет.

На заготовки мы имели всего около 800 млрд. руб., из которых около 650 млрд. мы израсходовали на заготовку крепежного леса. Нами представлена докладная записка в ГУТ о наших нуждах. Потребности бассейна в продовольствии мы исчисляем в 12 трлн. руб. Наши потребности в денежных знаках равняются 40—50 трлн. руб. Мы настаиваем, чтобы цены на уголь были установлены в таких размерах, чтобы они не были

для нас убыточны. Эти цены в отношении Кузбасса могли бы быть установлены в зависимости от цены на хлеб.

На вопрос о характере Кузбасса по сравнению с Донбассом докладчик заявляет, что в Кузбассе имеются более мощные залегания по сравнению с Донбассом и благодаря этому уголь там мы будем иметь более дешевый, чем по Донбассу. Но вместе с тем мы в Кузбассе не имеем такой квалифицированной рабочей силы, какая имеется в Донбассе, и это обстоятельство удорожает уголь. Затем неблагоприятное влияние оказывает положение с новостроящейся линией железной дороги. Но в общем положение в Кузбассе более благоприятное, чем в Донбассе. У нас не приходится вести работы на такой глубине, как в Донбассе, и это значительно упрощает дело.

Приступлено к рассмотрению вопроса о положении дела в Азнефти.

Тов. Серебровский: Я попытаюсь дать характеристику: 1) промыслов, 2) заводов, 3) подсобных предприятий, 4) закупочных операций, 5) наших торговых операций, 6) нашего положения с рабочим вопросом — и, исходя из этих элементов, перейду к вопросу о нашем бюджете, о нашей производственной программе и, наконец, к вопросу о ценах на нефть. Я не стану долго останавливаться на положении промыслов; скажу только, что мы за последний год добыли около 178 млн. пуд. нефти. Таким образом, мы выполнили нашу производственную программу. По отдельным месяцам мы имели колебания в размере 3—4—5%. Это показывает устойчивое положение нашего района. На мелких кустарных промыслах всего добыто около 8 млн. пуд. и, таким образом, всего нами добыто около 186 млн. пуд. Наш расход в нефти составляет в месяц от 12 до 12,5% нашей добычи. Ни в одном месяце нам удалось не понизить нашей добычи. Но вместе с этим я должен сказать, что это наше благополучие — обманчиво. Силы наши исчерпаны. Бурение — это основа нашего могущества, основа нашего будущего — производится в крайне незначительных размерах. Докладчик излагает технические причины неблагоприятного положения в этом отношении, указывает на недостаток труб, которых нельзя было приобретать за отсутствием средств, на неимение бурильных штанг, без которых не могут идти работы. Эти бурильные штанги в России никогда не изготовлялись. Мы все время ведем работы старыми бурильными штангами. В дальнейшем докладчик излагает данные о работе заводов.

На будущий год наша программа составляет 205 млн. пуд. ГУТ предлагает нам 240 млн. пуд. Мы принимаем это с оговоркой, если нам дадут средства на бурение.

По вопросу о подсобных предприятиях докладчик сообщает, что при каждом районе, помимо тех заводов, которые заняты машиностроением, имеются мастерские. Данные о работе заводов и мастерских можно найти в нашем отчете. Главные наши

электрические станции в Белом городе и в Биби-Эйбате. Мощность станции около 60 тыс. квт. В этой станции лежит наш камень преткновений. Наша станция перегружена, и дальнейшей нагрузки она выдержать не может. Если мы будем увеличивать нашу эксплуатацию, то для этого нам не хватит мощности нашей электрической станции. Мы выписали турбины из-за границы, и мы их, вероятно, получим скоро из-за границы. Таким образом, через некоторое время мы, может быть, и сможем увеличить нагрузку нашей станции.

Затем тов. Серебровский докладывает об изобретении тов. Мельникова, который изобрел особый способ бурения особым прибором без паровой машины.

Тов. Серебровский обращает внимание Госплана на вопрос о канатах. Раньше у нас были лучшие канатные фабрики, которые в настоящее время стоят, так как у нас нет проволоки. Проволока эта идет к нам из-за границы. В настоящее время на эту проволоку установлен тариф в 4 руб. за пуд. То же самое можно сказать и о ремнях. Это отражается чрезвычайно неблагоприятно на работе.

Переходя к вопросу о закупке технических материалов, необходимо сказать, что на технические материалы идет большой процент всех наших расходов. И в довоенное время расходы на технические материалы составляли 60% всех расходов, в то время как расходы на заработную плату равнялись 24%. На закупку технических материалов нам нужны колоссальные средства. Свои эксплуатационные расходы мы исчислили в сумме 14,5 трлн. руб. (без бурения). При бурении нам необходимо 156 трлн. руб.

На расходы по заготовке продовольствия мы считаем, что нам нужно 11 трлн. руб., считая эти заготовки на 6 месяцев.

Переходя к вопросу о плате рабочим, тов. Серебровский сообщает сведения о размере пайка, который Азнефть выдавал рабочим.

Наша заработная плата на август месяц для 1-го разряда составляла 36 млн. руб. при ценах выше московских. Наш индекс на август месяц равнялся 4,7. Заработная плата для 17-го разряда составляла 144 млн. руб. Мы находим нашу заработную плату очень низкой. Что касается количества наших рабочих, то на 1 мая их было 32 500, на 1 сентября — 33 тыс. Колебания в этом отношении у нас незначительны. Число рабочих у нас должно быть доведено до 36 тыс. человек. По новой смете на заработную плату мы исчисляем в месяц 1 606 109 золотых рублей; всего это составит на год около 20 млн. золотых рублей.

На вопрос о составе рабочих докладчик отвечает, что за последнее время происходит русификация промыслов. Рабочих персов у нас не более 6 тыс. человек. Раньше число русских рабочих составляло 35%, теперь это число достигает 48%.

По вопросу о доходных статьях я должен сказать, что наша добыча строго определена; сколько же мы за это получим, мы точно не знаем. В пределы России нами было вывезено на сумму 61—62 млн. золотых рублей. Всего мы считаем нами добыто на сумму 105 трлн. руб., в том числе для железных дорог на 43 трлн., для водного транспорта — на 21 трлн. руб. До 1 сентября мы получили 36 трлн. руб. Содержать на это нефтяные промыслы нельзя.

Что касается себестоимости нефти, то мы ее считаем без расходов на амортизацию 42,1 коп. за пуд.; с расходами на амортизацию и другими накладными расходами мы эту стоимость исчисляем 63,94 коп. за пуд.

Наши требования сводятся к тому, чтобы цена на нефть была установлена в размере не менее 1200 тыс. руб. за пуд и, во-вторых, чтобы железные дороги и прочие потребители платили нам за нефть полным рублем. В отношении организационном мы настаиваем, чтобы Нефтяной синдикат был отдан в наше распоряжение и зависел от нас, а не от ГУТ. ГУТ отстаивает интересы государства, что неблагоприятным образом отражается на местных интересах, на интересах нефтяной промышленности.

Приступлено к заслушанию доклада председателя правления Грознефти тов. Косиора о Грозненском районе.

Тов Косиор: В моем распоряжении точных данных нет, и я поэтому ограничусь сообщением об общих цифрах добычи нефти в Грозненском районе. В настоящем году наша программа равнялась 90 млн. пуд., нами добыто 87—88 млн. пуд. В будущем году мы предполагаем увеличить добычу на 7—8 млн. пуд. За прежние годы добыча составляла: в 1920 г.— 52 млн. пуд., в 1921 г.— 82 млн. пуд. Эти цифры указывают как будто на благополучие. Но это благополучие только видимое. Наше техническое оборудование износилось на 30—70%, и мы довели промыслы до крайнего истощения. В Грозненском районе мы устраиваемся по-походному, но так работать дальше нельзя. Необходимо немедленно принять серьезные меры по снабжению нас техническими материалами. В настоящее время дело у нас обстоит чрезвычайно тяжело. Мы целый месяц не получаем продовольствия. У нас произошел большой отлив рабочих, и мы потеряли благодаря этому до 20%, 15% рабочих от нас ушли, да кроме того, значительно увеличилось число прогулов. И это произошло летом, в самый горячий сезон. Нам нужны твердые тарифы заработной платы, чтобы мы имели возможность держать рабочих-нефтяников круглый год. Теперь о наших недостатках. Нефтяные промыслы не имеют хозяина; распоряжаются ими все, кому не лень. В дальнейшем тов. Косиор указывает на тяжелое положение с цифровыми данными. Точных цифровых [данных] ни от кого получить мы не можем. С денежными средствами дело обстоит очень тяжело.

ГУТ нам ничего не платит и ничем не руководит. Иллюстрирует это примерами.

Что касается себестоимости, то я думаю, что если Вы дадите нам нечто вроде довоенной цены нефти, то мы сумеем кое-что дать государству. Грозненский район разрушен, в нем необходим капитальный ремонт. В деле бурения мы страшно отстали — на 95%. Капитальные работы требуют и капитальных затрат.

Что касается наших текущих нужд, то нужно сказать, что общая наша задолженность составляет около 16 трлн. руб., да кроме того, мы должны разных налогов, таможенных пошлин и акциза на сумму 12—13 трлн. руб.

В дальнейшем тов. Косиор дает ответы на заданные ему вопросы со стороны членов Президиума.

Тов. Серебровский дает ответы по вопросу о нефтефлоте и об изобретении олифы.

И. М. Губкин: Из заслушанных докладов можно получить впечатление, что на нефтяных промыслах как будто все обстоит благополучно. Производственная программа выполнена почти на 100%. Но если перейти к другому элементу промысловой работы — к бурению, то уже из тех данных, которые были оглашены, этого благополучия усмотреть нельзя. Программа работ по бурению выполняется с перебоями, с провалами. Уже в последние годы до войны указывалось, что производимая в то время работа по бурению недостаточна. В настоящее же время эти работы сведены почти на нет. Наше же спасение — в развитии новых буровых работ, иначе у нас будет мазутный голод.

Считаю необходимым обратить внимание на то, что в организационном отношении нефтяное дело находится в разорванном виде. Нефтефлот оторван от нефтяных органов и находится в другом ведомстве, тогда как нефтеналивной флот должен составлять часть нефтяного хозяйства. У нас почему-то до сих пор нефтяная промышленность и не удостоилась единого организующего органа. Уже в дореволюционное время нефтяная промышленность была объединена в лице съездов нефтепромышленников. И нам необходимо стать на ту точку зрения, что производственная часть должна быть отделена в области нефтяного хозяйства от вопросов регулирования. Регулирование должно находиться в руках государства. Производственный же орган должен быть построен организационно как одно целое. Отдельным районам необходимо предоставить максимум самостоятельности. А теперь хозяйственные части нефтяной промышленности разорваны. Организационный вопрос может быть решен правильно, когда эта отрасль промышленности будет представлять из себя одно целое.

В заключение считаю необходимым обратить внимание на нужды разведочного дела.

Г. М. Кржижановский: Я полагаю, что ввиду позднего времени сделать выводы из докладов мы в настоящем заседании не сможем. Но уже теперь очевидно, что без специального доклада в СТО по данному вопросу нам не обойтись. Я просил бы всех товарищей, делавших нам доклады о положении топливного хозяйства в различных районах, представить нам свои соображения в письменном виде.

Постановили: а) признать положение топливной промышленности крайне тяжелым;

б) признать необходимым сделать об этом специальный доклад в СТО;

в) предложить ГУТ и председателям правлений ЦПКП Донбасса, правлениям Кузбасса, Азнефти и Грознефти сообщить в письменном виде соображения о практических мероприятиях в отношении улучшения положения топливной промышленности в вышеозначенных районах;

г) поручить комиссии Госплана по топливу сделать сводку этих практических предложений и доложить об этом Президиуму Госплана, после чего сделать специальный доклад об этих мероприятиях в СТО.

Д. 87, лл. 209—212 об.

№ 127, 10 октября.

п. 2. Принял метод определения заработной платы для рабочих Донбасса.
п. 3. Принял предложение НКПС и Наркомфина о повышении пассажирских тарифов для дальнего следования.
п. 6. Принял решение о порядке расчетов за древесину между Наркомземом и ЦУЛП.
п. 7. Утвердил постановление экономико-статистической секции о плане распределения продовольственных ресурсов на октябрь — декабрь 1922 г.
п. 8. Признал необходимым в IV квартале 1922 г. ввозить из-за границы продукты и сырье, производство которых внутри страны не удовлетворяет спроса: сахар, мясо, подошвенную кожу, хозяйственные товары, канцелярские принадлежности, галантерею, анилиновые краски, хлопок.
п. 11. Одобрил проект положения о Центральном комитете по перевозкам и постановление транспортной секции об упразднении ВСП и передаче его функций ЦКП [33].
п. 12. Утвердил постановление секции энергетики о нецелесообразности сооружения электростанции на ст. Тула.
п. 13. Одобрил отзыв секции энергетики по проекту концессионного договора на постройку цианамидного завода близ г. Балахны.
п. 14. Просил председателей секций информировать местные плановые комиссии о принятых в секциях наиболее важных решениях.
п. 16. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об отказе в забронировании за НКВТ парчи и других шелковых тканей.

Д. 87, лл. 217—222.

№ 128, 13 октября.

1. Слушали: Доклад И. Г. Александрова по вопросу о районировании.

И. Г. Александров: Вопрос о районировании в настоящее время принял в работах секции следующую постановку. Мы

считаем, что правильное и быстрое восстановление народного хозяйства возможно лишь в том случае, если в основу будет положено широкое сотрудничество федерального правительства с местами — автономными республиками и областями. В связи с этим получается конструкция следующего характера. Мы считаем, что районирование должно быть по производственному признаку; каждый район должен быть объединен в том смысле, чтобы он в производственном отношении представлял из себя наиболее выгодный комбинат. Примат должен при этом оставаться за федеральным хозяйством. Между отдельными организациями должно быть проведено разделение труда: с одной стороны, это разделение должно быть проведено между органами федерации и органами местными со строгим распределением как прав, так и функций и, с другой стороны, это разделение должно быть проведено между областями путем специализации каждого района по производственным признакам.

Вот тот подход, который имеется у нас в данном вопросе. При этом здесь у нас получается, во-первых, районирование хозяйственных районов федерации, во-вторых, областей, а затем организация более низшего типа местного хозяйства и наконец районная волость. В отношении к автономным республикам достигнуто известное соглашение, причем это соглашение возможно формулировать таким образом, что национальные объединения в своих границах не нарушаются.

Работы, относящиеся к Федерации, устанавливаются или конституцией, или специальными договорами. Что касается автономных областей, то мы их разделяем на 3 типа:

1) небольшие автономии, которые должны входить в районы без нарушения границ, 2) автономии более крупного типа вроде Туркестана, подходящие под тип области, и 3) большие крупные организации, как, например, Киргизская республика или Украина, которые могут иметь в своем составе области и которые в отношении местного хозяйства подчиняются тем совнаркомам, которые имеются в самой республике.

Что касается федерального хозяйства, то оно ведется на основании сказанного положения. При организации федерального хозяйства мы считаем необходимо разделение двух функций: функций оперативных и функций нормативных. Наша система приближается к нормативным функциям как в области высшего технического руководства, так и в области технического нормирования. В отношении областных ЭКОСО мы считаем, что они должны быть построены не на принципе представительства наркоматов, а на принципе слияния интересов государственных предприятий, находящихся в данном районе. СТО при этих условиях превращается в высший центр хозяйственной жизни Федерации, который не только согласует наркоматы и разные учреждения, но и ведет их активно. Состав самого СТО должен быть организован таким образом, чтобы он был неза-

висим от влияния отдельных организаций. В дальнейшем докладчик читает тезисы по вопросу о районировании, выработанные секцией районирования.

Г. М. Кржижановский: Вопрос следует разделить на две части: во-первых, вопрос о работе секции районирования в связи с общим вопросом об организации областей и затем тот вопрос, который мы уже пытались вносить в последнюю сессию ВЦИК. Материалы по первому вопросу следует передать в комиссию тов. Пятакова. В отношении второго вопроса необходимо выяснить, внесет ли Председатель ВЦИК М. И. Калинин этот вопрос в предстоящую сессию ВЦИК. Спрашивает докладчика, что сделано в смысле подготовки мест для принятия выдвигаемой секцией районирования программы.

П. И. Попов спрашивает, какие затраты потребуются со стороны государства при проектируемой перестройке.

И. Г. Александров: В отношении связи с местами мы можем сказать, что связь эта, насколько это было возможно, достигнута. У нас достигнуто согласование работ по целому ряду районов: по Уральскому ЭКОСО, по Северо-Западной области, по Нижне-Волжской области, по Украине. С Туркестаном работа также объединена. Достигнуто соглашение по отношению западных областей. Что касается Центральной области, то здесь удалось договориться с семью губерниями из 11. Что касается Черноземного района, то там имеются некоторые разногласия. С Киргизской республикой удалось договориться о необходимости объединения.

Я считаю настоятельно необходимым разрешение настоящего вопроса и нахожу, что вопрос о районировании в настоящей плоскости есть вопрос жизни или смерти государственного капитализма. Предполагаемая реорганизация, несомненно, потребует некоторых средств, но сделать это совершенно необходимо, так как вести хозяйство в такой форме, в какой это делается сейчас, совершенно невозможно.

С. Г. Струмилин находит необходимым, прежде чем вносить этот вопрос в сессию ВЦИК, предварительно подвергнуть его обсуждению в печати. Необходимо путем печати выяснить выгоды от проектируемой реорганизации. При этом необходимы инженерные расчеты.

П. И. Попов присоединяется к мнению С. Г. Струмилина и находит необходимым рассмотрение этого вопроса не только с точки зрения инженерных расчетов, но и с философской точки зрения.

Тов. Закс: Вопрос о районировании до сих пор освещается в плоскости территориальной перестройки. Существенный вопрос заключается в том, чем будут территориальные объединения и в каком направлении будет изменена вся система государственной работы. Об этом в докладе не говорится, и места не знают, как к этому отнестись. Облэкосо в том виде, в каком

они существуют в настоящее время, являются только регулирующими органами. Перераспределения функций между областями и центром нет. Главное внимание должно быть обращено на то, каким образом будет построена вся система нашей работы. До тех пор, пока не будет ответа на этот вопрос, до тех пор не будет ясного отношения мест к этому вопросу. Если на первое место будут выдвигаться интересы центра, то необходимо выяснение вопроса, что же будет представлять из себя область.

Г. М. Кржижановский: Я считаю необходимым поставить этот вопрос на предварительное обсуждение в Совете Труда и Обороны.

Г. Л. Пятаков: Я не возражаю против того направления, которое предлагает дать этому вопросу Г. М. Кржижановский. Я только нахожу необходимым поставить этот вопрос и на обсуждение ближайшего съезда Советов, чтобы рассмотреть его с точки зрения мест.

Постановили: а) материалы секции районирования по вопросу о программе работ этой секции в связи с общим вопросом об организации областей передать в комиссию тов. Пятакова;

б) признать необходимым освещение вопроса о районировании в печати, в частности признать необходимым выпуск специальной серии номеров «Экономической жизни», посвященной вопросам районирования; просить Г. М. Кржижановского дать вступительную статью для этих номеров; просить Г. Л. Пятакова, И. Г. Александрова, П. И. Попова, К. Д. Егорова и В. М. Смирнова также дать статьи для этих номеров;

в) признавая необходимым продискутировать вопрос о районировании в Совете Труда и Обороны, просить Управление делами СТО поставить в повестку заседания СТО доклад И. Г. Александрова о районировании;

г) признать необходимым поставить этот вопрос на обсуждение съезда Советов;

д) вопрос о программе работ секции районирования и о смете на эти работы поставить в повестку заседания Президиума Госплана 19 октября с. г.*

2. Слушали: Доклад замнаркомфина тов. Владимирова о квартальном бюджете на период октябрь — декабрь 1922 г.

Тов. Владимиров: В прошлый раз, когда я делал доклад в Президиуме Госплана, я указывал, что в общем и целом мы должны исходить из дефицита, близкого к цифре в 800 трлн. руб., т. е. такого дефицита, который по сравнению с прошлым кварталом является чрезвычайно крупным. В прошлом квартале было около 900 трлн. расхода и 360 трлн. дохода. Фактически мы получили 380 трлн., но реально дефицит был значительно больше. В общем, соотношение доходов и расходов, не-

---

* См. прот. № 132, п. 5.

сомненно, неблагоприятное. Если взять предстоящий квартал, то соотношение между доходом и расходом является более нормальным. Мы имеем около 1800 трлн. руб. расхода и 1 тыс. трлн. руб. дохода. Что касается соотношения разных частей дохода, то картина здесь такова. В этом квартале денежные поступления составляют около 60%, причем мы не сомневаемся, что они будут выполнены полностью. Исходя из наших налоговых ставок, мы рассчитываем получить не меньше 200 трлн. руб. Таким образом, мы видим, что денежные налоги значительно вырастают по сравнению с прошлым кварталом. Что касается дохода государственных предприятий, то картина здесь получается менее благоприятная. В прошлом квартале эта статья составляла свыше 120 трлн. руб., или 35,6% всей доходной сметы, а в этом квартале она исчислена в 270 трлн., или только 26% доходной сметы. В отношении транспорта реально мы получили значительно больше. Что касается реализации государственных фондов, которые играли чрезвычайно крупную роль в прошлом квартале и по которым фактически мы почти ничего не получили, в этом квартале мы предполагаем получить около 5% всей сметы; это мы в значительной мере считаем реальным. Таким образом, в общем и целом картина получается такая, что соотношение между налоговыми доходами, с одной стороны, и эмиссией — с другой, является в этом квартале более благоприятным, чем в прошлом квартале. Но по-прежнему роль денежных налогов чрезвычайно скромна, даже если принять во внимание, что мы получим не 90 трлн., а 200 трлн. В отношении всей суммы дохода это будет составлять около 15—16%.

Теперь перехожу к нашей расходной смете. В этом квартале мы имеем 1800 трлн. расходов против 900 трлн. в прошлом квартале. Из этого увеличения на долю НКПС и на заработную плату падает 88% всего увеличения. Крупное увеличение затем имеется по военному ведомству.

Если мы займемся анализом, чем объясняется такое крупное увеличение, то это происходит оттого, что мы сейчас ввели принцип оплаты государственных заказов по цене, близкой к себестоимости. Так, по металлу установлен коэффициент 3200 тыс. Затем это резкое повышение связано с той цифрой субсидии в 90 трлн., которая должна быть переведена в смету НКПС и НКвоена на оплату металла и топлива. Таким образом, реальное увеличение этих расходов является довольно крупным. Что касается до наркоматов, то увеличение расходов составляет по их сметам 12%. Это увеличение падает главным образом на Наркомпрод, затем на ВСНХ. В ВСНХ это увеличение связано с Волховстроем, чтобы раз навсегда покончить с сверхсметными ассигнованиями. По Наркомфину увеличение составляет 8 трлн., по Наркомвнуделу — 7 трлн., по Наркомпросу — 4,14 трлн. в связи с затратами на высшие учебные за-

ведения. Наркомпочтелю мы увеличили расходы на 5 трлн. на том основании, что затраченные суммы увеличат его доходы. Все остальные наркоматы получили увеличения незначительные, главным образом на хозяйственные нужды. Таким образом, если мы имеем крупное увеличение наших расходов, то оно объясняется тем, что по армии мы увеличили несколько продовольственные выдачи и повысили заработную плату по ВСНХ. В прошлом квартале крупную роль играли продпайки. Я попытаюсь сформулировать более точно основные причины увеличения расходов. Они сводятся к тому, что мы внесли здоровый элемент в наш бюджет, внесли принцип более правильной оплаты государственных заказов, увеличили несколько продовольственные заказы на армию и подняли заработную плату до уровня, более высокого, чем в прошлом квартале. Практика показала, что на протяжении квартала расходы увеличиваются. Затем надо считаться с тем, что цены будут повышаться, что отчасти находится в зависимости от наших хозяйственных трестов, которые стремятся закупать товары и этим взвинчивают цены. В случае повышения цен надо неизбежно учесть и повышение заработной платы, и, таким образом, мы придем к увеличению эмиссии.

Наши предложения сводятся к следующему. Нам придется зафиксировать расходы в тех границах, которые мы установили в общей росписи. Если будут иметься срочные потребности, которые не нашли своего выражения в сметах, то обсудить их совместно с тем, что некоторые потребности уничтожить и заменить их другими и так или иначе перегруппировать средства. Если подсчитать, сколько средств надо получить по всем налогам, то получится следующая картина. Всего от налогов 630 трлн. руб. Если перевести это на коэффициент хотя бы в 7 млн. руб., то общая сумма составит около 90 млн. руб. Совершенно очевидно, что эти 90 млн., если принять во внимание наши основные ресурсы, не являются тем максимумом, который может быть взят в стране. Если принять во внимание, что эмиссия составляет около 900 трлн. руб., то налоговое задание вырисовывается перед нами в сумме 1800—2000 трлн. руб. Я лично полагаю, что как мы ни бедны, но эти 1800—2000 трлн. руб. мы могли бы получить, особенно если принять во внимание, что в громадном большинстве губерний обложение не проведено в полном объеме, что акциз взимается неаккуратно, что до сих пор наблюдаются случаи, что проходят баржи с солью и не облагаются акцизом. Я полагаю, что крупный налоговый нажим может дать крупные результаты. Тогда положение будет такое, что с начала декабря или конца ноября мы сможем приступить к значительному сокращению эмиссии. Мы уже теперь вступили на путь налогового задания нашим губерниям. Таким образом, я считаю, что при максимуме налогового нажима мы сможем в ноябре и декабре довести нашу эмиссию

до очень скромных размеров, при которых не будет опасности повышения цен и заработной платы. Другого выхода не существует.

Что касается истории с золотым рублем, то в конце июля и первой половине августа нам стали сообщать, что имеется крупное движение в сторону повышения золотого рубля. Оно объясняется тем, что на нашей западной границе утечка золота приняла необычайно крупные размеры. В августе месяце мы из Ростова получили телеграмму, что на одном из пароходов находится золото на сумму около 11 млн. руб., которое куплено здесь и увозилось за границу. На западной границе еще более крупные суммы утекают за границу. Это явление объясняется тем, что наш курс дешевле, чем за границей. С другой стороны, у крестьян замечается стремление продавать свой хлеб за золото. Установлены во всяком случае факты массовой скупки золота. В мае и июне были факты, что договоры в Москве заключались на золото по коэффициенту 6—7 млн. Таким образом, мы имеем, с одной стороны, массовую утечку золота вследствие того, что оно расценивается здесь чрезвычайно низко по сравнению с другими товарами, и, во-вторых, в связи с урожаем наблюдалось стремление крестьян превратить скопившиеся большие количества денег в золото. Мы не учли затем психологию наших хозяйственных органов, которые категорически утверждали, что их операции никакого отношения к золотому рублю не имеют; когда же контрольная комиссия объявила курс на золото, то оказалось, что все они были охвачены паникой. Когда мы допытывались, какую они имеют связь с курсом на золото, они на это ничего ответить не могли. Для регулирования денежного обращения мы вводим банкноты.

Если мы зафиксируем расходы и одновременно будем увеличивать налоговые поступления, это должно оказать крупное влияние на все денежное обращение. Ожидается еще некоторое увеличение дохода от повышения пассажирского тарифа. Все это, вместе взятое, позволит нам сократить эмиссию.

В дальнейшем тов. Владимиров докладывает проект постановления Совнаркома, выработанный Наркомфином.

Крупное изменение против прошлого бюджета, которое мы проводим, заключается в том, что мы устанавливаем дотации по главнейшим отраслям промышленности: по угольной промышленности и по металлу. Затем мы имеем в виду дать 6—7 трлн. руб. исключительно для Главсельмаша. Кроме того, считаем необходимым отпустить 20 трлн. руб. местам, чтобы они получили строго целевое назначение. Крупная статья нашего бюджета состоит затем в дотационном фонде помощи местам — в сумме около 100 трлн. руб. Государственному банку на его финансовые операции мы даем несколько меньше, чем в прошлом бюджете, и ограничиваемся выдачей ему 45 трлн. руб., включая сюда и хлебные и финансовые операции. В прошлом

бюджете эти расходы составляли всего 105 трлн. руб. В семенной фонд мы выдаем около 60 трлн. руб. В общем, увеличение по фондам выразится в сумме около 500 трлн. руб., главная часть которых падает на помощь местам и семенную ссуду...

Постановили: Обменявшись мнениями по настоящему вопросу, Президиум Госплана признал, что принципиальных, существенных разногласий у Госплана с Наркомфином по вопросу о квартальном бюджете на период октябрь — декабрь 1922 г. не имеется.

Президиум Госплана постановил одобрить проект постановления по бюджету, выработанный финансовой секцией (прилагается к настоящему протоколу и проект постановления по данному вопросу НКФ, за исключением пп. 1 и 2),* и назначить содокладчиком в СНК от Госплана по вопросу о бюджете В. М. Смирнова.

Предложение тов. Богданова по вопросу об ассигновании субсидий металлопромышленности и другим предприятиям, имеющим государственное значение, отклонено. Особое мнение по настоящему вопросу Президиума ВСНХ прилагается к настоящему протоколу.

3. Слушали: Доклад комиссии Госплана по топливной промышленности о расчете себестоимости добычи угля в Донбассе.

Докладчик А. Г. Коган.

Постановили: Заслушав доклад комиссии Госплана по топливной промышленности о расчете себестоимости добычи угля в Донецком бассейне и принимая во внимание:

а) что ГУТ и представителями Донбасса не были представлены в распоряжение комиссии Госплана какие-либо точные данные, обоснованные производственными отчетами;

б) что в распоряжение Госплана ГУТ были представлены лишь сметные калькуляции себестоимости, основанные: 1) на предусмотренном в коллективном договоре способе оплаты рабочей силы, 2) на исчислении материалов по довоенным ценам с умножением на переводные коэффициенты, не всегда достаточно обоснованные, и 3) на соображениях о возможной производительности рабочих, Президиум Госплана постановил:

I. Признать, что подсчитанная комиссией Госплана эксплуатационная себестоимость одного пуда угля Донецкого бассейна, подвезенного к станции отправления железной дорогой, с погрузкой в вагоны при общей добыче нетто за период октябрь 1922 г.— сентябрь 1923 г. в 331 млн. пуд. в размере 84 руб. (при сохранении существующих размеров отчислений на социальное обеспечение) и в размере 79 р. 50 к. (при условии понижения страховых и других отчислений до 25% с заработной платы) является приемлемой.

---

* См. д. 87, лл. 268—272.

II. Признать, что исчисленная себестоимость может обеспечить намеченный размер добычи, если в распоряжение Управления Донецкого угольного бассейна будут предоставлены своевременно финансовые средства в следующем порядке:

а) Управлению Донбасса должны быть предоставлены для обеспечения своевременного заказа материалов и оплаты эксплуатационных расходов по добыче и на капитальные работы оборотные средства в размере 3 млрд. руб., подлежащих выдаче в большей своей части в октябре с. г.;

б) Управлению Донбасса должно быть обеспечено получение к 1-му числу каждого месяца аванса в размере 50% стоимости угля, подлежащего отпуску плановым потребителям по установленным твердым ценам, и 100% разницы между твердой ценой и вычисленной себестоимостью;

в) окончательный расчет за отпущенный в течение месяца уголь должен производиться не позже конца следующего месяца;

г) расход на капитальные затраты по восстановлению и развитию Донецкого бассейна исчислен комиссией в размере 6813 млн. руб. Эти средства должны быть предоставляемы в распоряжение Управления Донецкого бассейна регулярно в начале каждого месяца в размере не менее $^1/_{12}$ исчисленной суммы.

III. Обязать Управление Донбасса установить точную и своевременную бухгалтерскую отчетность о производимых расходах по добыче угля с подразделением на отдельные составные части расходов применительно к сметным исчислениям.

IV. Обязать ГУТ установить точную схему отчетности и следить за своевременным ее представлением подведомственными ему управлениями.

п. 4. Принял решение установить цену паровоза по заказам НКПС ГОМЗе 65 тыс. золотых рублей в переводе их по индексу, установленному ГОМЗой, исключая из индекса ситец и хлеб.

Д. 87, лл. 256—262 об.

№ 129, 14 октября.

2. Слушали: Доклад Л. Б. Красина о внешней торговле (доклад Л. Б. Красина прилагается к протоколу) [34].

Тов. Хинчук: Я стою на точке зрения, развиваемой Л. Б. Красиным по вопросу о необходимости сохранения монополии внешней торговли в полном ее объеме. Я считаю, что экспорт должен соответствовать импорту страны, так как это есть основной элемент правильной плановой работы.

Если будет хотя бы частичная отмена разрешительной системы при существующем у нас товарном голоде, то это создаст благоприятные условия, при помощи которых равновесие между импортом и экспортом будет нарушено.

Кроме того, при настоящем катастрофическом поднятии золотого рубля отмена разрешительной системы будет пагубна для страны. Реализация договоров с иностранными державами потребует золотой валюты, и тогда начнутся поиски золотой валюты и ее скупка, что еще выше поднимет золотой рубль. Конечно, такие явления могут наблюдаться и при разрешительной системе, но и тогда у нас есть возможность борьбы против них.

Сторонниками свободной торговли приводится в пользу ее еще один аргумент, не затронутый в докладе Л. Б. Красина: необходимость стимулирования сельского хозяйства. Я считаю, что ввиду разницы в цене на сырье у нас и за границей русский крестьянин может заниматься производством сырья и нужно создать такие условия, чтобы определенный процент той прибыли, которая получается от экспорта, был бы выделен производителям.

Я говорю вполне определенно, что практика нашей работы при монополии внешней торговли показала, что мы абсолютно никакой тяжести от контроля НКВТ не испытываем. Только при условии существования этого регулирования мы сумеем осуществить основную нашу государственную задачу — добиться соответствия нашего расчетного баланса. При других условиях те средства, которые должны быть достоянием государства, попадут в руки частным спекулянтам.

Г. Я. Сокольников: Я считаю необходимым уничтожить абсолютный характер монополии внешней торговли, при которой все торговые отрасли народного хозяйства являются монополизированными. Уничтожение абсолютного характера монополии внешней торговли является неизбежным завершением того акта, что тресты могут торговать на внешнем рынке, и необходимо для того, чтобы они могли свободно находить иностранную валюту.

Нам нужно выяснить ту основную линию, по которой мы должны идти в течение ближайшего хозяйственного года. Еще перед Генуэзской конференцией, когда обсуждался вопрос о перспективах хозяйственного развития нашей страны, было выдвинуто мнение, признанное впоследствии всеми, что выход из нашего положения мы должны искать не на пути надежд на крупный заем, а в необходимости развития нашего сырьевого производства. Это положение можно считать оправданным историей всего истекшего года. Нашей основной задачей в настоящее время должно быть стремление к поднятию нашей промышленности, а последняя может подняться лишь тогда, когда наш внутренний рынок сможет оплачивать продукцию.

Мы видим, что оживление нашей промышленности идет следующим путем: сначала поднимается легкая индустрия, затем средняя и лишь после поднятия производства средней индустрии мы можем поднять и тяжелую индустрию. Тяжелая инду-

стрия может поддерживаться лишь путем государственных заказов, а эти заказы мы сможем оплачивать лишь по получении денежных средств от налоговых операций. Таким образом, мы стоим в определенных рамках, на которых мы должны строить свой экономический план.

Л. Б. Красин в своем докладе совершенно не доказал нам, что монополия внешней торговли выгодна для государства в целом, она выгодна лишь для государственной торговой конторы, каковой является Народный комиссариат внешней торговли.

Тов. Хинчук указал нам, что монополия внешней торговли необходима и ввиду того, что у нас сырье стоит дешево, а за границей дорого. Возникает вопрос: отчего происходит то, что у нас сырье стоит дешево по сравнению с сырьем заграничным? Ясно, что причиной этого явления — отсутствие спроса. Если бы цены на сырье поднялись, то мы, конечно, от этого были бы лишь в выигрыше, так как в связи с поднятием цен поднялись бы крестьянские доходы, которые служат основой для поддержания нашей тяжелой индустрии.

С интересами Наркомвнешторга мы считаться не должны. Наша политика должна быть построена на интересах государства в целом. Нашей целью должно быть увеличение ввоза вообще. Так, например, сахар стоит у нас в 30 млн. раз дороже, чем в довоенное время, а мы запрещаем ввоз сахара. Конечно, рабочим сахар нужен, и для удовлетворения этой потребности мы должны повышать заработную плату. Подобных примеров можно привести много.

Тов. Красин считает, что мы через НКВТ будем вывозить наше сырье. Но для этого необходимо создать торговый аппарат, который мог бы правильно организовать экспорт, а пока мы будем это налаживать, наша промышленность погибнет.

Плановое хозяйство не обозначает еще планового абсолютизма. При абсолютной монополии внешней торговли, мы, не имея никаких выгод от монополии, имеем все ее минусы.

Сможет ли НКВТ обеспечить нам закупку хлопка для текстильной индустрии? Ясно, что тов. Красин доказать этого нам не сможет.

В интересах нашего народного хозяйства с точки зрения наших будущих перспектив, необходимости развития экспорта, необходимости связаться с внешним рынком нужно провозгласить принцип ограничения монополии внешней торговли.

Г. Л. Пятаков: Тов. Красин в своем докладе защищал идею монополии внешней торговли. Между тем вопрос идет лишь о том, возможно ли в интересах государства сохранение монополии внешней торговли в настоящем ее виде. Для решения этого вопроса мы не можем руководствоваться лишь общим сделанным в настоящем заседании докладом Л. Б. Красина. Мы должны потребовать ряд частичных докладов по этому вопросу для того, чтобы получить ясную картину об органи-

зационной структуре НКВТ. Кроме того, НКВТ должен представить нам и цифровой статистический материал, а также баланс нашего дохода и расхода.

Я полагаю, что общие принципиальные дискуссии по этому вопросу должны быть прекращены.

Одновременно нужно дать и ряд конкретных заданий Наркомфину для того, чтобы иметь возможность проверить как точку зрения НКВТ, так и точку зрения Наркомфина. Нам нужно становиться на путь опытной проверки.

Тов. Гаврилов (ВСНХ): Из приведенных тов. Красиным аргументов по вопросу о необходимости сохранения монополии внешней торговли совершенно неясно, почему нельзя выдачу НКВТ лицензий на некоторые предметы заменить заранее данным разрешением в государственном порядке на вывоз и ввоз этих предметов.

Я согласен с мнением тов. Пятакова, что этот вопрос нужно подвергнуть тщательной разработке в Госплане на основании представленных НКВТ и ВСНХ цифровых и статистических материалов.

Тов. Пятаков предлагает сделать опыт в этом направлении путем разрешения на вывоз ограниченного списка предметов за границу. Я полагаю, что опыт этот должен быть более широко поставлен и успех его может быть обеспечен лишь при наличности благоприятных условий.

Тов. Гинзбург: Необходимо установить связь монополии внешней торговли с таможенной политикой. Особое внимание должно быть нами обращено на экспортные операции, так как в настоящее время экспорт составляет 6—7-ю часть всех торговых операций. Я думаю, что систему лицензий можно ограничить лишь в отношении некоторых сырьевых продуктов.

В целях развития экспорта необходимо обратить внимание на наши вывозные пошлины. Установление высоких вывозных пошлин нецелесообразно. В связи с вопросом о развитии экспорта стоит вопрос об установлении экспортных железнодорожных тарифов, а также вопрос о получении кредитования и о принятии некоторых мер в области стандартизации.

Я. Д. Розенталь: Тов. Красин в своем докладе совершенно не обрисовал нам организационную структуру аппарата внешней торговли.

Я считаю, что колебаниями в области монополии внешней торговли подрывается авторитет наших работников за границей. Я согласен с тов. Пятаковым, что для окончательного решения этого вопроса нужны факты и цифровой материал.

Г. М. Кржижановский: Я не согласен с мнением тов. Сокольникова о необходимости ограничения монополии внешней торговли.

Я считаю, что каких-либо существенных аргументов в пользу принципиального ограничения монополии внешней торговли

предыдущими ораторами и даже тов. Сокольниковым приведено не было.

Конечно, тов. Красин не совсем прав, считая, что малейшее отступление от монополии внешней торговли в настоящем ее виде гибельно.

Тов. Фушман (Кожсиндикат): До сих пор у нас никто широких экспортных заготовок не ведет, так как за отсутствием оборотных средств экспортные возможности пропадают в самой стране.

Я считаю, что против постановки вопроса о монополии внешней торговли тов. Сокольниковым никаких возражений быть не должно. НКВТ как по своим возможностям, так и по своей организационной структуре универсальным монопольным торговцем быть не может. Органы НКВТ, пользуясь своей монополией, вывозили из страны часто такие предметы, которые необходимо бы ввозить обратно. Я считаю, что если прилива оборотных средств со стороны у нас не будет, то наши экспортные операции будут сведены к нулю.

Предложение тов. Сокольникова должно быть принято настоящим собранием как предложение принципиальное.

Опыт, предложенный тов. Пятаковым, должен быть проделан.

Тов. Фенье: Если мы уничтожим монополию внешней торговли или даже ее ограничим в области экспорта, то это будет на руку иностранным спекулянтам. Если в течение 1,5 лет НКВТ, как организация молодая, не смог правильно выполнить возложенные на него задания, то это еще не является причиной необходимости ограничения монополии внешней торговли. Речь может идти только об изменении структуры Внешторга.

В. М. Смирнов: Я присоединяюсь к мнению тов. Пятакова, что необходимо разрешить ввоз и вывоз некоторых товаров, помимо НКВТ, как первый опыт, постепенно расширяя таковой, но с осторожностью. Нам нужно идти по пути постепенного сокращения оперативных функций НКВТ. Нужно добиться того, чтобы монополия, о которой мечтает НКВТ, была бы не только «законодательной», но и фактической.

Если бы на практике у НКВТ покупать было бы выгоднее, чем у частных продавцов, то, конечно, не могло бы быть речи о частичном ограничении ее монополии.

С. Г. Струмилин: Только при существовании монополии внешней торговли мы можем регулировать протекционизм, и в этом отношении совершенно правильна точка зрения Л. Б. Красина.

Точка зрения тов. Сокольникова ведет к той же цели — поддержке промышленного пролетариата, но тот путь, который он избрал для этой цели, неправилен. При условиях, предлагаемых тов. Сокольниковым по этому вопросу, нам грозит опасность исчезновения промышленного пролетариата.

Я считаю, что как НКВТ, так и НКФ должны представить нам свой перспективный план в этом направлении, подкрепленный соответствующим цифровым материалом, и тогда Президиум Госплана сможет вынести определенное решение по этому вопросу.

П. И. Попов: Я присоединяюсь к мнению тов. Пятакова, что нам нужно статью за статьей просмотреть весь материал по вопросу о монополии внешней торговли, который должен быть представлен НКВТ, а также соображения НКФ по этому вопросу.

В мнении тов. Сокольникова есть здоровое начало, но все же принять целиком его положение мы не можем, так как оно слишком ведомственно.

Нам необходим капитал для скупки хлеба. Если не будут приняты меры для стимулирования сельского хозяйства, то этим самым мы вредим и промышленности, так как ее развитие без развития сельского хозяйства невозможно.

И. Г. Александров: Предложение тов. Красина о том, что монополия внешней торговли не может быть ограничена, должно быть, безусловно, принято. Оно не может быть поколеблено даже теми ошибками, которые допустил НКВТ в своей работе.

Нужно поручить нашей подкомиссии проверить организационную структуру НКВТ и представить Президиуму конкретный проект правильной организации таковой.

Г. Я. Сокольников: Глеб Максимилианович в своей речи указал на то, что у нас как будто ироническое отношение к НКВТ, который я назвал в предыдущем своем докладе «государственной конторой». У нас никакого иронического отношения к работе НКВТ нет, есть только такое отношение к ее прибылям.

Конечно, можно принять предложения тов. Пятакова о рассмотрении в Госплане всего цифрового материала. Такой материал в настоящем заседании мною не оглашен, так как я полагал, что Госплан будет решать вопрос лишь принципиально.

Я не согласен с мнением П. И. Попова, что моя точка зрения ведомственная. Мое конкретное предложение сводится к тому, чтобы иметь возможность развить экспорт при помощи частного капитала.

В постановке вопроса о внешней торговле должен быть принят тот же принцип, который принят у нас по отношению к нашей внутренней промышленности. У нас существуют предприятия государственные, предприятия трестированные и, наконец, предприятия частные. Так же и в вопросе о монополии внешней торговли — должна быть государственная контора, должны быть государственные органы, которые закупают под контролем этой конторы, и, наконец, должен быть разрешен и свободный ввоз и вывоз некоторых товаров.

Таким образом, я предлагаю, не внося никаких изменений в существующую монополию внешней торговли, разрешить временно по отдельным категориям товаров постановлениями высших законодательных органов свободный ввоз и вывоз.

Л. Б. Красин: В моем докладе мною не затронут вопрос об организационной структуре НКВТ, так как об этом доклад мною был сделан в Президиуме Госплана летом текущего года.

Если мы просмотрим цифры ввоза и вывоза за последние месяцы (оглашает их), то мы увидим, что в августе ввоз сравнялся с вывозом. Возможно, что это явление случайного характера, но все же показывает, что цифры вывоза увеличиваются.

Наш вывоз в значительной степени затрудняется независящими от нас обстоятельствами. Так, мы не имеем возможности вывозить нефть ввиду закрытия Дарданелл.

Я считаю, что проводимая мною хозяйственная линия более правильна, чем линия, проводимая тов. Сокольниковым. На почве прокламирования уничтожения монополии внешней торговли мы можем вызвать к жизни заграничного скупщика, который будет обирать русского крестьянина.

Тов. Смирнов заявил, что до сих пор не было плановых закупок, а были лишь случайные. Заявление это неправильно. План у нас был, но независимо от нас он менялся в соответствии с экономической конъюнктурой Совнаркомом. Не ломая монополии внешней торговли, мы можем достигнуть блестящих результатов в области экспорта и импорта.

Г. М. Кржижановский: Мне кажется, что по нашим прениям мы можем судить о громадном значении монополии в современной экономической структуре.

Наши разногласия сводятся лишь к оценке той роли, которую может сыграть иностранный капитал в развитии общего товарооборота ценностей в случае предоставления ему большей свободы для частнохозяйственного использования крестьянского рынка. Конечно, в этом вопросе нужна величайшая осторожность.

Нам нужно от общих соображений перейти к рассмотрению конкретных цифр и составлению конкретного плана на ближайший год. Эта работа должна быть закончена в срочном порядке нашей подкомиссией по внешней торговле, причем она должна в этой работе учесть необходимый статистический материал.

В связи с конкретными операциями НКВТ наша сельскохозяйственная секция должна представить Президиуму в кратчайший срок свои соображения о возможном привлечении иностранного капитала для стимулирования сельского хозяйства.

Кроме того, для конкретного ознакомления и проверки организационной структуры НКВТ нам нужно составить специальную комиссию, которая представила бы нам по этому вопросу срочный доклад. По вопросу об аппарате НКВТ я думаю,

что невозможен такой аппарат НКВТ, который обнимал бы все и вся. Нам нужно составить круг тех основных товарных благ, которые составляли бы объект монополии внешней торговли. Я думаю, что при такой структуре аппарата НКВТ мы достигнем более положительных результатов.

Г. Л. Пятаков: Я полагаю, что правильнее будет составлять не списки тех товарных благ, которые подлежат монополии внешней торговли, а выделить ограниченный список товаров, подлежащих ввозу и вывозу при известных условиях.

Г. Я. Сокольников присоединяется к мнению тов. Пятакова.

Г. М. Кржижановский: Мы поручим подкомиссии внешней торговли с привлечением заинтересованных секций и ведомств определить в срочном порядке список товаров, которые могли бы быть разрешены к ввозу или вывозу путем лицензий или общего разрешения.

Постановили: Президиум Госплана, заслушав доклад наркома внешней торговли Л. Б. Красина и содоклад наркома финансов тов. Сокольникова и обменявшись мнениями по этому вопросу, констатирует:

а) прения, развернувшиеся по вопросу о монополии внешней торговли, наглядно показывают громадное значение монополии в современной экономической структуре РСФСР. Каких-либо существенных аргументов в пользу принципиального ограничения монополии внешней торговли на данном собрании приведено не было;

б) основные разногласия свелись к оценке той роли, которую может сыграть иностранный капитал в развитии общего товарооборота, а следовательно, и для укрепления нашей валюты в случае предоставления ему большей свободы для частнохозяйственного использования крестьянского рынка.

Тем не менее Президиум Госплана полагает, что как раз в этом отношении нужна величайшая осторожность, ибо здесь-то и угрожает опасность всему советскому хозяйственному строительству и всей нашей работе в сторону планового хозяйства;

в) ввиду необходимости конкретного ознакомления с перспективами плановой работы НКВТ поручить подкомиссии по внешней торговле войти в сношение с НКВТ для быстрейшего окончания начатых работ по составлению перспективного плана на ближайшие годы с учетом необходимого статистического материала для доклада Президиуму в одном из ближайших заседаний;

г) предложить сельскохозяйственной секции в ближайший срок представить свои соображения по вопросу о возможном привлечении иностранного капитала для стимулирования сельского хозяйства в связи с теми конкретными операциями, которые в том же направлении имеет развить НКВТ;

д) поручить подкомиссии по внешней торговле составить специальную комиссию при участии представителей секций фи-

нансово-бюджетной, экономико-статистической и представителей НКВТ для проверки организационной структуры НКВТ и представить Президиуму конкретный проект правильной организации таковой;

е) поручить подкомиссии по внешней торговле определить в срочном порядке список товаров, которые могли бы быть разрешены к ввозу или вывозу путем лицензий или общего разрешения.

Д. 87, лл. 294—299.

№ 130, 17 октября.

1. Слушали: Доклад проф. П. И. Лященко о деятельности Юго-Восточной плановой комиссии и Юго-Восточного крайэкономсовета (доклад при сем прилагается)*.

Постановили: а) констатируя дефекты в финансовой области в Юго-Восточном крае (например, в Терской области до сего времени не создан местный бюджет), поручить финансовой секции выработать проект соответствующего представления по данному вопросу в СТО и доложить об этом Президиуму Госплана;

б) поручить финансовой секции выяснить вопрос о роли наших плановых органов и областных ЭКОСО в составлении как местного, так и государственного бюджета области и, в частности, в составлении областных бюджетов центральных наркоматов;

в) поручить финансовой секции просмотреть сметы областных плановых комиссий, и в частности смету Юговостплана, и выяснить, какая доля расходов должна быть отнесена на общегосударственные и какая — на местные средства; предложить финансовой секции дать срочно справку об ассигнованиях на содержание областных плановых органов;

г) поручить Управлению делами на основании полученных от финансовой секции данных урегулировать вопрос о бюджете Юговостплана и вообще областных плановых комиссий;

д) поручить секции районирования, воспользовавшись приездом в Москву представителей Юговостплана, установить форму связи Госплана с Юговостпланом и доложить об этом в Президиум. Срок недельный;

е) поручить секции районирования согласовать с Юговостпланом имеющиеся разногласия в вопросе о границах Юго-Восточной области;

ж) считать первоочередной задачей Юговостплана дать общую картину экономической жизни края и выработать соответствующий перспективный план развития края; рассмотрение отдельных краевых вопросов должно происходить только под этим углом зрения.

---

* См. д. 87, лл. 315—319.

п. 3. Утвердил кредиты на электростроительство в сумме 3919 тыс. руб. золотом и 5 134 438 тыс. руб. деньгами 1922 г., указав на необходимость постройки двух агрегатов по 16 тыс. квт на Шатуре к 1924/25 г. и одного агрегата в 16 тыс. квт на Кашире к 1925/26 г.

пп. 4, 5. Утвердил постановления сельскохозяйственной секции об обеспечении хлебом рабочих и населения городов Урала, а также об отпуске долгосрочной ссуды в 90 млн. руб. на приобретение зерноочистительных машин и ремонт сельхозинвентаря; о кредитовании Наркомзема на октябрь — декабрь 1922 г.

Д. 87, лл. 306—312 об.

№ 131, 19 октября.

7. Слушали: Доклад П. М. Губкина по вопросу о ввозе сахара из-за границы.

Постановили: Констатируя высокие цены на сахар на внутреннем рынке, что стоит в связи с недостаточным количеством сахара внутри России, и считая, что наилучшей мерой борьбы с дороговизной сахара является наличность резервного фонда сахара, который дал бы возможность регулировать цены на сахар на внутреннем рынке:

а) признать необходимым ввоз сахара-рафинада из-за границы в количестве не менее 2 млн. пудов;

б) запросить Наркомвнешторг, необходимы ли ассигнования со стороны государства на операции с ввозом сахара из-за границы, по получении какового ответа вернуться к рассмотрению этого вопроса вновь;

в) поручить подкомиссии по внешней торговле совместно с экономико-статистической секцией определить контингент сахара, подлежащего ввозу из-за границы;

г) поручить промсекции при участии финансовой секции установить калькуляцию цен на сахар, приняв в учет при этом работу в этом направлении Комвнуторга;

д) поручить финсекции внимательно следить за движением цен на сахар, тщательно устанавливая влияние ввоза сахара на высоту цен;

е) ввиду констатированной в настоящем заседании большой разницы в цене на сахарный песок, отпускаемый Сахаротрестом (57 млн. руб. за пуд), и розничной ценой на сахар на рынках г. Москвы (около 5 млн. руб. за фунт сахара-рафинада) просить РКИ проверить правильность и достоверность этого сообщения, произвести соответствующее расследование и о результатах расследования доложить Президиуму Госплана.

пп. 1, 4. Одобрил проекты постановлений СТО о резервном дровяном фонде ГУТ [35]; об установлении себестоимости и твердых цен на уголь Кузбасса [86].

п. 2. Одобрил план квартального распределения продовольственных фондов транспорта, промышленности и связи [37].

п. 3. Решил передать в СТО проект положения о порядке рассмотрения ходатайств о сооружении подъездных железнодорожных путей необщего пользования [38].

п. 5. Принял постановление о разногласиях по смете ВСНХ на октябрь — декабрь 1922 г.[39]

п. 6. Утвердил постановление секции энергетики о включении Каширской электростанции в число плановых потребителей, получающих топливо по твердым ценам [40].

Д. 88, лл. 1—7.

№ 132, 21 октября.

4. Слушали: Доклад В. Г. Громана по вопросу об основных положениях к проекту русско-германского торгового договора...

Постановили: а) одобрить в качестве первоначального материала тезисы доклада В. Г. Громана «О задачах и принципах внешней торговой политики и системе таможенных тарифов»;

б) просить комиссию по подготовке торгового договора с Германией вновь войти с докладом в Президиум Госплана, в котором дать: 1) конкретный анализ современного состояния народного хозяйства и экономической конъюнктуры как в России, так и за границей, в частности в Германии, с точки зрения нашего внешнего товарооборота;

2) на основе указанного анализа определить конкретно принцип нашей политики в области ввоза и вывоза сырья, продовольствия и продуктов тяжелой и легкой индустрии, а также привлечения промышленного и торгового капитала для утверждения их Президиумом Госплана как основы дальнейшей работы комиссии.

п. 2. Утвердил постановление стройсекции о необходимости выделения кредитов за счет Стеклотреста для восстановления стекловаренной печи Сергиевского завода [41].

п. 3. Утвердил постановление сельскохозяйственной секции о нецелесообразности существования централизованного аппарата военсовхозов и передаче Цупродхоза в состав Наркомпрода.

п. 5. Принял программу работ и смету расходов секции районирования.

п. 6. Одобрил бюджет Наркомпроса на I квартал 1922/23 г.

Д. 88, лл. 25—33.

№ 133, 24 октября.

11. Слушали: О финансировании промышленности, в частности металлургической...

Постановили: 1. О металлургической промышленности:

Рассмотрев доклад промышленной секции, Президиум Госплана констатирует, что:

а) вопрос об отпуске 9,5 млрд. по намеченной программе ввиду финансовых затруднений и явной дефицитности развертывания крупной металлической промышленности решается им отрицательно с тем, чтобы ВСНХ и промсекция Госплана пересмотрели программы по металлу в целях еще более значительной концентрации производства на металлургических заводах Юга; вопрос о бездефицитной работе ГОМЗы и Мальцев-

ских заводов должен быть рассмотрен в связи с новой производственной программой по металлургии;

б) необходим пересмотр вопроса о металлоснабжении страны в полном его объеме, выяснение потребностей народного хозяйства в металле, установление минимального размера нагрузки, при котором металлопромышленность может идти с шансами на коммерческий успех, и вопроса о консервации и переброске части рабочей силы;

в) при выработке перспективного плана в связи с потребностями народного хозяйства необходимо поставить вопрос о возможном здесь минимуме;

г) поручить транспортной секции с привлечением промсекции и других секций Госплана, поставив одновременно вопрос об общетранспортной программе, подработать к пятнице, 28 октября, вопрос о минимальной потребности в металле и, в частности, вопрос о заказах на запасные части;

д) признать, что подкомиссия по внешней торговле должна соблюдать особую осторожность при утверждении заявок на ввоз металла в РСФСР, в частности, в отношении заграничных заказов транспорта и НКЗ;

е) ввиду явного уклона курса рубля к дальнейшему падению выяснить общую политику НКФ в связи со стабилизацией рубля; просить НКФ сделать по этому вопросу доклад в ближайшие дни;

ж) ввиду отказа в отпуске 9,5 млрд. для металлической промышленности и ввиду ее дефицитности предложить специальной комиссии из представителей Наркомфина и ВСНХ выяснить в недельный срок сумму, которую было бы возможно включить в бюджет на субсидию металлической промышленности, и доложить о последующем промышленной и финансовой секциям Госплана; одновременно с этим предложить той же специальной комиссии выяснить условия банковского финансирования промышленности выдачей долгосрочных ссуд;

з) ввиду задержки в выдаче заказов металлической промышленности от наркоматов по бюджету признать необходимым ускорение выдачи и задатков — авансов по ним; конкретные меры по сему надлежит выработать Наркомфину и ВСНХ и внести на рассмотрение Госплана [41].

2. Об остальных отраслях промышленности: признать, что вопрос о финансировании остальных отраслей промышленности не мог быть закончен в установленный срок, и поручить промсекции Госплана, Наркомфину и РКИ и финансовой секции Госплана в 2-недельный срок рассмотреть предложение ВСНХ в целях дальнейшего сокращения размера ссуд отдельным отраслям промышленности.

п. 8. Одобрил проект постановления СТО об установлении себестоимости и твердых цен на уголь Подмосковного бассейна [42].

п. 6. Утвердил калькуляцию цен на хлопчатобумажную пряжу [43].

п. 7. Одобрил заключение промсекции о порядке экспорта льна и признал необходимым создание органа для стандартизации льна.
п. 9. Утвердил смету комиссии на работы по Курской магнитной аномалии.

Д. 88, лл. 76—82 об.

№ 134, 25 октября.

1. Слушали: Доклад Л. Р. Райхеля по вопросу о реиммиграции из Америки (прилагается к настоящему протоколу)...*

Постановили: Придавая большое значение привлечению в Россию граждан Северной Америки, эмигрировавших из России в Америку и желающих в настоящее время возвратиться в Советскую Россию, для поднятия сельского хозяйства и промышленности в России, признать необходимым:

А. Образовать при СТО Особую комиссию для урегулирования вопроса о реиммиграции из Америки под председательством особого лица, назначаемого СТО, в составе представителей НКЗ, ВСНХ, Наркомтруда, ВЦСПС и Общества технической помощи Советской России, утверждаемых СТО. Предоставить председателю этой комиссии право непосредственного доклада СТО[44].

Б. Возложить на эту комиссию:

1. В самый кратчайший срок выработать проект положения о комиссии и план ее работ и внести через Госплан на утверждение СТО.

2. Представить соображения о практических мероприятиях по урегулированию реиммиграции из Америки.

В. Постановления комиссии, связанные с вопросами реиммиграции из Америки, обязательны для всех ведомств и организаций, имеющих своих представителей в комиссии.

Г. Просить Управление делами СТО поставить этот вопрос в повестку заседания СТО 27 октября с. г. Докладчиком уполномочить Г. М. Кржижановского.

Д. Констатируя непорядки в деле нелегальной иммиграции из Америки в Россию, обратить на это внимание Совета Труда и Обороны для принятия соответствующих мер.

Д. 88, лл. 123—124 об.

№ 135, 26 октября.

4. Слушали: Доклад А. М. Лежавы о работе комиссии по установлению цен.

А. М. Лежава: Комиссия по установлению цен возникла по инициативе НКфина. В первом постановлении СТО общая задача этой комиссии формулировалась в том смысле, что на комиссию цен было возложено определение того, цены на какие товары, продаваемые нашими государственными предприятиями,

---

* См. д. 88, лл. 126—135.

не могут быть повышаемы по усмотрению руководителей этих предприятий без разрешения комиссии цен. Комиссия цен была организована в составе Комвнуторга, и в ее состав были введены представители Госплана, НКфина, ВЦСПС и Госбанка. Большинство членов этой комиссии присутствуют в настоящем заседании. Было установлено, что постановления этой комиссии в отношении цен обязательны для всех предприятий и органов. Соответствующие постановления комиссии могут быть обжалованы в СТО.

План работы комиссией был намечен следующий. Было решено обратить внимание главным образом на те товары, которые играют решающую роль в нашем обороте, с одной стороны, и, с другой стороны, на те товары, которые сейчас внушают нам опасение в отношении быстрого повышения их цен. В последнем случае мы имели в виду прежде всего текстильные товары. Помимо этого, мы имели в виду подработать вопрос и о других товарах: о хлебе, соли, керосине, сырье кожевенном и шерстяном, а также о хлопке. Эта работа частью уже проделана, частью же подрабатывается.

Когда Комвнуторг приступил к этой работе, то у него специального аппарата для этой работы не было, и только с того момента, когда положение СТО было утверждено, мы начали формировать минимальный аппарат, который должен был подготовить для комиссии необходимые материалы. Аппарат этот и в настоящее время является крайне недостаточным. Размер развертывающейся работы показал, что перед комиссией ставятся задачи, выходящие за пределы того простого решения вопроса о ценах, который намечался первоначально. В настоящее время совершенно определенно выяснилось, что для того чтобы заниматься таким регулированием цен, которое сейчас намечается, необходимо иметь более мощную организацию, которая имела бы возможность выяснить конъюнктуру, создающуюся в промышленности и на рынке, и соответственно этому вырабатывать меры по урегулированию цен. С другой стороны, выяснилось, что регулировать цены без контингентирования известных товаров совершенно невозможно. Соответственно этим моментам намечался и подготовлялся аппарат для этой работы. Необходимо сказать, что времени прошло еще очень мало, чтобы можно было показать вам ощутительные результаты нашей работы.

Г. Л. Пятаков: Нас интересует больше всего вопрос о методах регулирования цен.

А. М. Лежава предлагает заслушать перечень вопросов, рассматривавшихся комиссией цен.

Тов. Залкинд докладывает перечень вопросов, рассмотренных комиссией по установлению цен.

А. М. Лежава: Что касается порядка работ, то подход к работе намечался у нас в зависимости от тех задач, которые были на нас возложены. Нам нужно было прежде всего подойти с кри-

тическим анализом к тем материалам, которые были представлены нам трестами и синдикатами. Вы, вероятно, достаточно осведомлены о том, как слагают свои цены наши госорганы. Первой нашей задачей было подойти как можно ближе к содержанию цен наших госорганов и выяснить, в какой мере могут служить надежной базой те элементы, которые входят в состав калькуляции цены у наших госорганов. Здесь выявляется следующая картина. Ни один из элементов этой калькуляции не является достоверным. Возьмете ли вы заработную плату или другую часть хозяйственных расходов или расходов на сырье — все это является крайне шатким и не может служить твердой базой для установления цен. При анализе накладных расходов, при анализе заработной платы мы сталкиваемся с самой конструкцией промышленности, с организационными вопросами и т. д. Это привело нас к тому, что мы сделали представление в СТО о том, что регулирование цен упирается в неорганизованность промышленности и продолжающееся расхищение государственного добра. СТО 8 октября вынес постановление, чтобы Госплан представил свои соображения относительно мероприятий по организации нашей текстильной промышленности.

Другая сторона дела приводит нас к тому, что нам необходимо выяснение наличия товаров, к необходимости обследования рынка и к выяснению порядка выпуска и задержки товаров нашими госорганами. К этому вопросу мы подходим не только как к работе исключительно трудной и сложной, но должен сказать, что здесь мы встретили огромное сопротивление со стороны наших торгующих органов. Работа в этом направлении находится в начальной стадии, но направление работы нами уже намечено.

В дальнейшем докладчик приводит сведения о том, как комиссией велась работа по установлению цены на соль по районам.

Тов. Владимиров касается истории вопроса образования комиссии цен. Тов. Лежава уже упомянул, что инициатива образования этой комиссии принадлежала НКфину. Чем это было вызвано? Я пришел к убеждению, что у нас нет органа управления промышленностью. Все наши планы практического воздействия на промышленность никакого не имели. Мне казалось, что вопрос о ценах является по существу тем вопросом, где мы скорее всего и легче всего могли бы заставить промышленность работать так, как это нам нужно. Когда мы приступили к нашей работе в комиссии по урегулированию цен, то теоретическое убеждение, которое было у меня раньше, оно было подтверждено целым рядом фактов. Многие представители трестов и синдикатов откровенно нам заявляли, что, по существу, они не знают своего хозяина и не знают, к кому обращаться по тем или иным вопросам. Когда мы подошли к установлению цен и стали выявлять их составные элементы, то обнаружилось, что

каждую неделю перед нами встают новые проблемы. Вначале, например, вопрос о сырье трестами не затрагивался, и стоимость его выводилась совершенно ничтожная, так как сырье это получалось трестами раньше бесплатно. Когда впоследствии сырье получалось за плату, то выяснилось, что нужно было поднимать цены. Отсюда получилась такая проблема, что если мы путем регулирования цен не заставим наши тресты понизить накладные расходы, то, очевидно, наша промышленность окажется в таком положении, когда неизбежен будет кризис сбыта.

Метод, с которым мы подходили к настоящему вопросу, заключается в том, что нужно разграничить две работы. Одна работа — плановая, сводящаяся к выработке перспектив в хозяйственной области, например в деле заготовки сырья в связи с покупательной способностью наших госорганов,— это работа Госплана и другая работа должна заключаться в том, чтобы был орган, который наблюдал бы за тем, чтобы хозяйственные программы действительно выполнялись. Я считаю, что такой боевой орган необходим. Я приведу один пример в области текстильной промышленности. Когда недели две-три тому назад нами был случайно затронут вопрос, что необходимо выяснить среднюю производительность труда рабочих и средний размер накладных расходов, то нам было заявлено, что это вовсе не дело комиссии Внуторга и что для этого имеется ВЦСПС. Три дня тому назад выяснилось, что мы вынуждены этот вопрос поставить, так как текстиль в последней калькуляции исходит из пониженной производительности труда. Как нам было на это реагировать? Я думаю таким образом, чтобы заставить выполнять производственную программу, и если то или иное предприятие окажется нежизненным, то его закрыть.

Затем коснусь вопроса не менее важного. Когда мы задавали вопросы, в какой мере тресты имеют дело с частным рынком, нам заявляли, что, как правило, они частным торговцам не продают и только когда нет оборотных средств, то они бывают вынуждены часть своей продукции продавать частным лицам. Из той справки, которая недавно опубликована в московских газетах, вы видите, какую крупную роль играет сейчас частный рынок. Затем нами было выяснено, что тресты до сих пор не имеют дела непосредственно с потребителями и ведут дело через посредников. Отношения между различными трестами носят натуральный характер: они обмениваются друг с другом товарами. Желая застраховать себя от падения курса рубля, тресты воздерживаются от выпуска товаров на рынок. Это обстоятельство в связи с низкой производительностью труда может быть устранено, на мой взгляд, политикой цен. Вопрос в этом отношении ставится в двоякую плоскость: нужен ли вообще орган регулирования цен и если такой орган нужен, то где он должен быть? Мое убеждение, что такой орган нужен. Где он должен быть — это безразлично. Такой орган может быть, по-моему, и при Гос-

плане, но важно только, чтобы этот орган был боевой. Если вопрос регулирования цен является вопросом ударным и важным, то ему надо такое место, при котором он мог бы свои функции выполнять. Если этот орган будет при Госплане, то он не будет иметь ударности. План же работ комиссии по регулированию цен, как это теперь выяснилось, должен быть в очень крупном масштабе и к разрешению назревших вопросов придется приступить вплотную. Мое мнение, что этот орган гораздо целесообразнее организовать при Комвнуторге. Госплан же должен иметь представителей в нем. Эти представители будут поддерживать работу комиссии не только тем, что будут сами принимать активное участие в ее работе, но будут проводить директивы в области народного хозяйства, которые имеются в Госплане.

Г. Л. Пятаков: Рассматриваемый вопрос — вопрос в высшей степени сложный и трудный. Вопрос о том, где быть этому органу, имеет второстепенное значение. Для меня важно дело по существу, а именно, как можно подойти к вопросу о регулировании цен и разрешима ли эта задача теми путями, которыми вы пытаетесь эту задачу разрешить, и не выйдет ли так, что вы своим регулированием внесете еще большую путаницу в то положение, которое имеется сейчас. Я пытаюсь подойти к вопросу чисто теоретически. Мы имеем в грубых чертах цены на сельскохозяйственные продукты и цены на промышленные изделия. Можно ли регулировать цены на сельскохозяйственные продукты? Конечно, нельзя. Эти цены слагаются помимо комиссии цен, и если вы даже установите цены на хлеб, на мясо и на другие продукты, то это, конечно, не будет иметь никакого значения. Таким образом, в отношении продуктов крестьянского хозяйства мы имеем свободно слагающиеся цены. Затем мы имеем цены на промышленные изделия. Теперь спрашивается, в каком направлении — поднятия этих цен или в направлении их понижения? Если вы будете запрещать государственным органам продавать изделия выше определенной цены, то что вы получите в результате? Тот неблагоприятный экономический баланс, который существует между сельским хозяйством и промышленностью,— этот баланс станет еще более неблагоприятным. У меня под руками диаграмма движения цен на промышленные и сельскохозяйственные изделия по Республике, составленная нашей финансовой секцией. В дальнейшем Г. Л. Пятаков иллюстрирует цифры движения цен на продукты сельского хозяйства и промышленные изделия диаграммой. Вы видите отсюда, что до середины сентября промышленные изделия идут ниже среднего, а сельскохозяйственные — выше среднего. Это означает, что промышленность отдает часть своих ценностей сельскому хозяйству. После сентября картина меняется. Ваше вмешательство в дело регулирования цен в результате приведет к более неблагоприятной позиции промышленности по отношению к сельскому хозяйству.

Ввиду того, что в общей экономике страны позиция промышленности крайне неблагоприятна и без поддержки государства мы рискуем превратиться в чисто аграрную страну, поэтому политика государства, и в том числе и всех хозяйственных органов, должна быть направлена в противоположную сторону, чтобы этому неблагоприятному соотношению между промышленностью и сельским хозяйством положить предел путем повышения цен изделий нашей промышленности. Это — первое положение.

С другой стороны, нужно заметить следующее. Какой смысл будет иметь повышение цен для хозяйства страны? Значение это может иметь вот какое. Допустим, вы предписываете отпускные цены государственным предприятиям. Но этим вы не можете установить ту цену, по которой данная продукция покупается потребителем. Отсюда получается колоссальная разница между оптовой ценой на промышленные изделия и розничной ценой, по которой эти изделия попадают потребителям. Разница эта целиком попадает в руки частных продавцов. Для меня ясно, что если мы будем запрещать государственным производителям приспособляться к тем ценам, которые устанавливает рынок, то мы разрушим нашу производственную базу в том смысле, что будем класть большую прибыль в руки частных торговцев, частных спекулянтов. Вот второй результат регулирования цен.

Как комиссия цен подходит к регулированию? Она подходит к этому с точки зрения калькуляции себестоимости продуктов. Прежде всего, ясно, что себестоимость и цена продукта — это две вещи разные. На опыте текстильных цен мы раскрыли, как эта себестоимость вычисляется. Та калькуляция, которая была нам представлена, цена ей грош. Ничего реального в этой калькуляции нет. Настоящая калькуляция будет тогда, когда мы будем иметь настоящую бухгалтерию, а у нас цифры только для того, чтобы запросить с вас побольше. Таким образом, критерия для установления цен у нас нет. Если цены будут устанавливаться с тенденцией к понижению, то в результате получится нажива частных торговцев и систематическое дальнейшее разрушение нашей промышленности.

Я не совсем уверен в правильности своей точки зрения, но мне представляется, что, вообще говоря, регулирование цен тем путем, которым мы идем, оно и невозможно, и не нужно, и вредно. Поэтому комиссии цен создавать не нужно и ее следует упразднить и в том виде, в каком она есть.

Что же нужно? Нужно в тех случаях, когда розничная цена слишком сильно ударяет по карману рабочих людей или обращается на производство в смысле увеличения себестоимости сырьевой цены, в этом случае нужно идти путем контингентирования или путем простого разрешения ввоза соответственных товаров из-за границы. Мне кажется, путь регулирования цен —

это путь регулирования нашей внешней торговли, путь регулирования ввоза соответствующих товаров.

С. Г. Струмилин: Я вполне присоединяюсь к той оценке возможности регулирования цен, которую сделал тов. Пятаков. Я хотел бы указать только на следующее. Если бы мы даже признали, что в настоящее время возможно регулировать цены не только путем установления контингентов, но и путем декретирования твердых цен, то регулировать эти цены возможно только тогда, когда мы будем иметь твердую единицу учета. И если Госплан мало сделал для того, чтобы создать эту единицу учета, то НКФ со своей стороны много сделал для того, чтобы помешать установлению этой твердой единицы. Когда мы проектировали введение твердой единицы учета, НКФ решительно нас останавливал, благодаря чему и нет твердо установленного товарного рубля, по которому все могли бы считать, и почему нет возможности вести бухгалтерию и мы не имеем возможности регулировать реальные цены, а можем регулировать только миф. Регулировать можно только в товарных единицах. У нас есть индекс оптовых средних цен, и если мы будем исходить из этих оптовых цен, то мы не достигнем цели, ибо рыночные цены будут идти самостоятельно вне регулирования. Наше же регулирование будет иметь тот смысл, что повышение не должно быть больше 10—15% среднего уровня. Если же они переходят этот уровень, тогда нужен соответствующий нажим, чтобы это устранить.

В. М. Смирнов: НКФ внес проект в том смысле, что нам нужно бороться с повышением цен, так как повышение цен обусловливает понижение курса рубля, и находил, что по этой причине с этим повышением надо бороться. Поэтому было постановлено запретить повышать цены на соль, мануфактуру, хлеб, сахар. Все регулирование промышленности таким образом приспособилось к борьбе с падением курса рубля, в то время как запрещение повышать цены на хлеб осталось мертвой буквой. Поэтому все давление пошло на промышленную продукцию. Поскольку комиссия цен сыграла роль, она сыграла ее в том смысле, что соотношение стало еще более неблагоприятным для промышленности, большинство членов комиссии не было согласно с политикой НКфина и тов. Владимиров начал вносить целый ряд проектов. Тов. Владимиров должен был стать на ту точку зрения, чтобы превратить эту комиссию в центральный регулирующий экономический орган, который занимается буквально всем: и калькуляцией, и упорядочением этой калькуляции, и закупкой хлопка и т. д. Задачи комиссии стали безграничны, и во всех вопросах она барахтается совершенно беспомощно. В результате ничего сделано не было, кроме разве того, что было высказано несколько отдельных интересных мыслей.

Какой же был практический результат? С самого начала установили запрещение повышать цены на некоторые продукты.

Правда, тов. Владимиров указывал, что в отношении сахара запрещение цены не шло вразрез с желаниями самого Сахаротреста. Но это объясняется тем простым соображением, что этот вопрос Сахаротрест затрагивал мало ввиду отсутствия у него запасов сахара. Что касается мануфактуры, то с этим вопросом мы сидели очень долго. Вопрос попал в Госплан для определения калькуляции. Чтобы привести этот вопрос в ясность, пришлось созвать представителей текстиля, поговорить с ними и показать им метод составления калькуляции. А что происходило в это время? Текстильный синдикат дал на места телеграмму не выпускать мануфактуры до тех пор, пока комиссия не разрешит вопрос относительно повышения цен. В результате если что и могло получиться, то только повышение цен на текстильные изделия. До чего доходила беспомощность этой комиссии, видно из того, что установили запрещение повышать оптовые цены, а какова была эта оптовая цена — никому не было известно. Когда мы подходили к этому вопросу, к вопросу о том, что понимать под оптовой ценой, то оказалось, что есть основная цена, потом надбавка к ней и т. д. Проверить это не было никакой возможности. Беспомощность тут была полная. Если комиссия не наделала много вреда, то только потому, что она мало делала, потому что все шло так, как будто ее и не было. Когда я просматривал цены прошлого года и сравнивал их с настоящими ценами, то никакой разницы в процентном отношении не обнаружил.

Если бы комиссия начала развертывать работу более широко, не ограничиваясь отдельной номенклатурой, то она оказалась бы заваленной всевозможной работой. По существу дела, пора работу этой комиссии прекратить и установить, что эта комиссия не нужна. Если ВСНХ плохо регулирует свои тресты, то можно его заменить съездом или еще чем-нибудь, но нельзя создавать междуведомственную комиссию, которая будет управлять промышленностью вместо ВСНХ.

П. С. Осадчий: Я бы хотел обратить внимание на следующие обстоятельства. Мы должны ясно представить себе, что вся совокупность торговли распадается на две категории. Одна категория касается сельскохозяйственной и мелкой кустарной промышленности, причем в этой области никакого регулирования со стороны не может быть: там регулирование — общеэкономическое. Но наряду с этим у нас теперь появилось чисто государственное хозяйство, во главе которого сидят чиновники, не так заинтересованные в этом хозяйстве, как заинтересованы занимающиеся сельским хозяйством и частной торговлей. В отношении промышленности сталкиваются два явления: государственное хозяйство и частный потребитель. Что касается частного потребителя, то в этой области, мне кажется, дело нужно предоставить свободной стихии: что требует потребитель, то и надо ему дать по той цене, которая является выгодной и которую

будут регулировать продавец и покупатель. Но при этом есть другая область — область торговли одного треста с другим. В этой области нужен какой-то регулятор. Каков должен быть этот регулятор и где он должен быть — это вопрос другой. Если бы мы могли быть уверены, что тресты и государственные объединения, управляемые назначенными правительством лицами, могли бы проникаться интересами предприятий так, как проникаются интересом к своему хозяйству крестьяне, сами производящие и оценивающие свой хлеб, то, я думаю, никакого регулирования и не нужно было бы. Но так как мы имеем дело с организацией в настоящей стадии бесхозяйственной, то оставить без регулирования эту область нашего хозяйства мне представляется невозможным.

Свои выводы я резюмировал бы так. Как правило, частных потребителей с государственным производителем следует предоставить свободному регулированию вольного рынка. Как раз в этом вопросе — регулирование цен промышленности — мы имеем столкновение двух миров: деревни и города. Из деревни мы все получаем по естественным ценам, и совершенно понятно, что и деревня должна получать нужные ей промышленные изделия по тем ценам, которые эти изделия стоят. Всякая задержка продукции нашими госорганами только портит наши отношения с деревней. Регулирование же цен должно быть в области обмена трестов своей продукцией. За кем такое регулирование должно числиться? Оно, по моему мнению, может числиться за тем, кто ведает государственной промышленностью. Как правило, оно должно быть сосредоточено в ВСНХ; может быть, персональные соображения не дают возможности оставить этот орган в ВСНХ, но я бы сказал, что такому органу не место и в Госплане.

Тов. Гаврилов (ЭКУ ВСНХ): Я бы хотел дополнить несколькими чертами деятельность комиссии по установлению цен. Комиссия цен в своей работе сталкивается с самыми основными проблемами нашего хозяйства. Она сталкивается не только с недостаточным процессом концентрации нашей промышленности; она должна была признать, что деятельность котировальной комиссии содействует повышению цен, что железнодорожные и водные тарифы также установлены недостаточно целесообразно. Пришлось ей столкнуться и с вопросами о всякого рода обложениях промышленности. При расширительном толковании сферы компетенции этой комиссии она вовлекается в работу СТО и СНК. Никакого хозяйственного плана у этой комиссии нет, и потому ждать результата от работы этой комиссии не приходится. Тов. Владимиров указывал на то, что у нашей промышленности нет хозяина и что этого хозяина надо найти. Я думаю, что это сделать надо в другом порядке и другими способами. Я не знаю, имеют ли тресты хозяина или нет, но если мы будем создавать хозяев в виде комиссии цен, то это поведет только

к дезорганизации и работа комиссии при таком широком толковании ничего нам не даст. Это показал нам опыт с регулированием цен на хлеб. Комиссия цен имеет значение постольку, поскольку она обращает внимание на калькуляцию цен, но этого недостаточно для обеспечения ее существования в таком расширенном виде, как этого хочет тов. Владимиров. Я считаю, что правы тт. Осадчий и Смирнов, что вопросы регулирования цен должны быть сосредоточены в ВСНХ. Мне представляется, что какая-то комиссия по ценам должна существовать при Госплане или не знаю где еще, которая занималась бы согласованием политики цен вроде того согласования, которым занимался Госплан между НКПС и топливными органами.

Тов. Владимиров: Конечно, комиссия цен не может играть роль хозяина, но она должна быть одним из орудий упорядочения дел нашей промышленности. Здесь одно из двух: или государство отвечает за работу наших трестов или оно целиком снимает с себя ответственность за них. Что касается вопроса о розничных и оптовых ценах, то ни Госплан, ни СТО этого вопроса перед собой не ставили. Допустим, что тресты имеют частных посредников, и потому никакого аппарата для связи их с потребителем не нужно. Такая точка зрения была бы, по-моему, ошибочна. Мы вынуждены усиливать кооперацию и создавать отделы ГУМа, чтобы иметь связи с потребителем. Если Комвнуторг не будет обращать внимания, по каким ценам будут продавать тресты свои товары, то мы заранее знаем, что в ближайшее же время этих товаров никто не будет покупать, так как покупательная сила населения чрезвычайно низка. Затем мы знаем, что промышленность имеет громадные накладные расходы, и я считаю необходимым обратить на это внимание, так как если это не будет устранено, то крах промышленности неизбежен. Я считаю, что комиссия цен при установлении цен должна бороться со всеми элементами повышения себестоимости, стремиться к упорядочению дела при существующей бесхозяйственной обстановке и сосредоточить свое внимание на проведении тех или иных мероприятий. Она должна бороться с теми трестами, которые задерживают товары, ибо если тресты будут это делать, то крах неизбежен. Более широкие задания для комиссии цен мы не имели в виду.

Таким образом, задача комиссии цен должна заключаться в борьбе с бесхозяйственностью наших хозяйственных органов, в борьбе с задержкой товаров нашими трестами и в работе по установлению ввоза товаров из-за границы.

Г. М. Кржижановский: Я думаю, что никто из нас не будет защищать точки зрения la isser faire la isser passer *. Я должен отметить тот опыт, который имеет в этом отношении Германия. И этим опытом нам необходимо пользоваться. Нельзя думать,

---

* Принцип свободной торговли.

что нас выручит комиссия в том виде, как она есть. Отрыв товарищей для работы в этой комиссии от их обычной работы — это не решение вопроса. Из всех прений я прихожу к выводу, что комиссия цен должна нам сделать доклад не такой, который мы заслушали в настоящем заседании. Мы стоим перед чрезвычайно большим и сложным вопросом. У нас есть определенные недуги, и Госплан должен дать вполне определенные указания, как эти недуги устранить.

Тов. Фенье: Если говорить о регулировании в Западной Европе, то западный опыт показывает, что все попытки их регулирования цен никакого результата не дали. Самый важный вопрос — это вопрос о товарообороте между госпредприятиями. Мы не должны допускать, чтобы выгоды от этого товарооборота шли в карман частных лиц. Для этого нужно создать аппарат государственной торговли. Пока торгует НКВТ, и ВСНХ, и НКпрод, мы ничего не достигнем. Кроме того, должен быть создан аппарат кредита.

Г. Л. Пятаков: В настоящих прениях свалено в кучу множество вопросов. Я не сторонник мнения, что все само собой образуется. Я только ставлю вопрос: можно ли, нужно ли, полезно ли регулировать цены путем декретирования? Мне кажется, никто не доказал, что это полезно. Я предлагаю войти с представлением в СТО о том, что регулирование цен путем декретирования есть вредное дело для народного хозяйства и что органы, занимающиеся этим делом, нужно упразднить. Проект соответствующего постановления поручить выработать нашей финансовой секции.

А. М. Лежава: Позиция тов. Пятакова — это приблизительно моя позиция, когда я приступал к этой работе. Но я учитываю все особенности, которые имеет наша торговля. В результате всех социальных перемен значительная товарная масса находится в настоящее время в руках государства. Ведь прежде какой-нибудь Крестовников не отказывался от регулирования цен на свои товары в различных районах. Государство в настоящее время является таким собирательным Крестовниковым. И государство не может, по моему мнению, отказываться от регулирования цен на товары. Мне кажется, что тов. Смирнов и Пятаков дают сильный крен в сторону la isser faire la isser passer. Я считаю необходимым общее верховенство над нашей государственной промышленностью. Если тут говорят о параллелизме работы наших госорганов при этих условиях, то я считаю, что это здоровый параллелизм. Я полагаю, что в настоящее время никаких практических решений выносить не следует и пока признать, что комиссия цен должна делать периодические доклады о своей работе Госплану.

Г. М. Кржижановский: Я не нахожу возможным согласиться с тем, что декретирование цен не имеет никакого значения. Из наших прений можно констатировать только одно, что задачи,

возложенные на комиссию цен, являются явно непосильными для этого органа как органа оперативного.

Постановили: а) поручить Г. Л. Пятакову, В. М. Смирнову и С. Г. Струмилину выработать проект постановления Президиума по этому докладу, руководствуясь при этом мнениями, высказанными в настоящем заседании Президиума, и доложить этот проект на утверждение Президиума в заседании 28 октября *;

б) при выработке этого проекта принять как директиву то положение, что установление твердых цен путем декретирования как метод регулирования цен является нецелесообразным.

п. 1. Утвердил постановление стройсекции о ликвидации симбирских оползней и проведении работ по спасению г. Симбирска.

п. 2. Признал необходимым отнесение строительства части грунтовых и шоссейных дорог за счет местных средств.

п. 3. Одобрил проект основных положений для составления финансовой сметы НКВТ на 1922/23 г.

п. 5. Одобрил проект реорганизации Комвнуторга, который должен строиться не по принципу ведомственного представительства, а как Главное управление торговли.

Д. 88, лл. 137—144.

№ 136, 28 октября.

3. Слушали: О передаче электростанций в ведение отделов коммунального хозяйства (по проекту декрета, внесенному в Малый СНК комиссией ВЦИК).

Докладчик А. Г. Коган: Вопрос уже неоднократно дебатировался в Президиуме Госплана и имеет длинную историю. Сначала все электростанции находились в ведении электроотделов ВСНХ, на местах существовали еще комиссии междуведомственного типа, которые ведали распределением энергии. Затем в связи с пожеланиями мест возник вопрос о разграничении станций, и декретом СНК от февраля с. г. станции были разделены на две категории **: 1) наиболее крупные станции и те, которые были связаны с промышленностью, и 2) остальные станции. Ввиду разногласий между НКВД и Главэлектро ВСНХ на местах создалось сумбурное положение.

Наконец, на III сессии ВЦИК был установлен принцип о возврате электрических станций коммунальным отделам. Детальная разработка вопроса была поручена особой комиссии. Одним из результатов работ этой комиссии и явился проект декрета о возвращении электрических станций коммунальным отделам. Идея Госплана — чтобы опорные пункты и существующие электрические станции находились под единым руководством в интересах электрификации и проведениия общего плана.

Эта идея остается неоспоримой и сейчас, несмотря на сделанные отступления в связи с новой экономической политикой. Все

---

* См. прот. № 138, п. 3.

** Имеется в виду декрет СНК от 6 февраля 1922 г. «Об управлении электрическими станциями общественного пользования» (СУ, 1922, № 16, ст. 154).

станции государство уже не могло содержать, пришлось применить разделение, допустить частную инициативу. Один из последних шагов Госплана в этой области — проект декрета о товариществах по электроснабжению с ограниченной ответственностью.

Руководство сетью должно остаться в руках государства. Необходимо создать для этого специальный орган. В будущем после детальной проработки придется построить управление на принципе акционирования, т. е. заинтересованности. Переходной ступенью являются губэлектроправления нашего проекта, причем основная идея заключается в объединении производства. При передаче же станций в НКВД общее руководство всем делом ускользнет от центрального органа и общий план будет нарушен...

Я. Д. Розенталь предлагает сократить прения по вопросу, предоставив по 5 мин. представителям НКВД и Главэлектро. Принято по 10 мин.

Тов. Митлянский (НКВД): Взгляд Госплана уже установлен, и заявление НКВД сводится к выявлению его принципиальной точки зрения. Мы не рассматриваем вопрос вне общей экономической политики. В связи с поворотом этой политики мы отошли от системы единого хозяйства к системе связанных товарообменом хозяйств. Местное хозяйство возрождается. Одна из основ его — электрические станции, и поэтому НКВД добивается перехода последних в его ведение. Говорят, что мы в этой области некомпетентны. Но почему же мы управляемся с водопроводом? Указывают, что электрические станции обслуживают не только интересы местного населения, но и общие интересы промышленности, а последние не входят в задачи местного хозяйства. Но ведь и мостовые, например, носят такой же характер. Отсутствие специалистов не может затруднять, потому что местные Советы привлекут нужных людей. Мы не протестуем против планового руководства из центра, и это нашло свое отражение в проекте комиссии ВЦИК. Но считаем нецелесообразным создавать формы акционирования, это искусственное приспособление к формам частного капитализма. Переброска из рук в руки вредна для дела. Необходимо кардинальное решение вопроса, а оно может быть только в восстановлении местного хозяйства.

Тов. Колосов: Проект Главэлектро учитывает новые тенденции к восстановлению местного хозяйства и допускает совместное хозяйство на станциях, которые имеют более местное значение. Кардинальное решение, которое предлагает НКВД, сводится к отдаче в его руки руководства нашей промышленностью. Это невозможно; конечно, пора прекратить ведомственный спор. Но ни на минуту нельзя забывать, что руководство электрохозяйством должно быть объединено в центре, в специальном органе, который поставит это дело во всероссийском масштабе и будет проводить основной момент — идею электрификации. Местные

органы никогда не смогут отойти от своих местных нужд и интересов и стать на точку зрения общегосударственную. Нельзя также забывать о том периоде кустования станций, в который мы теперь вступили. Мы оттеняем еще два момента: 1) то, что электрические станции нуждаются в очень тонком и умелом регулировании тарифов, и 2) создание потребителя вне узких рамок города и даже района. Что касается акционирования, то ведь в этих формах отражается принятая теперь система коммерческого расчета. Главэлектро всецело присоединяется к идее, которую проводит секция энергетики.

Г. М. Кржижановский: В Малом СНК принято постановление о проведении в жизнь проекта декрета комиссии ВЦИК; назначена специальная комиссия с представителем Госплана. Здесь выявлены две точки зрения, и, конечно, в проекте НКВД есть кое-что здоровое. В конце концов мы возвращаемся к прежнему, к составлению списка, только раньше перечисляли станции из ведения Главэлектро в НКВД, а теперь наоборот. Перед нами важная задача — можем ли мы вести хозяйство по старому руслу или должны найти более совершенные организационные формы? В главкизме нас обвинять нельзя. Мы подходим к акционированию не для блага частному капиталу, а потому, что хотим взять высшую форму организации, а таковой для крупных предприятий является именно акционерная. Идея электрификации не только в постройке станций и создании сети. Наряду с вопросами транспортной связи мы мыслим новую сеть для регулирования не только силовой, но и тепловой энергии. Вопрос сейчас в такой стадии, когда все споры приобретают чисто академическое значение. Все равно нас посадят за определенную работу — составление конкретного списка. Идея категорийности ведь не отброшена. Пример — железные дороги. Наша ошибка в том, что мы допустили шаткость в отношении категорийности; сейчас перед нами задача — составление твердого, жесткого списка. При разделении на категории мы должны в 1-ю категорию отнести районные станции, во 2-ю станции, занесенные в список проекта электрификации, в 3-ю — все остальные.

К. А. Круг: Мы опять возвращаемся к категориям, но секция энергетики ведь и стояла всегда на этой точке зрения. К сожалению, НКВД вносил сюда дух непримиримости, между тем задачу можно разрешить только тогда, если он откажется от своей узкой точки зрения.

А. А. Горев: Суждения о разделении станций вызовут еще большие споры. Важно установить принципиальную точку зрения. Система главкизма отжила свой век, мы склоняемся к децентрализации, но в области электрохозяйства мы имеем дело с производством основной государственной ценности, и руководство ею не входит в задачу НКВД.

По-моему, для коммунхоза большая польза не в их решении, а именно в решении секции энергетики.

П. С. Осадчий: Если мы будем стоять на принципиальных точках зрения, то будем говорить без конца. Сейчас нужно сознательно сойти с этих точек зрения. Принципы должны быть приняты как директивы, коммунхозам надо оставить все то, что не имеет общегосударственного значения. Коммунальное хозяйство нужно воссоздавать, при этом принцип крупности станций не должен играть решающей роли; могут быть и мелкие станции, подлежащие оставлению в Главэлектро. Сейчас неизбежно возвращение к списку. Но принцип может быть двоякий: или максимум — Главэлектро с выделением части в НКВД, или наоборот.

Во всяком случае не надо забывать, что мы теперь проводим принцип районирования, даем автономию местам. Другого выхода, как составление компромиссного списка, нет.

Тов. Васин (Главэлектро): Составление списка не решит дела. НКВД никогда не пойдет на соглашение. Как составлен список станций? Взяли список станций Электростроя и дали для эксплуатации Главэлектро. Дорог принципиальный подход к делу: дележка и практически неудобна, и принципиально неправильная. На местах электрификация начинает расти снизу, вокруг станций. Орган коммунхоза не может заниматься электрификацией; эта задача ему не свойственна. А между тем эти аппараты для проведения электрификации уже складываются и удержать их — колоссальный выигрыш. Не могу не указать на организацию монтажных контор у электростанций, даже мелких. Ведь здесь своеобразно слагается то, что происходит в Западной Европе.

Е. Я. Шульгин: Необходимо выяснить, что должно находиться под контролем, а что — в оперативном ведении. Возьмем ли мы на себя только производство или и распределение. При такой постановке вопроса отпадает много недоразумений. Производство энергии должно находиться в оперативном заведовании Главэлектро, в остальном — общий контроль.

И. Г. Александров: Главэлектро напрасно хочет забрать все себе, а мелочь выделить коммунхозам. Надо дать роль и коммунотделам: места лучше выпутаются из положения. То же происходит и в НКПС, в его ведении не весь транспорт, а только имеющий государственное значение. Оперативные функции Главэлектро должны быть строго ограничены основной сетью. Нельзя запрещать и городам иметь производственные функции. Принцип — тесное содружество многообразных кругов. Права Главэлектро принципиально распространяются на магистрали, а конкретно верный подход дает П. С. Осадчий. Это, конечно, не снимает вопроса о контроле, нормировке и проч.

Тов. Митлянский: Аргументы Главэлектро против передачи станций коммунотделам несерьезны. Кустование можно допустить. Общее руководство и плановая работа останутся за Главэлектро; мы не хотим взять на себя нормативное регулиро-

вание. Монтажные конторы также могут быть открыты и после передачи станций коммунотделам.

П. С. Осадчий вносит предложение закрыть запись ораторов, а записавшимся уже дать по 3 мин.

Г. М. Кржижановский предлагает прекратить прения. Последнее предложение принимается.

Г. М. Кржижановский: В основу решения вопроса нужно положить проект, предложенный Главэлектро, но мы должны помнить, что наиболее прав[ильный] критерий — идея электрификации. Нам придется вернуться к списку, и мы должны дать наказ секции энергетики. Перед нами громадная задача разумного построения электрического хозяйства.

Можем ли мы отделить производство от распределения? Шульгин совершенно прав, когда говорит об оптовом отпуске энергии и общем контроле тарифов, как о важнейших функциях государственного электрического хозяйства. Государство должно отбросить мелочи и действовать по крупным линиям. Оптовый отпуск энергии должен регулироваться из одного центра. Мы должны составить твердый список станций с подразделением на 3 категории: 1) районные станции, 2) зарегистрированные в проекте электрификации, 3) все остальные. При этом разделении мы не должны забывать значения всех вообще электрических станций, как проводников электрификации. Особо надо поставить вопрос о монтажных конторах и просить секцию энергетики рассмотреть его. По поводу п. 1 проекта комиссии ВЦИК, проведенного через Малый СНК, я высказался бы, что с нашей точки зрения он является односторонним и нарушает интересы электрификации страны. Наш принцип: Главэлектро должен ограничить круг своих задач отпуском энергии по крупным оптовым назначениям и взять на себя общий контроль над делом.

Постановили: а) констатировать, что п. 1 проекта декрета, внесенного комиссией ВЦИК в Малый Совнарком, неприемлем с точки зрения нужд электрификации страны;

б) признать необходимым поставить вопрос о сосредоточении самого производства энергии в оперативном ведении Главэлектро с отпуском энергии по оптовым тарифам крупным потребителям, равно оставить за ним и общий контроль над тарификацией электрической энергии;

в) поручить секции энергетики выработать конкретный список электрических станций с подразделением их на 3 категории:

1-я — районные станции;

2-я — станции, подлежащие кустованию и учтенные или подлежащие учету для кустования по основному проекту электрификации, а также станции местного значения, обслуживающие нужды промышленности;

3-я — все остальные станции [45].

Д. 88, лл. 154—158.

№ 137, 31 октября.

15. Слушали: Доклад И. А. Калинникова — заключение комиссии Госплана по докладу инженера Ван-Гофена об обследовании Надеждинского завода (прилагается к настоящему протоколу)...*

Постановили: Согласиться с заключением комиссии Госплана и признать: 1) что намечаемый американской группой масштаб производства неосуществим одними естественными ресурсами района; 2) что финансово-экономическая часть проекта не только не обоснована, но даже примерно и не подсчитана, а техническая часть разработана недостаточно; 3) что испрашиваемый от государства заем в размере 4,5 млн. золотом ничем не гарантирован.

п. 1. Утвердил постановление Туркестанского бюро секции районирования о мероприятиях по развитию хлопководства в Туркестане.
п. 3. Утвердил постановление промсекции об оставлении маслобойных заводов в ведении ВСНХ и установлении платы за переработку масличных семян на них [46].
п. 4. Утвердил постановление транспортной секции о квартальной смете НКПС и Главземтранса.
п. 5. Одобрил заключение стройсекции о целесообразности организации акционерного общества с участием частного капитала для достройки Семиреченской ж. д.[47]
п. 6. Предложил НКПС приступить к изысканиям ширококолейного подъездного пути от ст. Зеленый Дол Московско-Казанской ж. д. в восточную часть горелого массива Марийской автономной области и узкоколейки к одной из волжских пристаней в западной части гари.
п. 9. Одобрил постановление секции районирования о нецелесообразности изменения установленных границ Южно-горнопромышленного округа, Юго-Восточного (Саратовского) и Кавказского районов и об изучении Юго-Восточной плановой комиссией перспективы развития Ростова как центра особого подрайона.
пп. 10, 11. Принял решение направить в Административную комиссию ВЦИК заключения секции районирования о срочном установлении границ Уральской области с Башкирской АССР и о границах Дагестана.
п. 12. Одобрил проект постановления СТО об отпуске НКПС 291 млн. руб. в кредит для приобретения акций Промбанка.
п. 14. Одобрил постановление подкомиссии по внешней торговле о размерах ввозной таможенной пошлины на бумагу и бумажную массу.

Д. 88, лл. 164—172.

№ 138, 2 ноября.

3. Слушали: Проект постановления Президиума Госплана по докладу комиссии по установлению цен согласно постановлению Президиума от 26 октября (доклад прилагается к протоколу) **.

Постановили: 1. Признать, что регулирование рыночных цен возможно лишь путем экономического воздействия на произ-

---

* См. д. 88, лл. 192—194.
** Приложение в деле отсутствует.

водство и рынок, проводимого с сугубой осторожностью на основе постоянного тщательного наблюдения и изучения как рыночной конъюнктуры, так и влияния ее на государственную производительность.

Примечание. Цены для плановых потребителей регулируются в установленном порядке, т. е. путем утверждения их СТО по заключению Госплана.

2. Признать, что комиссия цен при Комвнуторге не обладает и по существу своему не может обладать ни аппаратом, ни реальными средствами воздействия, соответствующими указанной выше задаче, а потому подлежит упразднению.

3. Констатировать крайнюю неустойчивость торговой политики наших трестов и синдикатов и отсутствие всякого регулирующего влияния на нее со стороны ВСНХ и предложить последнему на основании учета практики синдикатов и других торговых органов выработать и начать проводить в жизнь экономически правильную систему регулирования цен на продукты промышленности под общим наблюдением Госплана.

4. Обязать ВСНХ в ходе этой работы поставить перед собой специальную задачу понижения себестоимости продукции наших государственных предприятий путем борьбы со всякого рода непроизводственными расходами и нерациональной постановкой производства.

О результатах работы по исполнению этого и предыдущего пунктов доложить Совету Труда и Обороны с заключением Госплана через месяц.

5. Возложить на Комвнуторг согласование торговой политики ВСНХ, Госбанка, Центросоюза и других торговых государственных и кооперативных органов и ежемесячно докладывать о своей работе в этой области СТО с заключением Госплана.

6. Констатируя крайне неудовлетворительную постановку вопроса учета себестоимости, предложить НКФ при участии ВСНХ и Комвнуторга выработать план создания единой системы государственной бухгалтерии и соответствующий проект внести в СТО с заключением Госплана через месяц.

10. Слушали: Об установлении себестоимости нефтяного топлива.

Докладчик А. Г. Коган сообщает основные данные для определения себестоимости и затрат Азнефти, а также общую сумму затрат по производству и капитальным расходам (прилагаются к протоколу) * и дает объяснения цифрового материала и методов подхода комиссии к этим цифрам. Пришлось оперировать очень спорными цифрами, например, по вопросу о восстановительных работах. Но самым крупным вопросом является определение зарплаты. В этом отношении Азнефть находится в особом положении: там все расчеты идут на какие-то золотые

---

* См. д. 88, лл. 233—238.

рубли, но какие именно, очень трудно установить. Средняя зарплата выразилась в довольно крупной сумме, именно 200 млн. руб., и этот размер как будто бы нарушает соответствие зарплаты довоенного времени, когда она была примерно на 60% выше средней зарплаты Донбасса. Однако это несоответствие пришлось допустить, учитывая особые условия Азнефти, граничащей с Персией. В отношении материалов также встретились затруднения при установлении правильного коэффициента, и при наличии товарообмена и покупок за границей коэффициент пришлось принять условный. В общем, принят коэффициент 400, но для некоторых продуктов он был повышен до 450 и даже 500. В области приобретения материалов вообще наблюдается сейчас много ненормального. Данные, на которых основывалась комиссия, относятся к сентябрю и началу октября. Расходы капитальные и эксплуатационные принимались лишь в части, относящейся к текущему году.

Что касается налогов, то здесь не был принят во внимание уравнительный налог, так как до сих пор неясно, на что он распространяется; если он будет в 7% с оборота, то, конечно, 5% от суммы добычи бурения и перекачки не хватало бы. Все это относится к Азнефти. Аналогичная же работа была проделана и по Грознефти. Однако там у нас были точные данные, и, например, в отношении зарплаты мы подошли к меньшему размеру. Там мы выделили, между прочим, три группы сооружений: проект постройки районной электрической станции городков — промысловых и заводских. Мы подразделили эти работы. При подходе к балансу топливной промышленности на 1 октября мы выяснили наличность продукции в 360 трлн. руб. по твердым отпускным ценам. По доходной смете выяснилось, что по утвержденным ценам Азнефть может выручить за свою продукцию в круглых цифрах 430 трлн. руб., Грознефть — 101 трлн., всего — 531 трлн. руб. Расход — 409 трлн. руб. и 108 трлн. руб., всего 517 трлн. руб.

Таким образом, получается как будто некоторый избыток в пользу нефтяной промышленности (14 трлн. руб.).

Е. Я. Шульгин: Индекс на материалы, по-моему, возбуждает большие сомнения. Разобраться в нем абсолютно невозможно. Нужно ввести известный коррективы. Невозможно допускать такие ненормальные явления, о которых упоминал А. Г. Коган, например, с ремнями и трубами.

Шибанский (Грознефть): Погашение в размере $^1/_5$ лишает возможности восстанавливать капитал, и целый ряд работ не может развернуться. Что касается индекса, то все индексы по средним ценам. Зарплата выплачивается по 16 руб.; по коллективному договору мы должны выплачивать по стоимости продукции. Налоги признаны в размере 5%, между тем у нас хотят задержать цистерны за неплатеж 2 млн. уравнительного налога (он берется в размере 7%), общая цифра налогов дохо-

дит до 42%. Мы хотели включить 25% для отчисления ГУТ, но это не признали. Себестоимость установлена в 100 млн. руб., а, по нашим данным, она — 108 млн. руб.

Пятаков: В отношении Баку и Грозного нельзя вести политику урезывания. Ведь тут ясно: чем больше дадим, тем больше Республика получит. Нельзя идти на ухудшение нефтепромышленности даже с точки зрения эмиссии. Здесь всякие затраты окупятся. Если получим больше нефти, будем вывозить; кроме пользы, ничего не будет. Затем при соотношении цен на уголь и нефть получится тенденция к сжиганию нефти. Погашается только незначительная часть нового оборудования. Это неправильно.

А. Г. Коган: Мы устанавливаем себестоимость не для теоретических соображений. Плановая цена утверждена в 120 млн. руб., мы ее не изменяем. Наша цель была подойти к балансу. Мы не хотим невзгоды ненормального положения перекладывать на потребителя.

В. М. Смирнов: Мы установили себестоимость не для реального рынка, а для подхода к балансу нефтепромышленности. Самостоятельного значения она не имеет. Мы просто констатировали, что, по нашему подсчету, оказалась цена для Грозного 100 млн. руб. и для Баку — 138 млн. руб.

Косиор: Сейчас в НКФ мне заявили, что мы должны платить 7% уравнительного сбора, а Нефтесиндикат особо заплатит 7%. Это уже двойное обложение. Затем как же будет с нашими ценами в связи с падением рубля? У нас 12 трлн. руб. задолженности по налогу. Дадут ссуду, и часть ее придется тут же оставить в НКФ. Я получил сообщение, что индекс поднялся до 16 млн. руб. Необходимо компенсировать себестоимость в зависимости от падения рубля. Если цены на товары будут повышаться, а на нефть — нет, то нам неизбежно придется свертываться.

Рамзин: Цена себестоимости кажется высокой, но на деле этого нет. При переводе на золото это даст 20 коп. для Баку и 15 коп. для Грозного; а на заграничном рынке цена на сырую нефть все время держалась 60—70 коп., а довоенная — 30—40 коп.

Обращаясь к балансу, я спрошу, учтен ли здесь акциз на керосин? Если его учесть, то рынок просто не станет платить. Кроме того, необходимо дифференцировать сорта: для Грозного надо взять цену ниже, чем для Баку. Тогда мы создадим импульс перехода на парафинистую нефть, которая меньше нравится потребителю. В ценах для плановых потребителей надо учитывать падение курса рубля и установить автоматический пересчет по среднему индексу.

А соотношение 100 и 140 правильно.

Тов. Владимиров: Вопрос не совсем ясен. Если отпускная цена 120 млн. руб., а себестоимость 100 млн. руб., то ведь ника-

кой доплаты не нужно. Что касается сообщения тов. Косиора о двойном налоге, то это действительно так.

Г. Л. Пятаков: С нефтепромышленностью поступают безобразно. Она дает пользу. И вместо поддержки на нее навализается НКФ, ее урезывает топливная секция. Надо снять сейчас вопрос и дать твердую директиву топливной секции при рассмотрении финансового плана и себестоимости воздержаться от общей тенденции к понижению, которую мы применяем к другим отраслям промышленности.

Г. М. Кржижановский: Я целиком присоединяюсь к этому заявлению. Некоторые вопросы нужно просмотреть конкретно: двойное обложение, громадный акциз, уравнительный налог, отчисления в пользу ГУТ и сообщение т. Косиора о некоторой скользящей шкале.

А. Г. Коган: Комиссии было задание от Президиума ввиду убыточности топливной промышленности выяснить, какие суммы должно дать государство, чтобы она могла правильно развиваться. Мы должны были отделить эксплуатационные расходы от капитальных затрат, и последние мы не можем включить в расходы текущего года. Споры в комиссии велись вокруг отправных пунктов, из которых нужно исходить при определении себестоимости,— зарплаты, материалов и налогов. Цены взяты средние и, конечно, с вздорожанием жизни их придется пересмотреть.

Необходимы известные мероприятия по реализации нашей продукции за границей, иначе баланс не может быть составлен. Мы считаем, что нужно дать ссуду, и это мы согласовали с НКФ. Ведь у нас имеется продукция на 360 трлн. руб.

Г. М. Кржижановский: Ваш материал мы положим в основу суждения, но Вы сами говорите о спорных местах. К ним придется еще раз вернуться. Мне представляется необходимым передать материал о себестоимости в топливную секцию, которая должна учесть работу комиссии и те новые практические указания, которые здесь сделаны, и все наши положения по исчислению элементов себестоимости. Необходимо обратить внимание правительства на явления, разрушающие нефтепромышленность и на серьезное влияние падения индекса.

Г. Л. Пятаков: Попутно надо поручить финсекции в недельный срок выяснить вопрос о всех видах обложения, тяготеющих над нефтяной промышленностью, подытожить все налоги, в том числе о размере отчислений на социальное страхование и 25% отчислений в пользу ГУТ.

В. М. Смирнов: Отчисления в пользу ГУТ не налог. ГУТ берет прибыль, которую считает выше 25%.

Г. Л. Пятаков: Это неверно. Всякий налог берется с прибавочной ценности. А нефтепромышленности безразлично, куда идет отчисление.

Г. М. Кржижановский поддерживает предложение дать поручение финсекции о выяснении всех видов обложения, падающих не нефтепромышленность.

Постановили: а) особую комиссию по топливной промышленности при Президиуме Госплана за окончанием ее работы ликвидировать;

б) поручить топливной секции Госплана в недельный срок вновь рассмотреть вопрос о себестоимости нефти с учетом всех материалов названной выше комиссии и замечаний политического характера, высказанных в процессе обсуждения вопроса для ясного и подробного указания явлений, которые разрушают эту промышленность, и с учетом влияния падения индекса;

в) поручить финсекции выяснить вопрос о налогах, тяготеющих над нефтяной промышленностью, в том числе о размере отчислений на социальное страхование и 25% отчисления в пользу ГУТ, и сделать доклад Президиуму Госплана через неделю *.

11. Слушали: О финансировании промышленности.

Докладчик В. М. Смирнов начинает с топливной промышленности.

1. По угольной промышленности вопрос относительно Донбасса и Кузбасса уже вырешен. На угольную промышленность потребуется ссуда в размере 67,9 трлн. руб. на текущий квартал. НКФ не возражает против этой суммы.

2. В отношении нефтяной промышленности при отпускной цене 120 млн. руб. могут быть покрыты не только эксплуатационные, но и капитальные затраты.

Для возможности правильного развития нефтяной промышленности ей необходимо предоставить ссуду в 60 трлн. руб., причем 40 трлн. руб. необходимо выдать еще в ноябре. Нефтяная промышленность имеет запас масел свыше годовой довоенной потребности. Представляется возможность отпуска продукции за границу, но здесь налицо практические затруднения в реализации. У нас теперь нет возможности выдерживать товар на месте. Необходимо принять меры к улучшению экспорта. Если принятые скромные цены будут реализованы, то годовой баланс закончится благополучно, но на этот квартал необходима ссуда не менее 60 трлн. руб. через Госбанк. ГУТ предложил отсрочить уплату акциза и зачислить в счет ссуды.

Ларичев: Если говорить об Азнефти и Грознефти, то дело обстоит как будто благополучно. Мы имеем превышение доходов над расходами в сумме 14 трлн. руб. Теперь, как реализовать продукцию? По примерным подсчетам, на внутренний рынок может идти $^2/_3$, на внешний — $^1/_3$. Но экспорт сейчас у нас организован очень слабо, а между тем в нем центр тяжести. У нас

---

* См. прот. № 140, п. 10.

есть возможность борьбы с американскими маслами. У нас есть уже некоторые соглашения с германскими фирмами.

Вопрос в организации приемки: нет резервуаров. Что мы сможем реализовать в текущем квартале? На внутреннем рынке мы реализуем почти полную потребность в керосине. Но экспорта в этом квартале мы, вероятно, иметь не будем. Дефицит в текущем квартале обусловливается отсутствием экспорта. Следовало бы поддерживать ссуду в размере 65 трлн. руб., минимально — 60 трлн. руб. Владимиров предлагал запродать продукцию Госбанку.

Тов. Владимиров: Вчера был разговор о 68 трлн. руб., из них реально 38 трлн. руб., а остальную сумму в виде отсрочки уплаты акциза. Небезразлично, в каком порядке деньги будут отпущены. По-моему, это должно найти отражение в операциях Госбанка. Средства Госбанку мы отпустим и аванс дадим в ближайшие же дни. Договор заключим на 68 трлн. руб., реализуем на 38 трлн. руб.

В. М. Смирнов: Правильно, что это — коммерческая операция. Если Госбанк возьмет это на себя, то тем самым гарантирует нефтяную промышленность. Однако надо иметь в виду, что Госбанк пойдет на рискованную операцию. Надо ставить вопрос прямо: необходима ссуда нефтяной промышленности.

Тов. Владимиров настаивает на передаче операции Госбанку.

Г. Л. Пятаков: Тов. Владимиров неправ; здесь нужна другая политика. Не будем забывать, что все, что мы вложим в нефтяную промышленность, принесет пользу государству. Мы выиграем в течение этого же года. Даже эмиссия в этом случае не страшна. Необходимо избавить нефтяную промышленность от всяких нянек. Нефтесиндикату надо предоставить выход на внешний рынок.

Г. М. Кржижановский поправляет, что предоставление этого права Нефтесиндикату невозможно, как нарушающее монополию НКвнешторга. Ставит на голосование о ссуде 68 трлн. руб. (38 трлн. деньгами и 30 трлн. в виде отсрочки уплаты акциза).

Предложение принимается единогласно.

Г. М. Кржижановский: В отношении экспорта необходимо констатировать, что операции НКвнешторга неудовлетворительны.

Тов. Косиор. Нужно предоставить НКВТ заведование экспортом Нефтесиндиката, а НКФ должен дать под экспорт золотую валюту.

В. М. Смирнов: Вопрос об экспорте нужно сейчас снять с обсуждения и поставить его на четверг.

Предложение принимается.

О металлической промышленности.

В. М. Смирнов излагает новый вариант с екатеринославской группой. При этом варианте все равно потребуется 47 трлн. руб. Говорит о работе отдельных заводов ГОМЗы — Мальцевского,

Подольского, Московского металлотреста и о потребных для них суммах.

И. А. Калинников дает фактическую справку о методах подхода к минимальным цифрам, в которые укладывается металлоснабжение. В субботу заслушали вариант о екатеринославской группе. С реальной стороны выгоднее с января пустить новую комбинацию.

Сейчас дать закончить работу по старой программе в течение двух месяцев. Изменять работу сейчас невозможно. Детальную проверку цифр сделать не могли. Решили просить об этом финсекцию.

А. М. Якуб: ВСНХ будет поддерживать цифру 70 трлн. руб. Сообщение о неимении данных неточно. Например, по Югостали ВСНХ обладает абсолютно полными данными.

П. С. Осадчий отмечает, что какую-то сумму отпустить необходимо. Вероятно — $^3/_4$ просимой. Но сегодня же необходимо выяснить, что с января должна быть свернута потребность страны в металле на будущий год.

Вейсман отмечает два момента: 1) потребность в металле и 2) необходимость свертывания. Из этих моментов и исходили, когда подошли к голодной норме — 17,5 млн. пуд. Но и эту цифру мы не сумеем дать, а только 15 млн. пуд. Юг сейчас свертывать нельзя. Сокращение рабочих с 25 тыс. на 15 тыс. возможно только при екатеринославском варианте. Политически это нежелательно, но мы должны исходить из практических соображений. В течение этого квартала сокращения не может быть, будет перерасход. Но с следующего квартала будет уже лучше. Убыточность понизится.

П. А. Богданов: Благодаря сложившейся объективной обстановке мы работаем на Юге в невыгодной обстановке, на наименее выгодных заводах. При поездке на Юг была выработана более рациональная система. Что касается екатеринославского варианта, то переход к нему займет длительный период и потребует больших средств. В этом квартале неизбежно потребуется 47 трлн. руб. на ликвидацию.

Г. Л. Пятаков: При такой позиции ВСНХ и ГУМП вести хозяйство нельзя. Мы не можем выдержать этого объема металлопромышленности, а вы приходите с теми же цифрами.

Ведь это одна из первых отраслей, вышедших на хозрасчет, а для государства никакого облегчения нет. Объективную обстановку создали сами руководящие учреждения. Эмиссия в этих условиях — прямое нападение на курс рубля. Конструкция ВСНХ ненормальна. Что нужно дать — неизвестно, но известно, что требуемого дать нельзя. Необходимо довести до сведения СНК о создавшемся положении и позиции ВСНХ. А часть суммы, например 50%, необходимо дать.

Тов. Толоконцев: Тов. Пятаков нападает неправильно. Концентрация выполнена. Угодно дальше продолжать концентра-

цию? Совнаркому придется очень подумать. Речь идет о каких-то 50 трлн. Эмиссия? Да какой это процент от общей эмиссии? Срыв ли это курса рубля, если процент будет 5 или 10%? Половину давать нецелесообразно. А интересы Республики стоят выше интересов эмиссии.

Тов. Богданов: Вопрос о нехозяйственной политике ВСНХ — прерогатива НКФ. Тяжелая индустрия переведена на хозрасчет очень поздно, кроме Югостали. Что касается размеров нагрузки, то тут мы не виноваты. Мы бьем тревогу уже с мая месяца.

Г. М. Кржижановский: Перед нами вопрос громадной важности. Я не буду сейчас искать виновников. Возможно, есть неувязка и в самой работе Госплана. Предлагается программа металлургии с минимумом 23,5 млн. пуд. Но минимум — это понятие относительное. А некоторые цифры внушают сомнения. Я вижу ошибку в том, что допущена слишком жесткая схема, не дано вариантов. Категорическое заявление НКФ увеличивает трудность положения. Ввиду бюджетных затруднений при оценке всякого количества металла нужно предвидеть и другой вариант. ВСНХ сделал много, но есть какая-то неувязка в организационном моменте на местах. У нас нет гибкого хозяйственного подхода к управлению промышленностью. У меня нет убеждения в том, что в металлургии мы доросли до требований момента. Что-то надо сделать. По-моему, необходимо дать СНК сжатый доклад о создавшемся положении и получить определенные директивы. Нужно представить два варианта: один, при котором мы высказываем известное доверие к цифрам ВСНХ, другой еще надо искать, учитывая заявление НКФ, которое сводится к ассигнованию 50 трлн. руб., со включением некоторых дополнительных заказов со стороны городов.

В. М. Смирнов предлагает прекратить прения. Предложение принимается.

Г. М. Кржижановский: Итак, мы систематизируем в коротком докладе все материалы ВСНХ и промсекции с отчетливым выяснением баланса металлургии страны на весь год в двух вариантах: 1) при программе работ, требующей дотации в 70 трлн. руб. и увеличения казенных заказов тяжелого машиностроения в сумме 25 трлн. руб., и 2) при проекте свертывания промышленности, при котором нам придется, возможно, пойти на ломку транспорта. Необходимо подойти к максимальной дотации в 50 трлн. руб.

Тов. Межлаук предлагает, чтобы $^2/_3$ этой суммы были выданы НКфином немедленно.

Г. М. Кржижановский соглашается.

В. М. Смирнов просит предложить НКФ обеспечить выдачу со стороны ведомств 50% ассигнований, данных на приобретение металла.

Постановили: А. По топливной промышленности:

а) в отношении угольной промышленности принять цифру ссуды 67,9 трлн. руб.;

б) для нефтяной промышленности выдать за счет НКФ ссуду в размере 68 трлн. руб., из них 38 трлн. денежными знаками и 30 трлн. в форме отсрочки уплаты акциза, с тем чтобы погашение ссуды началось не ранее III квартала;

в) констатировать, что современные экспортные операции Внешторга с нефтяными продуктами по своим размерам совершенно не соответствуют нуждам коммерческого оборота;

г) предложить ГУТ по соглашению с Внешторгом выработать конкретный проект для устранения недостатков существующего механизма и внести его на обсуждение Президиума Госплана в четверг, 9 ноября 1922 г.

Б. По металлической промышленности:

а) систематизировать в кратком докладе СНК весь материал, проработанный ВСНХ и промсекцией Госплана с отчетливым выяснением программы металлургии страны на весь год в следующих двух вариантах:

1) при программе работ металлической промышленности согласно указаниям СТО на 1921/22 г., требующей для своей реализации дотации в течение рассматриваемого квартала металлургии в сумме 70 трлн. руб. и увеличения казенных заказов тяжелого машиностроения в сумме 25 трлн. руб.;

2) при проекте свертывания металлической промышленности, предусматривающем сокращение казенных заказов, как, например, транспорт, сельскохозяйственное машиностроение и т. п., однако с тем, что по этому второму варианту металлургия должна приступить к работе с 1 января 1923 г.;

б) в связи с бюджетными затруднениями и возможностью ассигнования на металлопромышленность в текущем квартале только 50 трлн. руб. признать, что работа по этому первому варианту должна быть соответственно свернута;

в) учитывая необходимость немедленного представления металлопромышленности необходимых ей средств, признать необходимой немедленную выдачу ей $^2/_3$ из указанных выше 50 трлн.

г) учитывать то обстоятельство, что утвержденные по бюджету казенные заказы составляют в сумме 167 трлн. руб. и что ассигнование указанных сумм НКФ задерживается, признать необходимым немедленную выдачу до 50% указанной суммы в форме аванса соответствующим предприятиям.

12. Слушали: О работе отдела по организации хозяйственного расчета (доклад прилагается к протоколу) *...

Постановили: Соглашаясь с основным положением докладчика, Президиум Госплана постановил:

---

* См. д. 88, лл. 239—242.

1. Одобрить работы отдела по организации хозяйственного расчета при бюджетно-финансовой секции по исчислению покупательной силы рубля, присвоить разработанному им индексу название общетоварного индекса Госплана и признать его подлежащим периодическому публикованию за подписью председателя Госплана. Вместе с тем признать желательным переход к ежедневной публикации товарного рубля, определяемого на основании индекса.

2. Предложить бюджетно-финансовой секции с привлечением наиболее крупных бухгалтерских сил, работающих в хозяйственных органах, разработать систему практического применения в отчетности устойчивой ценностной единицы.

3. Признать необходимым составление ориентировочного бюджета в товарных рублях Госплана.

4. Признать необходимым налоговые ставки и налоговые контингенты, ныне определяемые в бумажных денежных знаках, устанавливать в товарных рублях с периодическим их пересчетом на бумажные рубли.

5. Предложить бюджетно-финансовой секции составить проекты постановлений Совнаркома и СТО, необходимость коих вытекает из предыдущих постановлений.

п. 1. Одобрил положение о размерах и условиях отчисления натурой части попенной платы за пользование лесосеками [48].

п. 6. Принял решение об образовании топливной секции при Трансплане.

п. 8. Поддержал ходатайство Каширстроя об организации своевременной подачи вагонов для погрузки угля для станции.

п. 13. Одобрил производственную программу сланцевой промышленности по добыче 7800 тыс. пуд. и план капитальных работ на I квартал 1922/23 г.

п. 14. Утвердил постановление транспортной секции о передаче шпалопропиточных заводов из ВСНХ в ведение НКПС [49].

Д. 88, лл. 212—220.

№ 139, 4 ноября.

8. Слушали: О фондах, необходимых сельскому хозяйству на квартал (октябрь — декабрь 1922 г.)...

Докладчик В. М. Смирнов.

Постановили: В отношении фондов, необходимых для сельского хозяйства на квартал (октябрь — декабрь 1922 г.).

А. О фонде на закупку лошадей.

Констатируя, что закупка в широком масштабе за счет государственных средств при современных ресурсах государству не под силу, что таковая в этом квартале будет производиться в условиях наиболее в финансовом отношении для крестьянства благоприятных — непосредственно по реализации урожая, когда крестьянство располагает наибольшим количеством средств, Президиум Госплана признал возможным ограничиться ассигнованием на закупку лошадей в сумме 600 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

В. М. Смирнов остался по данному вопросу при особом мнении, находя, что на эту операцию достаточно ассигнования 400 млн. руб.

Б. По сельскохозяйственному машиностроению.

1. В дополнение к средствам, имеющимся у Госбанка для сельскохозяйственного машиностроения, предоставить дополнительно кредиты в этих целях в 1 млрд. руб. денежными знаками 1922 г., в пределах каковой суммы предложить Госбанку производить кредитование заказчиков Главсельмаша.

2. Предложить Госбанку совместно с НКЗ и ВСНХ вырабогать формы кредитования сельскохозяйственного машиностроения и условия продажи сельскохозяйственных машин.

3. Поручить промышленной секции Госплана пересмотреть программу сельскохозяйственного машиностроения под углом зрения постановки этого дела на коммерческих началах и в связи с импортом сельскохозяйственных машин из-за границы.

4. Поручить ВСНХ и НКзему следить за правильным расходованием средств, ассигнуемых на кредитование сельскохозяйственного машиностроения.

В. О ссудах для фосфато-туковой промышленности.

Ассигновать для фосфато-туковой промышленности кредит в сумме 100 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

Г. О кредитах по виноградарству и виноделию.

На ссуду по виноградарству и виноделию ассигновать кредит в размере 300 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

Д. О кредитах на специальные культуры.

На специальные культуры ассигновать следующие суммы: на льноводство — 150 млн. руб., на табаководство — 100 млн. руб. и на переработку картофеля — 50 млн. руб., а всего — 300 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

В. М. Смирнов остался по означенному вопросу при особом мнении, находя, что для этого достаточно кредита на табаководство в сумме 100 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

Е. О кредитах для совхозов.

Для совхозов ассигновать кредиты в сумме 300 млн. руб. денежными знаками 1922 г.

Предложить НКзему представить в Госплан производственную программу совхозов с обоснованием перспективного плана.

В. М. Смирнов остался по означенному вопросу при особом мнении, не находя возможным ассигнование каких-либо кредитов для совхозов.

Ж. О средствах, необходимых на мелиоративные мероприятия.

1. Вопрос о суммах для кредитования мелиоративных товариществ на севере, северо-западе, в центре РСФСР отклонить, предложив Госбанку провести это кредитование в тех пределах, в каких это окажется возможным без ассигнования на это специальных средств.

2. Признать, что не встречается возражений против ассигнования кредитов на мероприятия:

а) по развитию хлопководства в Армении — 300 млн. руб.;

б) по развитию хлопководства на Мугани — 800 тыс. руб. золотом;

в) по развитию хлопководства в Туркестане — 3 млрд. руб. денежными знаками 1922 г.;

г) на мелиорацию в Кудиновском районе Московской губернии — 12 500 тыс. руб. денежными знаками 1922 г.;

д) на оросительные и увлажнительные работы в совхозах Заволжского военного округа — 20 млн. руб. денежными знаками 1922 г.;

е) на работы Госмелиокультуры Кимрского района — 3 млн. руб.;

ж) в связи с рассмотрением вопроса о ссудах на развитие хлопководства Мугани поручить И. Г. Александрову представить Президиуму Госплана в ближайшее время доклад по настоящему вопросу;

з) выразить пожелание, чтобы к следующему бюджетному периоду вопрос о ссудах на сельское хозяйство был внесен в смысле усиления средств Госбанка с докладом по данному вопросу Правления Госбанка.

3. Поставить на вид сельскохозяйственной секции Госплана, что при рассмотрении сметы НКзема Президиум Госплана был поставлен в затруднительное положение, так как сельскохозяйственная секция дала лишь общее заключение по этой смете и ею не было представлено детально-конкретных материалов, которые дали бы возможность для Президиума Госплана различных вариантов распределения кредитов на сельскохозяйственные мероприятия в зависимости от наличных тесных рамок бюджета.

При рассмотрении вопроса о кредитах для сельского хозяйства представитель Украины тов. Резников остался при особом мнении ввиду того, что при установлении этих кредитов не были учтены потребности Украины.

9. Слушали: Доклад Правления Госбанка по вопросу о закупке хлопка за границей (прилагается к настоящему протоколу)...[50]

Постановили: Принимая во внимание: 1) трудности, которые имеет перед собой Центральный текстильный синдикат в деле закупки хлопка; 2) невозможность быстрого и своевременного отпуска со стороны государства золотых кредитов на этот предмет, Президиум Госплана, ознакомившись с этой финансовой операцией по закупке заграничного хлопка, которая намечена Президиумом Госбанка, признал необходимым:

а) принципиально одобрить план действий в этом направлении Госбанка;

б) признать необходимым оказать возможное содействие со стороны Госплана для осуществления этой операции;

в) признать необходимым, чтобы Госбанк, принимая активное участие в этой операции, обратил особое внимание на слагающиеся между трестами и объединениями отношения в целях их государственной рационализации;

г) признать необходимым запрещение ввоза мануфактурных изделий из-за границы;

д) обратить внимание Госбанка на необходимость при переговорах со Шведским банком принять всевозможные меры к тому, чтобы перевозка хлопка была произведена на русских судах;

е) признать возможным в случае, если не будет достигнуто соглашение между заинтересованными организациями, принять на себя арбитраж в означенном деле.

п. 2. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле о передаче Табаксиндикату 160 тыс. пуд. табака производства экспортной продукции.

п. 10. Одобрил доклад комиссии Госплана об установлении размера комиссионного вознаграждения Московскому потребительскому обществу за операции по госснабжению Москвы.

Д. 88, лл. 244—251 об.

№ 140, 9 ноября.

8. Слушали: О плане восстановления хозяйства бывшего голодного района (доклад прилагается к протоколу) *.

Докладчик В. П. Бушинский.

Г. М. Кржижановский: Сейчас обсуждать доклад мы не будем. Это слишком большой и сложный вопрос. Нам необходимо дать СНК отчет о ходе работы в Госплане. Поэтому придется сделать там информационный доклад. Я предлагаю констатировать, что программа достаточно продумана, но план не вполне разработан. У Вас не намечена первоочередность работ. Затем Вы берете только расходные статьи, не принимая во внимание доходных, а между тем уже в ближайшие годы они должны дать значительные суммы. Финансового плана я в докладе не вижу.

Идея положена в основу правильная — постепенная индустриализация сельского хозяйства всего района. Совершенно правильно также указание на необходимость в первую очередь механизации, электрификации хозяйства и на роль тракторных отрядов. Материал нужно послать в СНК как информационный доклад. В качестве докладчика мы предложим выступить тов. Бушинскому.

Постановили: а) тезисы доклада комиссии Госплана по вопросам о восстановлении хозяйств бывшего голодного района засушливой области одобрить;

б) признать, что представленный план, учитывая всю сложность проблемы восстановления хозяйства в засушливой обла-

*См. д. 88, лл. 291—302.

сти, необходимо рассматривать как первое схематическое приближение, могущее дать лишь общее представление и масштаб намечаемых мероприятий к разрешению столь сложной и большой задачи;

в) констатировать, что представленная смета содержит в себе лишь расходную часть без приходных статей, которые явятся результатом проектируемых мероприятий и покроют с громадным избытком производимые расходы. Соображения по сему вопросу, а также план и смета расходов по промышленности должны быть представлены дополнительно;

г) признать необходимым вернуться к рассмотрению вопроса в целом в связи с основными заданиями секций сельскохозяйственной и районирования;

д) сделать информационный доклад СНК о работах комиссии по восстановлению хозяйства в бывшем голодном районе. Докладчиком назначить В. П. Бушинского.

9. Слушали: О фондах для промышленности по квартальному бюджету. Докладчик В. М. Смирнов.

Тов. Чуцкаев (НКФ): Я не представляю письменного доклада, потому что переговоры с ВСНХ еще не вылились в окончательную форму. Я буду говорить главным образом о финансировании промышленности за счет бюджетных источников.

Ввиду ограниченности бюджетных средств фондовое финансирование госпромышленности допустимо лишь в отношении основных отраслей промышленности, т. е. угольной, металлической и основной химической. Единственной допустимой формой бюджетного финансирования промышленности является ссуда, но не субсидия, которая распыляет средства и не дает стимула к хозяйственному ведению дела; исключение может быть сделано только для дополнительной оплаты продукции, отпускаемой по госснабжению. Выдача ссуд из бюджетных источников должна быть организована через аппарат Госбанка на началах выдачи их преимущественно потребителям по твердым договорам их с производителями и при ближайшем участии в оплате заказов НКФ.

Указанный способ финансирования промышленности за счет бюджета должен быть осуществлен полностью с начала ближайшего квартала, причем, однако, в течение текущего квартала в этом направлении должны быть сделаны серьезные попытки.

Как общее правило, бюджетные ссуды должны проводиться по трем направлениям — натуральными отпусками, ассигнованием золотой валютой и отпуском бумажных денежных знаков — в устанавливаемых для каждого отдельного случая соотношениях. На текущий квартал по фондам промышленности ссуды отпускаются: угольной — 67,9 трлн., металлической — 70 трлн., Химоснове — 2 трлн., всего — 139,9 трлн. руб. Первая и третья цифра согласованы с финсекцией. В отношении 70 трлн.

мы пытались согласовать с тов. Богдановым; 28 трлн. руб. денежными знаками, 1,5 млн. золотом и 4 млн. пуд. хлеба.

В. М. Смирнов: Если это ссуда, то на какой срок?

Тов. Чуцкаев: Ссуда предполагается долгосрочная.

В. М. Смирнов: Раньше ведь было установлено уже, что угольной и металлической промышленности необходима субсидия, а не ссуда, и не потребителю, а производителю. Для нефтяной промышленности необходима ссуда довольно продолжительная, а Госбанк, мы знаем, ограничивается 6-месячными ссудами. 68 трлн. нужно выдать или из казначейства, или усилить средства Госбанка (за счет казначейства). НКФ должен дать нам полный проект ассигнований по фондам.

П. А. Богданов: Вчера мы достигли соглашения по поводу 70 трлн., денежными знаками будет выдано 28 трлн.; в связи с падением курса сумма будет увеличена (на ноябрь — 14, на декабрь — 16 трлн.), так что в словах тов. Чуцкаева кроется какое-то недоразумение. Нельзя задерживать выдачу первых 14 трлн. руб.; это вызовет заминку в концентрации. В отношении продовольствия нужно более точно установить цену. Нельзя финансировать 4 млн. пуд. хлеба по 7,5. Надо зафиксировать 30 трлн., а количество хлеба точно подсчитать.

Желательно дать поручение промсекции просмотреть производственную программу и чтобы распределение по районам было принято постановлением СТО, чтобы мы не несли ответственности. По Химоснове нужно 4,5 трлн., а не 2. Часть продовольствием, немного золотом. Это устроило бы. Закрыть эти два завода нельзя. Для нефтепромышленности цифра уже согласована. Долгосрочная ссуда должна идти через Промбанк.

А. Г. Коган: Нужно, чтобы в смету входила та сумма, которая соответствует поставляемой продукции. Мы подсчитали, сколько должен стоить уголь, приняв во внимание сентябрьский и октябрьский курс. С падением валюты эти цифры придется пересмотреть. Ввиду срочности в смету поставили твердые цены, которые оказались ниже себестоимости. Если бы себестоимость была высчитана ранее, то ее и поставили бы в бюджет. Тогда было бы ясно, что нужно ассигновать потребителям и что путем дотаций. О ссуде здесь не может идти речь, потому что есть стоимость продукции, которая должна быть оплачена. Капитальные же затраты можно выделить в особую группу и поставить в виде долгосрочной ссуды, которая должна отражаться на будущей доходности угля и на увеличении производительности. Все-таки пересмотр дела неизбежен.

Г. М. Кржижановский: Вопрос чрезвычайно серьезен. Падение курса рубля таково, что цены приобретают скачкообразный характер. Ясно, что квартал оказался для нас неподходящей единицей. Если бы у нас был хороший ориентировочный бюджет, дело можно было бы поправить. Сейчас хотят государствен-

ную промышленность ставить на рельсы путем выдачи ссуд потребителям, но это крах промышленности. Я предлагаю не открывать прения по докладу тов. Чуцкаева. Что касается цифр, то мы должны противопоставить мнение Госплана таковому же НКФ. О нефтяной промышленности поставим вопрос сейчас же на очередь.

В. М. Смирнов: В отношении угля и металла цифры согласованы, если не касаться падения курса. Относительно же нефти нужно усилить средства Госбанка для выдачи ей ссуды.

Г. М. Кржижановский: Следовательно, суммы 67 трлн. и 70 трлн. для угля и металла мы принимаем условно. По Химоснове мы настаиваем на 4,5 трлн., которые выдаются не только денежными знаками. Нефтяную промышленность НКФ отказывается финансировать по бюджету.

В. М. Смирнов вносит конкретное предложение: отпустить 58 трлн. в распоряжение Промбанка на ссуду нефтяной промышленности на 1 год с учетом отсрочки уплаты акциза. Размер ссуды условный по сентябрьским ценам. Предложение принято, тов. Чуцкаев (НКФ) при особом мнении.

Г. М. Кржижановский: Итак, для угля — субсидия, для нефти — ссуда. Но за флагом остаются еще электрическая промышленность (7,5 трлн.), рудная (1 трлн.), цементная (1 трлн.) и бумажная (2 трлн.).

В. М. Смирнов высказывается против ассигнования цементной и бумажной промышленности.

П. А. Богданов отказывается от ассигнований на бумажную промышленность. Вопрос решается так: ассигновать электротехнической промышленности 7,5 трлн. (2,5 трлн. в виде субсидии и 5 трлн. в виде годовой ссуды) и на цементную 1 трлн. в виде ссуды.

Тов. Чуцкаев: Электротехнической промышленности не нужна ни ссуда, ни субсидия; она переведена на бюджет, и ее можно поддерживать лишь сверхсметными ассигнованиями, но не из фондов.

П. А. Богданов предлагает поручить промсекции в недельный срок рассмотреть производственную программу металлургической и металлообрабатывающей промышленности на текущий год для внесения в СНК с учетом концентрированного варианта южной группы.

В. М. Смирнов: Комбинация со ссудой мне не ясна. Из какого источника будет выдаваться продовольствие?

Тов. Чуцкаев: Натуральная выдача будет производиться из продфондов Компрода. Цена 7,5 млн. условная, также и в отношении золота.

Г. М. Кржижановский: Оценка натуральной формы выдачи должна устанавливаться по соглашению ВСНХ и НКФ с Госпланом.

П. А. Богданов: Для нас реальны 30 трлн. натурального фонда, а по какой цене станет хлеб — это результат соглашения, для которого можно назначить 3-дневный срок.

В. М. Смирнов: Нужно дать директиву этой комиссии, чтобы цена согласовалась со всем проектом. Попутно я хотел бы, чтобы НКФ обязали дать подробный доклад по доходной смете бюджета.

Постановили: а) признать необходимым выдачу субсидии в сумме 67,9 трлн. руб. для угольной промышленности;

б) отпустить в распоряжение Промбанка 68 трлн. руб. на ссуду нефтяной промышленности (одногодичную, причем 38 трлн. выдаются денежными знаками и 30 трлн. в форме отсрочки уплаты акциза по курсу на 1 октября);

в) для металлической промышленности отпустить субсидию в сумме 70 трлн. руб., из них 28 трлн. денежными знаками, 12 трлн. (1,5 млн. золотой валютой) и 30 трлн. продовольствием.

Распределение общей суммы субсидии в 70 трлн. руб. на выдачу денежными знаками, золотом и продовольствием устанавливается по соглашению НКфина, ВСНХ и Госплана в 3-дневный срок с тем, чтобы цена отпускаемого продовольствия и фуража согласовалась с ценами на 1 октября;

г) на электротехническую промышленность отпустить 7,5 трлн. руб., из них 2,5 трлн. в виде субсидии и 5 трлн. в виде одногодичной ссуды (представитель НКфина тов. Чуцкаев против ассигнования);

д) для рудной промышленности выдать субсидию в размере 1 трлн. руб.;

е) для основной химической промышленности выдать субсидию в размере 4,5 трлн. руб. (представитель НКфина тов. Чуцкаев отстаивает цифру 2 трлн.);

ж) все ассигнования по пп. «а», «б», «в», «г», «д», «е» принять условно в связи с падением курса рубля;

з) поручить промсекции Госплана в недельный срок рассмотреть производственный план металлургической и металлообрабатывающей промышленности на текущий год для внесения в СТО с учетом концентрационного варианта южной группы и представлением финансового плана.

Президиуму ВСНХ предложить немедленно представить в промсекцию Госплана производственный план.

10. Слушали: О себестоимости нефтяного топлива...

Постановили: I. Ввиду исключительного значения нефтяной промышленности и тесной связи общих перспектив народного хозяйства с ее развитием:

а) признать необходимым, чтобы цены не нефть устанавливались по скользящей шкале;

б) впредь до установления для нее специального нефтяного индекса вести расчет по общетоварному индексу Госплана, среднему для данного месяца;

в) принять за основание исчисленную в товарных копейках себестоимость по Азнефти — 22,5 коп., по Грознефти — 17 коп.

Вышеуказанные цены исчислены без налогов и отчислений и заработной платы, каковые по исчислении их должны быть прибавлены к ценам для определения полной себестоимости;

г) предложить топливной подсекции собрать все необходимые материалы для более точного учета всех элементов себестоимости, внести соответствующие коррективы;

д) поручить финансовой и промышленной секциям рассмотреть вопрос об аналогичном изменении в отношении отдельных отраслей промышленности, связав с конкретными обстоятельствами ситуации данной отрасли.

II. Для уточнения и урегулирования расчетов за нефтетопливо с плановыми потребителями и НКФ принять следующее предложение топливной подсекции:

а) расплату за грозненскую нефть вести исходя из установления цены для плановых потребителей в 120 руб. денежными знаками 1922 г. с тем, чтобы разницей между исчисленной себестоимостью и ценой покрывались расходы, связанные с восстановительными и капитальными затратами по Грознефти;

б) принять при расчетах с НКПС складские расходы в размере 16 р. 37 к. на пуд пропущенного товара, относя эту стоимость на отпускную цену нефти в 120 руб.;

в) вышеуказанные цены считать исчисленными на 21 сентября 1922 г. и соответствующими общетоварному индексу Госплана — 556;

г) утечку нефтетоплива на складах при сдаче плановым потребителям считать 0,4%;

д) расчеты по тарифу за нефть, завезенную водным путем, с 1 октября вести по тарифу № 5 с переводным коэффициентом 295.

III. По вопросу о платежах за отпускаемое НКПС топливо, учитывая имевшие место в октябре с. г. несвоевременные и неполные выплаты отдельных железных дорог за топливо:

а) признать необходимым применительно к установленному способу расчета за отпущенное топливо первую половину платежей вести централизованным порядком с разассигнованием причитающихся сумм непосредственно НКФ (а не через НКПС), а вторую половину — не позже конца следующего месяца отдельными дорогами, но с гарантией НКФ;

б) поручить НКФ совместно с НКПС и ГУТ в недельный срок выработать технику расчета.

п. 1. Утвердил проект положения о первичном плановом органе при НКПиТ — Связьплане.

п. 6. Утвердил заключение финансовой секции о размере процента участия бюджета Украины в общефедеративном бюджете.

п. 7. Признал необходимым образование в Госплане подсекции связи при транспортной секции.

Д. 88, лл. 273—281.

4. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина об определении себестоимости угля в Донецком бассейне.

Л. К. Рамзин: На основании обращения в Госплан руководителей Донбасса о необходимости найти такое решение, которое обеспечивало бы нормальную работу Донбасса вне зависимости от падения курса рубля, вчера вечером состоялось совещание топливной подсекции, на котором был рассмотрен этот вопрос. При рассмотрении вопроса мы должны были возвратиться прежде всего к нашему исходному базису, т. е. к определению себестоимости угля в какой-нибудь твердой единице, и затем сделать пересчет в связи с изменением производственной программы. Те расчеты, которые сделаны были в комиссии А. Г. Когана, были оставлены без изменения; были увеличены лишь расход на материал в 5 коп. на пуд, так как по тем данным, которыми мы располагали, было признано, что те цифры были слишком малы. Таким образом, себестоимость донецкого угля с отчислениями выразилась в 17,2 товарной копейки на пуд угля. Чтобы не изменять цены, установленной СТО,— 79,5 тыс. руб., необходимо было взять тот индекс, который этой цене соответствует, т. е. индекс 460. Чтобы цены покрывали эксплуатационные расходы, необходимо, чтобы эта сумма соответствовала покупной способности 17,2 коп. В зависимости от движения этого индекса цена должна изменяться. Цены исчислялись в предположении, что выход нетто составит 70% от брутто добычи, причем в зависимости от расходов на собственные нужды будет изменяться и себестоимость угля. Затем уменьшение выхода нетто связано с понижением производительности труда независимо от интенсивности труда. Таким образом, учитывая размер добычи в связи с этими обстоятельствами, мы установили, что Донецкий бассейн будет иметь недобор 6,1 коп. на пуд при принятой средней цене (без капитальных затрат). Общий недобор в месяц выразится 0,86 млн. товарных рублей. К этому надо добавить 1,23 товарной копейки на пуд на капитальные затраты. Таким образом, общий дефицит выразится в сумме этих двух величин (при добыче в 22 млн. пуд., при чистой добыче в 14 млн. пуд.). В ноябре месяце добыча могла бы подняться до 28 млн. пуд. в месяц, тогда пуд угля обойдется в 19,5 товарной копейки, т. е. при установлении 17,2 коп. недобор выразится в 2,3 коп. за пуд, или в месяц 440 тыс. товарных рублей. Также при установлении цены в 17,2 коп. необходимо за октябрь и ноябрь месяцы покрывать дополнительно те убытки из-за несоответствия добычи бассейна, которые удорожают цены. Если взять среднюю годовую цену, то получится, что в октябре цена на уголь составит 129 тыс. руб. вместо 79,5 тыс. руб. Это — себестоимость угля при условии выполнения годовой производственной программы. На самом деле положение в октябре было

значительно хуже и себестоимость равнялась 23,3 коп. за пуд. За ноябрь месяц индекс пока еще неизвестен. Мы считаем, что этот индекс будет равняться приблизительно 1100. Средняя годовая цена угля в переводе на этот индекс будет равняться 190 на пуд нетто, а при нашей программе будет 215 на пуд нетто. Помимо того, приходится делать капитальные затраты на сумму 1100 тыс. товарных рублей.

Возникает вопрос: какие же средства нужны для Донбасса? Общие расходы за октябрь выразятся в сумме 3270 тыс. товарных рублей. Если перевести по индексу 748, то, чтобы покрыть все расходы Донбасса, необходимо иметь 33,7 трлн. руб. в старых знаках. Что же Донбасс получил? Он получил следующие суммы: от Наркомфина в ноябре получено 17 трлн. руб. в старых знаках, в том числе 1,4 трлн. руб. выдано на покупку хлеба. В переводе на довоенные рубли Донбасс получил 2,7 млн. довоенных рублей вместо 4,5 млн. руб., которые ему надлежало получить. НКПС почти ничего ему не заплатил. Таким образом, выходит, что из всех денег, которые получил Донбасс и которые не должны были идти на эксплуатационные расходы, а должны были идти на оборотные расходы, Донбасс получил меньше половины того, что ему следует. За уголь, который сдан в октябре и в ноябре, общий расход в товарных рублях составит 54 трлн. руб. в старых знаках. Чтобы работа Донбасса шла без перебоев и чтобы он имел все время возможность покрывать свои расходы не за счет капитальных затрат, необходимо перейти к тому принципу, который был установлен для нефти, т. е. исчислять себестоимость угля по скользящему индексу, приняв во внимание среднюю цену 17,2 коп., с соответствующей доплатой за октябрь и ноябрь из-за недовыработки. Кроме того, нужно каждый месяц отпускать необходимые суммы в товарных рублях на капитальные затраты, которые предусмотрены производственной программой. При таких условиях Донбасс при изменении стоимости угля будет сводить концы с концами.

Что касается таких цен, которые были до настоящего времени, то необходимо произвести соответствующие доплаты, так как уголь за эти месяцы из-за малой выработки обошелся дороже — в октябре на 6,1 коп. и в ноябре на 2,3 товарной копейки на пуд с умножением на текущий товарный индекс.

Сколько же дополнительно надо ассигновать для Донбасса? При условии, если других платежей не поступит, около 60 трлн. руб. в старых знаках. Часть этих денег могла бы быть получена от потребителей, но при тех ценах, которые сейчас установлены, едва ли поступит более 10% этих платежей, так что на 2 месяца — октябрь и ноябрь — необходимо дать дополнительно около 50 трлн. руб., чтобы расчеты с Донбассом были закончены. Что касается того количества продукции, которое ведомства могли бы дать Донбассу, чтобы создать товарный фонд для рабочих, то это подсчитать мы не смогли. Было бы

важно учесть ту продукцию, которую можно было бы отпустить Донбассу из продналога или из тех ресурсов, которыми государство располагает, что, конечно, повлекло бы за собой увеличение оборотных средств.

Вот те подсчеты и выводы, которые получились при анализе работы Донбасса. Независимо от тех средств, которые должны были быть отпущены Донбассу, нужно принять меры к освобождению Донбасса от разных налогов. Сложение налогов, конечно, ввело бы некоторое облегчение, но так как это вызвало бы большие затруднения в налоговой технике, то я затрудняюсь делать определенные предложения. В общем, все налоги составляют 2,3 товарной копейки из 17,2 коп., т. е. приблизительно 13,5% себестоимости угля.

Постановили: а) доклад Л. К. Рамзина одобрить;

б) поручить Л. К. Рамзину составить докладную записку с проектом постановления по данному вопросу и уполномочить председателя Госплана в случае, если против этой докладной записки не будет возражений со стороны финансовой секции, препроводить ее на утверждение Совета Труда и Обороны;

в) докладчиком по означенному вопросу в СТО назначить Л. К. Рамзина.

п. 5. Предложил НКПС войти в соглашение с Петроградским Советом о предоставлении железным дорогам 1700 тыс. пуд. угля.

Д. 89, лл. 1—5.

№ 142, 14 ноября.

12. Слушали: О дефектах бюджетной практики и о порядке составления бюджета в будущем (доклад прилагается к протоколу) *.

Докладчик В. М. Смирнов.

Тов. Сокольников: Наше предложение — восстановить то значение ориентировочного бюджета, которое он имел до июньского постановления СНК. Тогда мысль была такая: ввиду невозможности твердого годичного бюджета составить ориентировочный бюджет, на основании которого можно было бы составить квартальный бюджет; этот ориентировочный бюджет составлялся не для исполнения и даже не подлежал опубликованию во избежание недоразумений. Силу законодательного акта имеет только квартальный бюджет. Так как квартальный бюджет не был готов своевременно, то в СНК попал и обсуждался этот первый ориентировочный бюджет. Если следовать этой практике, то нужно одновременно вносить в СНК и ориентировочный и квартальный бюджеты. Какой же тут практический выход? Принятие ориентировочного бюджета нас не подвинет вперед, так как он исполнению не подлежит. Против обсуждения его в СНК мы не

---

* См. д. 89, л. 44—44 об.

возражаем. Обязательную силу имеет только квартальный бюджет, поэтому получится двойное рассмотрение. К чему это? Мы считаем, что достаточно ориентировочный бюджет разработать в НКФ и Госплане и внести в Финансовый комитет. Это наиболее практично.

В. М. Смирнов: У нас действительно получился затор. Очевидно, надо задержать либо квартальный бюджет, либо ориентировочный. Мы считаем, что ориентировочный бюджет должен быть рассмотрен и утвержден и тогда составление квартального бюджета облегчается до последней степени. Самым важным делом является ориентировочный бюджет, а квартальный бюджет ведь все-таки в порядке исполнения ориентировочного бюджета. Сейчас СНК ведает составлением бюджета, а Финансовый комитет — вопросами выполнения; целесообразнее сделать наоборот, т. е. расширить функции Финансового комитета в отношении квартального бюджета, а СНК мог бы более внимательно рассматривать ориентировочный бюджет. Сейчас, имея квартальный бюджет, мы, по существу, утвержденного бюджета не имеем, ибо практика выполнения квартального бюджета не дает твердой уверенности в том, что он будет осуществлен: 1) потому что мы имеем большой дефицит в этом квартальном бюджете, способ покрытия которого неизвестен, 2) в связи с падением рубля, требующего дополнительных ассигнований.

Переход от золотого рубля к товарному неизбежен. Движение цен на золото самостоятельно и не годится для ориентировки на среднее повышение цен. Желательно параллельное исчисление в золотых и в товарных рублях. При бюджете в твердых рублях мы имели бы определенный масштаб для поправок и изменений.

Что касается отчетов, то их мы до сего времени не имеем, и поэтому каждый следующий бюджет приходится разрабатывать заново, не используя данных предыдущего. Эти данные явятся запоздалыми в силу технических затруднений, потому надо обязать НКфин представлять ежемесячные данные о ходе выполнения бюджета. Составлять отчеты должен НК РКИ.

Резюмирую: ориентировочный бюджет должен составляться в товарных рублях, руководствуясь индексом Госплана; в основу квартального бюджета класть исчисления ориентировочного бюджета и чтобы отступления были указаны и мотивированы; обязать НКФ представлять отчеты о ходе выполнения бюджета; обязать РКИ представлять на заключение СНК свои заключения о выполнении бюджета.

Тов. Сокольников: Я самым отрицательным образом отношусь к предложению тов. Смирнова. Это уже неоднократно обсуждалось, и тов. Смирнов не прибавил ничего нового. Мы рискуем предложить СНК такой бюджет, который не будет исполняться, и я не поручусь, что его не придется заменить другим. То, что квартальный бюджет проводится через СНК, есть

шаг вперед. Если в обстановке падающей валюты квартальный бюджет проводят через СНК, то зачем это бросать? Финансовый комитет с этим не справится, в нем нет представителей наркоматов, и он стоит по дороге из Малого СНК в Большой СНК. Ясно, что наркомат, дело которого решается без его участия, в случае неудовольствия пойдет в СНК. Финансовый комитет не сможет обсуждать и квартальный и ежемесячный бюджет. Сейчас он устанавливает ежемесячный эмиссионный план. Тов. Смирнов выдвигает составление ежемесячного бюджета в товарных рублях и исполнение в советских рублях по изменяющемуся коэффициенту. Через полстолетия мы присоединимся к этому предложению, но сейчас составление ежемесячных бюджетов невозможно, квартальные и то затруднительны. Тут вся работа затормозится. Я считаю необходимым сохранить квартальный бюджет, принимаемый СНК при участии всех наркоматов. Против доклада ориентировочного бюджета СНК мы не возражаем, но ведь он не дал исполнения. Составление отчета, конечно, основная работа. Бюджет по исполнении может утверждаться, и это делается в Западной Европе. У нас ведется работа по составлению отчетов в расходах. Но против ежемесячных отчетов я решительно возражаю. На это не хватит ни времени, ни сил. Против составления бюджета в товарных рублях с проверкой в индексных единицах я не возражаю, но нужно параллельно составлять и в золотых рублях ввиду хотя бы сношений с другими странами. Отчет должен давать исчерпывающие данные по исполнению бюджета и представляться в высшее законодательное учреждение.

С. Г. Струмилин: Замечания тов. Сокольникова можно разделить: ориентировочный бюджет СНК рассматривается в виде общего плана, как экономическую картину бюджета, без детализации, без параграфов, а квартальный бюджет рассматривается детально. Инстанционный порядок ориентировочного бюджета составляется НКФ, рассматривается в Госплане и как всякий план представляется к сведению СНК. Составление в товарных и золотых рублях не должно встречать возражений.

Тов. Зангвиль: Ориентировочный бюджет нельзя превратить в ничто. Уже теперь есть некоторая определенность, стабилизация. Если этот бюджет рассматривать детально и внимательно, то квартальные бюджеты пройдут в течение трех дней.

Золотые и индексные рубли приемлемы. Отчеты — это один из важнейших вопросов. Сейчас отчетные данные составляются по положению в НКФ. Для передачи в РКИ потребуется значительная работа и реорганизация. Пока придется подойти к упрощенным формам по соглашению с НКФ и Госпланом в отношении квартального бюджета.

Тов. Сокольников: Тов. Зангвиль меня не понял. Ориентировочный бюджет надо сохранить, но в виде итогов, которые направляются для сведения.

Тов. Фенье: Предложения тов. Смирнова неметодологичны. Наибольшую важность имеют квартальные бюджеты. Отчетность необходима, без нее мы не будем иметь выводов из прошлого, которые могли бы использовать для будущего.

В. М. Смирнов: Если мы откажемся от составления бюджета в советских знаках, то разногласия устраняются. Но вот еще один вопрос. В постановлении СНК от 10 августа с. г. говорится, что цены принимаются по августу при коэффициенте 2 млн. руб. Это теперь не соответствует действительности. Вернемся к бюджетам: ориентировочный представляет общий план, месячные бюджеты — это фактическое выполнение, а квартальные — в значительной степени фикция и не оправдывают работы по их рассмотрению. В области открытия кредитов там благополучно, а в отношении выплаты — беспорядок. Наиболее важно, по-моему, составление ориентировочного бюджета, сюда надо перенести центр тяжести, а квартальный бюджет надо на сей раз предоставить Финансовому комитету.

Такую отчетность, какая велась Госконтролем, мы поставить не можем. Сейчас важно поставить кассовую отчетность.

Я поддерживаю свое предложение: бюджета в советских рублях не составлять. Квартальный бюджет составляется на основании исчисления ориентировочного бюджета; при значительном падении курса рубля вносятся ежемесячные коррективы в Финансовый комитет в порядке ежемесячного выполнения бюджета; считать необходимым рассмотрение в СНК ориентировочного бюджета.

Г. М. Кржижановский: Прежде мы имели бюджет на золотые и бумажные рубли, теперь хотим на золотые и товарные. К ориентировочному бюджету мы подходим, как к важнейшей работе, но СНК мы представим его не в детализованном виде.

Тов. Сокольников: Но надо точно сказать, какие цифры будут утверждаться СНК: в ориентировочном бюджете — общие статьи, а в квартальном — каждая копейка.

В. М. Смирнов: Я согласен с тов. Сокольниковым; утверждения отдельных назначений не должно быть. СНК может входить в обсуждение отдельных статей, но утверждает не их, а суммарные цифры.

Г. М. Кржижановский: Я закрываю прения. Здесь обрисовались две точки зрения. Куда перенести центр тяжести? Мы считаем, что ориентировочный бюджет — важнейшее дело и наше и СНК. Но есть другая точка зрения: дать в нем только общий доклад. Вопрос сводится к тому, хотим ли мы в ориентировочном бюджете найти облегчение для дальнейшей бюджетной работы. Я поставлю на голосование: «во изменение п. 2 постановления СНК от 10 августа 1922 г. ориентировочный бюджет составляется в золотых и товарных рублях, руководствуясь общетоварным индексом Госплана, и вносится в СНК с заключением Госплана».

Г. Я. Сокольников: Так это же не ориентировочный, а твердый бюджет. Я заявляю, что при нынешнем состоянии аппарата и валюты составление твердого бюджета на год невозможно.

Г. М. Кржижановский: Но мы и не составляли твердого бюджета.

В. М. Смирнов: Нет смысла утверждать по параграфам, но подразделения должны быть утверждены СНК.

П. С. Осадчий: Я не вижу большого расхождения. Никто не оспаривает, что ориентировочный бюджет детально рассматривается в НКфине и Госплане и вносится в СНК. НКфин, может быть, согласится, что утверждению подлежат итоги с подразделением по наркоматам, в некоторых случаях по соглашению с СНК и внутри наркоматов.

Тов. Зангвиль: Предлагают подразделения по наркоматам, а мы считаем — по специальным разрядам, которые не будут совпадать с параграфами, а будут крупнее их.

Г. Я. Сокольников: Мое разделение по наркоматам и есть план, а внутри их нет смысла утверждать в СНК; этот план есть в Госплане. Характера ассигнования утверждение СНК не должно иметь.

П. С. Осадчий: В интересах планирования народного хозяйства такие наркоматы, как НКПС, ВСНХ, требуют подразделения их итогов, может быть, еще по двум подслагаемым.

В. М. Смирнов вносит поправку: Условно вносятся в бюджет на утверждение те финансовые планы, которые тесно связаны с основным производственным планом.

Г. М. Кржижановский: Следует формулировать так: ориентировочный бюджет утверждается СНК лишь по основным разделам, связанным с производственным планом. Эти разделы устанавливаются соглашением НКФ и Госплана.

Г. Я. Сокольников: Условно вносятся в ориентировочный бюджет на утверждение те финансовые планы, которые связаны с основным производственным планом.

Г. М. Кржижановский: Далее, квартальный бюджет должен составляться в советских денежных знаках на основе исчислений ориентировочного бюджета и утверждается СНК. По основным разделам также дается в квартальном бюджете справка в товарных рублях.

А. Г. Коган: В случае необходимости крупных отступлений от квартального бюджета поправки должны быть проработаны совместно с Госпланом.

В. М. Смирнов: Надо, чтобы не наркоматы вносили поправки, а НКФ сам.

Г. Я. Сокольников: Квартальный бюджет утверждается СНК, а корректируется Финансовым комитетом.

В дальнейшем обмене мнений по вопросу о ежемесячных поправках на зарплату и цены в связи с значительным падением курса рубля высказываются различные точки зрения.

Одни (В. М. Смирнов, Г. Я. Сокольников) указывают, что поправки должны вноситься в Финансовый комитет НКфином, другие (П. С. Осадчий, С. Г. Струмилин) находят, что внесение поправок НКфином неудобно.

Г. М. Кржижановский: Ежемесячные поправки при исполнении квартального бюджета в связи с изменением курса рубля вносятся НКфином с заключением Госплана в Финансовый комитет.

По вопросу об отчетах об исполнении бюджета признается необходимым, чтобы РКИ внес в СНК заключение о порядке и сроках составления отчетности.

Постановили: а) во изменение п. 2 постановления СНК от 10 августа 1922 г. ориентировочный бюджет составляется в золотых и товарных рублях, руководствуясь общетоварным индексом Госплана. Вносится в СНК с заключением Госплана;

б) ориентировочный бюджет утверждается СНК лишь по основным разделам, связанным с производственным планом; эти разделы устанавливаются соглашением НКфина и Госплана;

в) квартальный бюджет составляется в советских денежных знаках на основе исчислений ориентировочного бюджета и утверждается СНК; по разделам, установленным выше, в квартальном бюджете также дается ориентировочная справка в товарных рублях. В случае значительного падения курса рубля соответствующие ежемесячные поправки вносятся в квартальный бюджет НКфином и в сводном виде с заключением Госплана направляются в Финансовый комитет;

г) обязать РКИ не позже трех месяцев по исполнении бюджетов (годового и квартального) представлять на утверждение СНК отчет о выполнении бюджета;

д) предложить РКИ внести в СНК проект правил о порядке и сроках составления отчетов об исполнении бюджета.

14. Слушали: О налогах и отчислениях, тяготеющих над нефтяной промышленностью (доклад прилагается к протоколу) *.

Докладчик В. М. Смирнов...

Постановили: 1. Признать необходимым понизить процент уравнительного сбора с нефтяной промышленности до уровня обложения угольной промышлености, т. е. до 0,5% с оборота Нефтесиндиката с надбавкой к нему 0,5% в пользу местного бюджета, освободив от обложения уравнительным сбором продукцию промыслов, передаваемых Нефтесиндикату для реализации.

Предложить НКфину немедленно издать соответствующее разъяснение к правилам взимания промыслового налога.

---

* См. д. 89, лл. 46—47.

2. Договоры, заключаемые Нефтесиндикатом с плановыми потребителями, во исполнение государственного плана топливоснабжения признать не подлежащими регистрации на бирже и освободить от сбора за регистрацию внебиржевых сделок.

3. Признать, что земельные участки, находящиеся под промыслами, промысловыми сооружениями, заводами и заводскими помещениями, а также и самые здания, входящие в состав имущества национализированной нефтяной промышленности, являются собственностью государства и что, следовательно, вопрос о взимании размеров арендной платы может устанавливаться лишь центральной властью; впредь до разрешения вопроса о том, будет ли взиматься и в каком размере таковая плата, сбор за аренду местными и специальными (НКПС) органами государства отменить.

Предложить НКюсту дать соответствующее разъяснение к Земельному кодексу.

4. Признать необходимым понизить процент отчисления на социальное страхование до размеров, установленных для предприятий, находящихся на государственном снабжении.

5. Принять отчисления на социальное страхование, культурно-просветительные цели, втузы, содержание завкомов и на больницы и санатории в размере 30% заработной платы.

6. Предложить топливной секции при расмотрении плана экспорта нефтяных продуктов разработать вопрос о возврате акцизов с нефтепродуктов.

7. Предложить секции внешней торговли срочно рассмотреть вопрос о размере пошлин на ввозимые из-за границы предметы оборудования, приняв во внимание заявление нефтяной промышленности о чрезмерной их высоте.

8. Ввиду крайнего несовершенства правил о взимании промыслового налога — чрезмерной высоты процента обложения, неясности определения объекта обложения, допущения многократности обложения и т. п. предложить НКфину срочно переработать указанные правила.

пп. 2, 3, 4, 5. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле о восстановлении кредита Бумбюро в связи с его неполным использованием; о вывозе 4,5 млн. пуд. подсолнечных и 500 тыс. льняных жмыхов и яиц.

п. 8. Утвердил постановление комиссии представителей Госплана, ВСНХ и Наркомфина о включении в план снабжения зернофуражом заводов, выполняющих преимущественно военные заказы.

п. 10. Одобрил проект правил о местном сборе с промышленных садов и огородов.

Д. 89, лл. 19—24 об.

№ 143, 16 ноября.

1. Слушали: Доклад П. А. Пальчинского по вопросу о колонизации Новой Земли.

Постановили: Признавая важное промышленное и экономическое значение колонизации Новой Земли, Президиум

Госплана считает, что первым шагом для реализации этой политической и экономической задачи является сооружение на Новой Земле одной радиостанции у Маточкина Шара и одного радиопункта в северной части Новой Земли.

Президиум Госплана считает необходимым отметить, что персональный подбор работников радиостанции на Новой Земле должен быть произведен по соглашению всех организаций и государственных учреждений, имеющих свои интересы на Новой Земле.

Исходя из этого, Президиум Госплана постановил поручить Гидрографическому управлению войти в сношение с заинтересованными ведомствами как по выработке сметных предложений по устройству означенных сооружений, так и в отношении осуществления плана по созданию опорного пункта Республики на Новой Земле.

Содокладчиком в высших государственных учреждениях при расмотрении этого плана и сметы назначить со стороны Госплана И. Г. Александрова.

4. Слушали: Ведомость золотых кредитов на электростроительство на 1922/23 бюджетный год на сумму 3919 тыс. золотых валютных рублей и дополнительную заявку на 565 тыс. руб. (прилагаются к настоящему протоколу)*.

Докладчик А. Г. Коган.

Постановили: а) подтверждая постановление Президиума от 17 октября в связи с общим планом работ по электроснабжению и электростроительству, признать необходимым срочно ассигновать золотую валюту для заграничных заказов в следующем размере:

Для Шатурской станции	1500	тыс. руб.
Для МОГЭСа	542	» »
Для Петротока	465	» »
Для Каширской станции	140	» »
Для Нижегородской станции	1200	» »
Для «Красного Октября»	72	» »

б) рассмотрев дополнительное заявление Президиума ВСНХ по ассигнованию валюты для Штеровской станции и станции «Красный Октябрь», ассигновать:

Для Штеровской станции	250	тыс. руб.
Для станции «Красный Октябрь»	315	» »

в) обязать Главэлектро до производства заказов представить подробную спецификацию заказов по Петротоку на утверждение Госплана.

5. Слушали: Доклады Н. М. Вишневского и П. И. Попова по вопросу об установлении посевной площади и урожайности.

Постановили: Констатируя, что официальные исчисления ЦСУ по определению посевной площади и урожайности,

---

* См. д. 89, л. 75.

в особенности при разбивке этих данных по отдельным районам, недостаточно обоснованы для того, чтобы они могли быть положены в основу практических мероприятий государства, и признавая эти исчисления имеющими чрезвычайно важное значение для практических государственных мероприятий в области экономической политики, Президиум Госплана постановил:

поручить экономико-статистической секции Госплана совместно с ЦСУ и представителем плановой комиссии Наркомзема представить исчисления посевной площади и урожайности за 1920—1922 гг. с разбивкой этих данных по отдельным районам и установить правильные методы исчисления этих данных. В исчислении посевной площади должны быть ясно представлены все поправки с мотивировкой внесения таковых.

Поручить экономико-статистической секции представить Президиуму Госплана все имеющиеся варианты расхождений по данному вопросу с ясной табличной формой итогов.

Предложить экономико-статистической секции всякие расчеты по исчислению продукции, а также всякие статистические работы производить в полном контакте с Центральным статическим управлением.

п. 2. Принял постановление о размере дополнительных фондов, подлежащих внесению в квартальный бюджет на октябрь — декабрь 1922 г.

п. 3. Одобрил проект постановления СНК о порядке составления ориентировочного бюджета [51].

Д. 89, лл. 49—61 об.

№ 144, 18 ноября.

15. Слушали: Об экспорте нефти и мерах содействия ему (доклад прилагается к протоколу)*.

Докладчики П. С. Осадчий и И. М. Губкин...

Постановили: 1. Признать необходимым включение Нефтесиндиката в список хозяйственных органов, коим предоставляется самим вести торговые операции с заграницей через посредство специальных своих представителей, на основании декрета ВЦИК и СНК от 16 октября с. г.** (список подлежит утверждению СНК или СТО).

2. Предложить Нефтесиндикату представить конкретный план организации специального представительства за границей по экспорту нефти с необходимым хозяйственным оборудованием его, в частности, по обеспечению складами для хранения нефти за границей и с представлением плана необходимых мероприятий по экспорту.

3. Просить ГУТ представить в Президиум Госплана письменный доклад об организации Нефтесиндиката, его связи с производственными организациями и его полномочиях по экспорту нефти.

---

* См. д. 89, лл. 107—108.

** Имеется в виду декрет ВЦИК от 16 октября 1922 г. «О внешней торговле» (СУ, 1922, № 65, ст. 846).

4. Предложить подкомиссии по внешней торговле представить Президиуму письменный доклад о существующей организации торговли нефтью за границей, конъюнктуре внешнего рынка и мерах к расширению вывоза русской нефти за границу.

5. Признать, что представленное ГУТ положение об экспортном управлении при Нефтесиндикате по существу не ликвидирует вопроса об устранении недостатков существующего экспортного аппарата.

16. Слушали: О сельскохозяйственных тракторах для России и способе их выбора...

Постановили: 1. Ввиду неудовлетворительности имевших до сего времени место попыток строить тракторы в России и принимая во внимание бессистемность в выборе типов тракторов, привозимых из-за границы, признать, что и для той и для другой цели необходимо срочно организовать испытания тракторов, придав конкурсу международный характер и приурочив результат его к выставке 1923 г.

2. Для организации конкурса и объединения мероприятий по тракторному делу учредить специальный комитет из представителей ВСНХ, Наркомзема и НКВТ, назначаемых персонально СТО, с предоставлением ему соответствующих полномочий, кредитов и права кооптации сведущих лиц.

3. Обратить внимание этого комитета на необходимость срочной разработки вопроса о подготовке техников-специалистов по тракторному делу разных квалификаций.

4. Просить проф. Сладкова представить в Президиум письменный доклад о сельскохозяйственных тракторах для РСФСР, проект положения о комитете для организации конкурса, учитывая необходимость объединения его работ с Выставочным комитетом Всероссийской сельскохозяйственной выставки и объединения мероприятий по тракторному делу, и конкретную смету на осуществление конкурса.

пп. 7, 12. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле об удовлетворении импортных заявок МКХ на пожарные автомобили и НКПиТ на телеграфную аппаратуру в случае невозможности изготовления их в стране.

п. 8. Утвердил постановление транспортной секции о целесообразности выделения в особую организацию всех телефонных сетей Украины с предоставлением ей права передавать городские сети в аренду горкомхозам.

п. 9. Утвердил дополнительный список электростанций, оставленных в хозяйственном управлении Главэлектро.

Д. 89, лл. 80—87.

№ 145, 21 ноября.

12. Слушали: О финансировании железнодорожного и водного транспорта...

Постановили: а) признать необходимым немедленно пересмотреть квартальный бюджет НКПС на октябрь — декабрь 1922 г. в сторону его увеличения;

б) признать необходимым возможно скорое осуществление системы финансирования транспорта по принципу сальдо-бюджет;

в) поручить транспортной секции представить соображения по вопросу об оборотном капитале транспорта и об отпуске средств на образование этого оборотного капитала;

г) признать необходимым в виде общего правила систему денежной оплаты за услуги, оказываемые транспортом всем его клиентам, не исключая ведомств;

д) поручить НКПС представить расчеты тех финансовых последствий, которые повлекут за собой закрытие того или иного сектора железнодорожной сети, причем эти расчеты должны касаться как расходов, так и доходов и вопрос этот с заключением Трансплана НКПС и транспортной секции Госплана признать желательным поставить на обсуждение Президиума 25 ноября 1922 г.*;

е) ввиду исключительно тяжелого финансового положения некоторых железных дорог (например, Донецкой и других) признать необходимым вопрос об этих железных дорогах рассмотреть отдельно;

ж) поручить НКПС представить соображения об установлении отчетности НКПС в твердой единице к заседанию Президиума Госплана 25 ноября 1922 г.;

з) признать необходимым повышение железнодорожных тарифов в зависимости от понижения курса советского рубля;

и) признать, что ссуды, отпускаемые НКПС на дровозаготовки и на заготовку шпал в тот или иной квартальный бюджет, должны быть погашены постепенно и не раньше следующего квартала.

п. 1. Утвердил основные положения по составлению договоров для постройки и эксплуатации кооперативами гидроэлектрических станций местного значения.

п. 3. Утвердил постановление транспортной секции о мероприятиях по поддержанию зимней навигации в Петроградском порту [52].

п. 4. Утвердил заключение экономико-статистической секции по проекту декрета СНК о покрытии расходов Наркомпрода за счет отчисления части продуктов, собираемых по продналогу.

п. 5. Принял постановление о выдаче субсидий металлической промышленности в размере 7500 млн. руб.

п. 6. Утвердил заключение сельскохозяйственной секции о признании Воронежской губернии, пострадавшей от последствий неурожая 1921 г., и выдаче ссуды на покупку рабочего скота через местную кредитно-производственную кооперацию из поступлений продналога в количестве 1 млн. пудов семян подсолнечника.

п. 8. Принял решение приравнять всю государственную топливную промышленность к предприятиям, находящимся на госбюджете, и считать процент отчисления на социальное страхование равным 17.

---

* См. прот. № 148, п. 8.

п. 9. Поручил Президиуму ВСНХ в недельный срок согласовать вопрос между Цуторфом и Петротоком об установлении отпускной цены на торф для электростанции «Красный Октябрь».
п. 11. Утвердил постановление финансовой секции о внесении в квартальный бюджет 5 млрд. руб. на закупку золота и платины; о замене ссуды потребительской кооперации в размере 5500 млн. руб. банковским кредитом и предоставлении Госбанком полугодовой ссуды в размере 10,5 млн. руб. в связи с усилением кредитования потребкооперации.

Д. 89, лл. 112—117 об.

№ 146, 23 ноября.

п. 1. Признал желательным ежедневное опубликование оптового индекса Госплана.
п. 5. Признал, что электрические станции общественного пользования, включенные в список станций, остающихся в хозяйственном заведовании Главэлектро, включаются в общий топливный план и получают топливо по установленным ценам, а все остальные станции получают топливо на правах отпуска коммунхозам по категории «Водосвет».
п. 6. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле об импортной заявке МОГЭСа.
п. 10. Принял постановление о размерах и способах оплаты донецкого угля и нефти.
п. 11. Заслушал доклад о подготовке Всероссийской сельскохозяйственной выставки.
п. 13. Одобрил постановление стройсекции о нецелесообразности строительства железнодорожной линии Луга — Гдов.

Д. 89, лл. 139—146 об.

№ 147, 25 ноября.

9. Слушали: О русско-германском торговом договоре. Докладчик В. Г. Громан...

Постановили: а) признать правильным направление работы Комиссии СТО по разработке проекта русско-германского торгового договора;

б) вернуться к рассмотрению этого вопроса в одном из ближайших заседаний Президиума;

в) признать необходимым заслушание специального доклада по вопросу о роли Германии в мировом хозяйстве и о том влиянии, какое имеют американские таможенные тарифы в мировом хозяйстве.

пп. 1, 2. Утвердил постановления секции энергетики о разработке проекта снабжения электроэнергией Харькова и его района в двух вариантах: от Изюмской и Лисичанской электростанций; о порядке внесения изменений в проект кустования электростанций Донбасса.
пп. 3, 4, 5, 6, 7. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле об импортной заявке Наркомпроса; об утверждении кредита на расходование запасного золотого фонда НКЗ; о переассигновании средств в резервный фонд Президиума ВСНХ и на закупку приборов и реактивов по заявке НТО; о переассигновании средств на импортные потребности КМА и ГОМЗе в безвозвратный кредит.
п. 8. Предложил Комвнуторгу разработать вопрос о создании специального органа, ведающего стандартизацией льна.

Д. 89, лл. 174—179.

№ 148, 28 ноября.

1. Слушали: О плане восстановления табаководства в РСФСР (доклад прилагается к протоколу)*.

Докладчик В. П. Бушинский.

Постановили: Присоединиться к заключению сельскохозяйственной секции Госплана (протокол № 56 от 22 ноября с. г.).

Направить таковое в ВСНХ, указав по п. «в» означенного заключения, что Президиум Госплана считает необходимым образовать междуведомственный комитет при ВСНХ по образцу уже существующих (Хлопковый и др.).

Предложить сельскохозяйственной секции принять соответствующие меры к собиранию материалов по деятельности синдикатов, трестов и прочих организаций, затрагивающих различные отрасли сельскохозяйственной промышленности, и в ближайшее время дать доклады по ее отдельным отраслям.

п. 6. Заслушал доклад комиссии Госплана по установлению контингента ввоза сахара из-за границы.

п. 7. Одобрил заключение транспортной секции о нецелесообразности продолжения переговоров о привлечении иностранного капитала к восстановлению русских железных дорог без выяснения серьезности финансовых гарантий и солидности заявителя.

п. 8. Предложил финансовой секции продолжить разработку вопроса о порядке финансирования железнодорожного и водного транспорта.

Д. 89, лл. 213—218.

№ 149, 30 ноября.

9. Слушали: План восстановления хозяйства бывшего голодного района.

С. Г. Струмилин докладывает заключение комиссии по учету посевных площадей по рассмотрению доклада Я. В. Бляхера «Влияние неурожайного 1921 г. на основные элементы сельского хозяйства засушливого Юго-Востока и Урала» (прилагается к настоящему протоколу)**. Вопрос идет о восстановлении посевной площади и на Юго-Востоке до голодного 1921 г. После выяснения этого вопроса оказалось, что данные, имевшиеся в комиссии В. П. Бушинского, основывались на десятидворной переписи 1922 г., т. е. на основании показаний населения, и район взят приблизительно в 1/3 того района, который охватывается понятием Юго-Востока, голодавшего в прошлом году. Исчисления преуменьшены в несколько раз вследствие того, что взята не вся посевная площадь и расчет сделан с преуменьшением в большее число раз, чем максимальные поправки. Максимальные поправки могли бы быть 30%, а мы

---

* Приложение в деле отсутствует.

** См. д. 89, л. 267.

говорим, что увеличить можно было бы только в 3 раза. Не входя в детальную критику цифр, наша комиссия дала заключение, что этот расчет надо считать минимальным для данных того года и данного района, если иметь в виду ту задачу, которая ставилась, а именно восстановление посевной площади 1921 г. В дальнейшем докладчик читает постановление комиссии (прилагается к настоящему протоколу)*.

Г. Л. Пятаков: У меня два вопроса: касается ли это только Юго-Востока и второй вопрос — должно ли эти 35 млн. отпускать государство? Не установили ли вы, сколько пудов могло бы быть отпущено самим населением?

С. Г. Струмилин: В задачи нашей комиссии это не входило.

В. П. Бушинский: Все расчеты были сделаны по статистическим сведениям, полученным из ЦСУ, с известными коррективами. Мы имели определенные сведения, которые могли лечь в основу для построения плана сельского хозяйства. Общую потребность в семенах для доведения в бывшем голодающем районе площадей посевов до норм 1920 г. мы исчислили, как минимальную, около 20 млн. пуд.

В. Г. Громан: Эта часть работы была поручена Я. В. Бляхеру и мне. Бушинский справедливо указывает, что комиссия поставила задачей довести посевную площадь до нормы 1920 г. Но исчисления Я. В. Бляхера касаются посевной площади от 1921 г. к 1922 г. В нашей статистической комиссии мы уже определили вопрос о количестве семян для восстановления площади 1922 г. Чтобы восстановить площадь 1922 г., нужно засеять 6 млн. десятин. так как на это количество уменьшилась площадь с 1921 на 1922 г.

В. П. Бушинский: Таким образом, для доведения площади посева до 1920 г. нужно посевного материала 19 или 20 млн. пуд. Ставится вопрос: откуда получить этот материал и возможно ли рассчитывать на получение части этого материала от населения? По данным, которыми мы располагаем, мы считаем, что эти 20 млн. пуд. должны быть доставлены государством. Это в отношении семенного материала. Что касается количества рабочих лошадей, то нами это количество исчисляется в 200 тыс. голов.

В дальнейшем В. П. Бушинский излагает свой доклад о плане восстановления хозяйства бывшего голодного района (доклад прилагается к настоящему протоколу) **.

С. Г. Струмилин: Меня интересует вопрос, почему Вами взят десятилетний период для ликвидации последствий голода. Не было ли здесь ошибки, вытекающей из того, что Вами чрезвычайно преуменьшена та площадь, которую надо расширять за эти 10 лет? Вопрос в том, до какой площади Вы хотите

---

* См. д. 89, л. 287.

** См. там же, лл. 275—281.

довести. Данные по показаниям населения надо принимать с большей поправкой. Ведь одно дело, если начинать доведение площади посева до 100% с 40% и другое дело, если начинать с 70%. Урожай настоящего года дал на 600—800 млн. пуд. больше для всей России, причем громадная доля этой цифры падает на данный район, потому что урожай в других губерниях был хуже прошлогоднего. Этот избыток составит 400 млн. пуд., если принимать его за 2/3, и он пойдет не только на прокормление населения, но и на корм скоту и на расширение площади посева. Спрашивается, учтено ли это и в какой доле планом восстановления хозяйства Юго-Востока?

Г. М. Кржижановский: В Вашем докладе перспективы изложены без всяких цифр и членам Госплана очень трудно принимать участие в дискуссиях. Если в самом деле только в 10 лет мы дойдем до площади 1916 г., то картина получается действительно удручающая. На самом деле это не так. Нельзя ли вернуться к Вашему докладу и попросить Вас дать нам цифры Вашего доклада.

В. П. Бушинский: Наш план предположено осуществить в 10 лет. Возникает вопрос: можно ли в 10 лет провести ряд мероприятий, которые мы намечаем? На основании всех расчетов, на основании всех данных и мнений по данному вопросу специалистов можно сказать определенно, что при известном подходе к этой работе 10 лет являются тем сроком, который даст возможность подойти к площади посева 1916 г. В дальнейшем В. П. Бушинский приводит цифровые данные из своего доклада о посевной площади.

В. Г. Громан: В статистической комиссии вопрос о размере посевной площади был поставлен в отношении ко всему голодающему району, а не только к Юго-Востоку. Часть, которая охватывается докладом Бушинского, составляет примерно 1/3 бывшего голодающего района. Что касается потребности бывшего голодного района в семенах, то эта потребность исчислена нами как минимум-миниморум. Что касается специально работы по Юго-Востоку, то статистическая комиссия к этому вопросу не приступала и приступить не могла, потому что подойти к проверке цифр отдельных районов мы лишены какой бы то ни было возможности до разрешения общего вопроса об исчислении посевной площади всей Республики. К разрешению этого вопроса мы сможем подойти не раньше, как через две недели.

Что касается вопроса о том, может ли Госплан или органы государственной власти, имея дело с опороченными статистическими данными, строить все-таки на основании этих данных те или иные планы, я полагаю, что может, сделав соответствующую прикидку, но, конечно, такая прикидка может быть сделана a priori и комиссия Госплана таким путем идти не могла.

Что касается вопроса о принятии во внимание данных о прежних неурожаях, то я полагаю, что сравнение настоящего положения с прежними неурожаями вряд ли что даст. Это потому, что неурожай 1921 г. неизмеримо выше прежних неурожаев и затем этот неурожай пал на район, ослабленный гражданской войной. Поэтому темп восстановления хозяйств нельзя устанавливать путем сравнения с восстановлением хозяйств при прежних неурожаях. Здесь нужно было идти методом дедукции, который и применялся нашей комиссией.

С. Г. Струмилин: Можно идти и тем и другим путем и затем посмотреть, насколько они расходятся. Мне думается, было бы полезно при сравнении с 1891 г. указать, сколько на душу было собрано в 1891 г. и сколько теперь, и тогда мы видели бы соотношение между настоящим неурожаем и неурожаем 1891 г. и соответственно этому темп восстановления был бы с поправками; но это был бы эмпирический подход, и я не возражаю против того, чтобы параллельно с этим был применен и дедуктивный метод. Говорят, что мы проявили осторожность в том отношении, что прирост скота повысили на 50% против того, который указывается специалистами. Нужно ли повышать или понижать этот процент для данного случая? И в этом отношении я считаю, что рост скота в данном районе будет выше среднего, а не ниже среднего. Что касается посевной площади, то нам говорят, что мы получили 50% прибавки к урожаю. Я считаю, что надо дать расчет, когда эта прибавка начнется. Затем было бы интересно знать, каким методом учтено то естественное расширение посевной площади, которое будет иметь место за счет собственных ресурсов населения? Для меня несомненно, что в этом районе само население в первую очередь употребит все средства для достижения этой цели. Мне думается, что если Вы не употребите ни одной копейки на восстановление хозяйств в этом районе, то за ближайшие 10 лет в этом районе при тех условиях, в которых мы находимся, площадь посева будет превышать размеры посевной площади 1916 г. Если все сводить к этому результату, то не стоит затрачивать на осуществление плана тот миллиард рублей, о котором говорится. Это совершенно естественный процесс и население само восстановит то жалкое хозяйство, которое было в 1916 г. Если же Вы хотите затратить 1 млрд. золотых рублей и хотите провести определенную программу, то это и должно дать соответственно увеличенные цифры. Ставит вопрос, на что же предполагается затратить этот миллиард рублей: на мелиорацию ли или на другие предприятия?

Г. М. Кржижановский: Надо принять во внимание, что уже с 3-го года по плану начнется возврат этой суммы. Таким образом, важным моментом является срок воспроизводства. Затем важно иметь действительно точную калькуляцию по отдельным мероприятиям плана: цифра 1916 г. решительно

ничего нам не дает. Вся суть дела в изменении режима. Если Вы скажете, что край, который давал около 200 млн. пуд., и впредь будет давать без всякого срыва и не будет превращаться из района продовольственного в район продовольствуемый — это будет уже громадное достижение.

Для нас ясно, что о золотом миллиарде мы мечтать не можем. У нас есть рубрики: НКЗ, Госбанк и некоторая надежда на заем. Здесь нужно соединить размах новаторских мероприятий с современным состоянием государственных финансов.

Тов. Филиппов излагает свой доклад восстановления промышленности в бывшем голодном районе (доклад прилагается к протоколу)*.

Г. М. Кржижановский: Докладчиком взят тип так называемой легкой промышленности, которая при настоящих условиях является наиболее благонадежной. Затем эта промышленность находится в таком районе, который наиболее близок к источникам сырья. В докладе имеются финансовые расчеты. Необходимо дать в докладе, хотя бы в грубых чертах, ценность продукции согласно Вашему плану. Второй вопрос, который возникает при рассмотрении Вашего доклада, это вопрос о крупной промышленности.

Тов. Филиппов: В отношении крупной промышленности выработать план не представлялось возможности, так как не выработано общего плана восстановления крупной промышленности в Республике. Некоторые мероприятия можно было бы наметить, например, в отношении уральских и других заводов, но на это потребовались бы очень крупные суммы.

В других областях, например в силикатной промышленности, трудно было разрабатывать план, так как эта отрасль промышленности находится в подавленном состоянии ввиду отсутствия сбыта. Для химической и горной промышленности требуются крупные суммы на оборудование. Можно было бы наметить некоторые мероприятия в пределах 20—30 млн., но это будет не план, а просто ударные мероприятия.

Г. М. Кржижановский просит высказаться по докладу Филиппова И. А. Калинникова и К. А. Круга.

И. А. Калинников: Промышленная секция настоящим вопросом не занималась. Я могу сказать, что тот порядок восстановления промышленности, который намечается докладом, возражений не вызывает. Упущено только мукомольное производство. В отношении крупной промышленности я присоединяюсь к докладчику и считаю, что этот вопрос должен быть связан с общим планом восстановления крупной промышленности.

К. А. Круг отмечает разницу подхода к вопросу раньше и теперь. Раньше базировались на крупной промышленности, а

---

* См. д. 89, лл. 288—292.

сейчас строят планы по восстановлению мелкой промышленности. Что касается крупной промышленности, то, конечно, восстановление ее в данном районе связано с общей программой восстановления крупной промышленности. Я должен указать, что вопрос о крупной промышленности в данном районе связывался с вопросом о сооружении Волго-Донского канала.

Мне хотелось бы задать докладчику вопрос, учтены ли докладом те требования, которые при осуществлении этого плана должны быть предъявлены к транспорту, так как подъем промышленности тесно связан с транспортом как с водным, так и транспортом других видов.

А. Г. Коган останавливается на вопросе о мукомольном производстве и деревообрабатывающей промышленности. Отмечает необходимость учета количества ценностей, которые будут получены при осуществлении плана.

К. А. Круг останавливается на вопросе о сельскохозяйственном машиностроении.

С. Г. Струмилин: В докладе приводится расчет, на какую из отраслей кустарной мелкой промышленности нужно затрачивать средства в виде долгосрочной и безвозвратной ссуды. Я не знаю, на основании каких данных сделан этот расчет, так как докладчиком не приведены сведения, насколько пострадала за время революции и за голодный год та или иная отрасль промышленности. Может оказаться, что мы собираемся восстанавливать такую отрасль промышленности, которая как раз восстанавливается сама собой. На такую тенденцию к восстановлению некоторых отраслей промышленности указывалось неоднократно. У меня нет уверенности, что кустарную промышленность надо восстанавливать особыми мерами. Это ведь не государственная промышленность, из которой во время войны выжимались все соки. Присоединяется к мнению о необходимости восстановления сельскохозяйственного машиностроения.

И. А. Калинников: Без заводов по сельскохозяйственному машиностроению обойтись никак нельзя. В докладе необходимо определенно указать, сколько понадобится сельскохозяйственных машин и откуда их предполагается получать. Неправильно будет строить расчеты на заграничные машины. Заводы, которые могли бы претендовать на развитие сельскохозяйственного машиностроения, они чувствуют, что их обходят. В настоящем плане следовало бы сделать определенное указание, что необходимые сельскохозяйственные тракторы в течение 10-летнего периода нужно получить внутри, а не выписывать из-за границы.

Что касается крупной промышленности этого района, то нельзя говорить о целесообразном восстановлении этой промышленности, не увязав плана восстановления ее с общегосударственным планом.

Тов. Филиппов: В моей записке отмечено, что восстанавливаются те отрасли промышленности, которые рентабельны и сейчас же могут дать доход. Что касается мукомольной промышленности, то она упущена сознательно, так как она не нуждается в особом вспомоществовании. Впоследствии, может быть, и нужны будут крупные мероприятия в этой области, но пока она может существовать и развиваться за счет внутренних ресурсов. Сырья здесь не требуется, его для перемола привезут; и, насколько мне известно, мельницы находятся в удовлетворительном состоянии и могут обходиться своими средствами.

Вопросы транспорта докладом совершенно не затрагивались, хотя нужно сказать, что они тесно связаны со всей экономикой района.

Что касается деревообрабатывающей промышленности, то я не нахожу, что она тесно связана с сельским хозяйством. Можно, конечно, включить в план и эту отрасль промышленности, но при этом потребуется известный оборотный капитал и некоторая сумма на ремонт и поддержание стоящих и бездействующих заводов.

Оценки стоимости продукции мной действительно не дается, но в докладе почти везде указаны основные цифры, например, по маслобойной промышленности указано, какое количество семян переработано; то же самое в отношении винокуренной и крахмально-паточной промышленности.

Что касается данных и того, откуда взяты наши сведения, то, чтобы дать точные цифры, нужно было бы иметь точное представление о состоянии всех этих отраслей промышленности. К сожалению, должен признать, что исчерпывающих сведений по данному вопросу у меня нет и нигде этих сведений достать нельзя. Для этого нужно было бы сделать обследование, но это требует громадной затраты времени. Так как настоящий вопрос возник в ударном порядке, то такой метод нельзя было применить и приходилось пользоваться данными, имеющимися в различных учреждениях: ВСНХ, Главкустпроме и др.

Относительно сельскохозяйственного машиностроения нужно сказать, что оно, конечно, имеет колоссальное значение в этом районе. В моем докладе о нем не говорится, так как это должно входить в общий план.

В отношении смет нужно сказать, что по некоторым отраслям, например по кустарной промышленности, в моем докладе довольно подробно указано, сколько имеется кустарей, в каком месте и т. д. Все эти данные взяты от Главкустпрома. В. П. Бушинский вновь докладывает план восстановления хозяйства бывшего голодного района.

Г. М. Кржижановский: Перед нами стоит задача громадной государственной важности. Если мы не примем экстренных мер

в данном районе, то первый же неурожай опрокинет все программы нашей работы. Те последствия, которые имел неурожай 1921 г., показывают размер задачи. Понятно, что государство чрезвычайно заинтересовано в том, чтобы себя в этом отношении прочно застраховать. Я считаю ошибкой, что такое задание дано только Госплану и что Госплан эту задачу принял на себя. В этом деле должен принимать участие весь Наркомзем, вся коллегия ВСНХ, НКФ. При выработке плана должны быть приняты во внимание мнения мест. Один Госплан не может взять на себя всей ответственности в данном деле. Отсюда вывод, что в данной стадии работ мы выступать с таким докладом в СНК не можем. Необходимо во всяком случае найти возможность отсрочки представления этого доклада в СНК.

П. С. Осадчий: Внимательно прослушав весь доклад, я пришел к выводу, что такого декрета на рассмотрение СНК вносить нельзя. Но все же кое-что СНК доложить мы можем. Прежде всего мы должны выяснить, в каких рамках мы можем оперировать. Первое, что мы признаем,— это, что проектируемые мероприятия имеют чрезвычайное значение. Второй вопрос, который необходимо поставить,— это вопрос о размерах тех средств, которые могут быть предоставлены для осуществления данного плана. Когда этот вопрос будет выяснен, то возникнет вопрос, каким образом предоставляемые суммы распределить. Вот после этого и начнутся работы комиссии. Но самый главный вопрос заключается в том, что мы вопрос обширнейшей области думаем решить здесь в Москве, не справившись о том, что же по этому делу думают местные работники. Отсюда вытекает четвертое положение — необходимость созыва съезда представителей ЭКОСО, местных кооператоров и т. д. для обсуждения того плана, который у нас имеется. Только после этого можно войти с конкретным планом организации мероприятий по восстановлению хозяйств бывшего голодного района.

Г. М. Кржижановский: Из сделанного сообщения мы видим, что проделана большая работа. Но вопрос, к которому мы подходим, настолько велик, что ограничиться обычной резолюцией по этому вопросу нельзя. Ведь для осуществления этого плана государство должно принять какие-то героические меры. Поэтому я полагаю, что выносить решения по этому докладу не следует, а нужно вернуться к рассмотрению этого вопроса вновь. Пока же назначить для детального рассмотрения доклада особую комиссию в составе нескольких лиц, которая и определит дальнейшее направление, какое нужно дать этому вопросу.

Постановили: а) признать, что окончательное решение по данному вопросу может быть сделано только по рассмотрении его с участием представителей мест и при привлечении к уча-

стию в этой работе комиссариатов продовольствия, финансов и промышленности;

б) назначить для выработки минимальных неотложных мер в данном деле специальную редакционную комиссию в составе Г. М. Кржижановского, П. С. Осадчего, С. Г. Струмилина и В. М. Смирнова и докладчиков.

п. 1. Одобрил постановление секции районирования и смету на работы по определению площади возможных затоплений при шлюзовании днепровских порогов.

пп. 4, 5, 6. Одобрил постановления стройсекции об изыскании на месте средств на достройку Благодарненской железнодорожной линии; о нецелесообразности перекладки Воскресенской ветви; о включении в план строительства 1922/23 г. Сидорковской ветки при условии использования на это местных средств.

Д. 89, лл. 230—236.

№ 150, 2 декабря.

1. Слушали: Об экспедиции Геологического комитета и Центропромразведки (план и смета с объяснительной к ним запиской прилагаются к протоколу)*.

Постановили: а) работы, отнесенные Геологическим комитетом согласно представленному плану в первую очередь, утвердить;

б) в отношении работ второй и третьей очередей иметь суждение в связи с рассмотрением ориентировочного бюджета;

в) просить И. А. Калинникова проверить, насколько правильно произведена разбивка на 3 группы работ Центропромразведки и в какой мере эти работы можно признать безотлагательными в связи с финансовыми затруднениями.

3. Слушали: Государственный продплан и хлебные заготовки государственных кооперативных организаций.

Докладчик Е. М. Тарасов (доклад прилагается к протоколу)**.

Е. М. Тарасов напоминает, что Госплану Советом Труда и Обороны было предложено согласовать план расходования продналоговых ресурсов в части их, идущей на снабжение рабочих промышленности и транспорта, с планом расходования тех масс хлеба, которые будут в кампанию этого года заготовлены государственными кооперативными организациями; такое согласование должно было бы иметь целью обеспечить достаточным количеством хлеба контингенты, снятые с госснабжения к началу настоящего бюджетного года, а также группы потребителей, исключенных из продплана ранее, т. е. всю массу рабочих и служащих Республики. Эта работа теперь произведена. Установлены контингенты потребителей и размеры их потребностей. В результате подсчета оказывается

---

* См. д. 89, лл. 327—336.

** См. т а м ж е, лл. 338—344.

недохватка 44 млн. пуд., которая должна быть покрыта из резервного фонда в 60 млн. пуд., не разнесенных по районам.

С. Г. Струмилин: Формально поручение СТО должно быть выполнено, но нельзя забывать, что мы все время находимся в процессе изменения и отставания. В настоящее время надо сообщить в СТО, что поручение сго выполнено, но, по мнению Госплана, утверждать план преждевременно, так как предстоит ряд изменений.

П. С. Осадчий находит, что поручение СТО согласовать планы выполнено.

В. М. Смирнов доказывает, что представленный план в той стадии, в которой он находится, не может быть утвержден.

Г. М. Кржижановский: Представленная работа является совершенно определенным ответом на поручение СТО. Нам важно вырвать группу рабочих и служащих из влияния вольного рынка. В докладе тов. Тарасова содержится чрезвычайно ценный материал, которому должно дать надлежащее направление. Следует препроводить план для сведения СТО, указав, что эти материалы согласованы с ведомствами, и предварив, что в таком виде сводка является только ориентировочным планом, который должен быть дополнен изменениями, происшедшими в это время.

Вопрос надо разделить: мы будем просить тов. Тарасова проработать вторую часть, произвести анализ заготовительных операций с привлечением представителя финсекции. Необходимо разработать вопросы, указанные в заключительной части доклада. Предложенную работу необходимо опубликовать, хотя бы в виде газетной статьи.

В. М. Смирнов находит, что в докладе не содержится конечных выводов, которые необходимы для представления вопроса СТО.

Г. М. Кржижановский доказывает, что эти выводы есть, план сделан.

А. Г. Коган считает, что план должен быть утвержден как ориентировочный, что распределение резервов заготовляющих организаций должно быть возложено на уполномоченного СТО по реализации урожая.

Постановили: а) признать, что планы снабжения рабочих и служащих Республики хлебом из ресурсов НКпрода и ресурсов государственных и кооперативных организаций в целом покрывают потребность этих групп населения;

б) представленный экономико-статистической секцией сводный план принять и направить в СТО для утверждения как ориентировочный при распределении хлебных резервов;

в) признать необходимым распределение резервов заготовляющих организаций (кроме НКпрода) возложить на уполномоченного СТО по реализации урожая;

г) поручить экономико-статистической секции одновременно с продолжением работ по контролю над выполнением плана заготовок составить ориентировочный календарный план распределения хлебных ресурсов;

д) в целях подготовки к работе согласования планов снабжения в будущем году поручить экономико-статистической секции разработку указанных в заключительной части доклада вопросов [53].

6. Слушали: О современном состоянии народного хозяйства в РСФСР (доклад прилагается к протоколу)*. Докладчик В. Г. Громан...

Постановили: а) доклад В. Г. Громана принять к сведению;

б) поручить секциям: сельскохозяйственной, промышленной, экономико-статистической и бюджетно-финансовой — проработать материалы, заключающиеся в докладе и относящиеся к ведению данных секций, и заключение по ним представить в форме докладов пленуму Госплана 15 января 1923 г.

Д. 89, лл. 315—321.

№ 151, 5 декабря.

14. Слушали: Доклад И. Г. Александрова о районировании РСФСР (прилагается к настоящему протоколу)[54].

Е. З. Волков (доклад Е. З. Волкова прилагается к настоящему протоколу)[55].

Г. М. Кржижановский: Надо разделить те вопросы, которые подлежат нашему обсуждению. В сегодняшнем заседании, я полагаю, мы не будем выносить заключительного решения по спорным вопросам. Работа секции районирования в своей предварительной стадии закончена. Нам необходимо выделить то, что является бесспорным. Первый вопрос, который при этом возникает, для нас наиболее существенный,— это план распределения территории. Этот вопрос необходимо разрешить в возможно быстрый срок, так как на том или другом проекте в ближайшем будущем придется остановиться. К этому вопросу примыкает ряд других, например, о губерниях и округах.

Затем следующий вопрос — об административной реформе. Что касается методологии, то это настолько большой вопрос, что им нужно будет заняться в другом заседании. Нужно сказать, что по вопросу о проекте районирования тов. Егоров выступил с другим проектом. Расхождение здесь настолько существенно, что его нужно как-нибудь устранить. Должен предупредить, что наш проект ничего вполне законченного собой не представляет. И я думаю, что когда соберутся работники с мест, тогда мы сможем остановиться на более точном проекте. Поэтому я считаю нужным сказать, что если мы и остано-

---

* См. д. 89, лл. 349—356.

вимся на определенном плане, то это не значит, что мы и начнем работу по осуществлению полностью этого плана. Здесь придется установить очередность работ.

С. В. Коган-Бернштейн: Я позволю себе сказать несколько слов по вопросу о районировании, не касаясь методологии, как вопроса слишком специального, о котором нужно говорить отдельно. Мне представляется, что вопросы, намеченные секцией районирования, трудно было бы обсуждать во всей полноте. В тезисах доклада И. Г. Александрова говорится о тех целях, которые районированием преследуются, и о тех достижениях, которые предполагается этим путем получить. Я остановлюсь на этой стороне вопроса. Мне представляется, что в основном вопросе роли географического фактора в современном хозяйстве придается слишком преувеличенное значение. Роль этого фактора при всей его важности не следует преувеличивать. Современное народное хозяйство может быть разделено на разные отрасли: промышленность, сельское хозяйство, причем промышленность разделяется на подотделы с определенным экономическим основанием, ибо каждая отрасль подчинена экономическим законам и в то же время имеет ряд своих особенностей, вытекающих преимущественно из техники данной отрасли народного хозяйства. Эта тема в последнее время достаточно разработана в отношении экономических элементов современной техники. Эти экономические элементы, как, например, структура капитала и т. д., определяют физиономию отдельных отраслей хозяйства. Поэтому было бы правильнее начать с отдельных отраслей, начать с определения их экономики, определяемой их техникой. Позвольте привести грубый пример. В России числится около 40 цементных заводов, разбросанных по разным районам. Я полагаю, что наиболее важно в отношении этой отрасли производства надо признать то, что это — цементные заводы, и это обстоятельство налагает определенный отпечаток на окружающий район. То, что тот или другой завод находится в районе Царицына, Поволжья или Урала, имеет второстепенное значение. Поэтому я думаю, что роль географического фактора не следует преувеличивать и что связь между отдельными хозяйственными единицами, тяготение их друг к другу в большей степени обуславливается их экономической структурой, чем их географической связью. Это обстоятельство, мне кажется, в тезисах доклада И. Г. Александрова переоценено.

Не подлежит никакому сомнению, что географические районы надо ставить во главу угла и рассматривать их как комплекс, в котором все части взаимодействуют и в то же время эти части принадлежат к различным отраслям народного хозяйства. Я полагаю, что центр тяжести вопроса заключается в том, что здесь имеется попытка рационализировать один важный стихийный процесс, с особенной силой проявившийся

в последние 10 лет. Этот стихийный процесс географического разделения труда, который происходил в мировом масштабе, связан с кризисом, вызванным недостатком зерновых культур. У нас этот процесс выразился в сокращении посевной площади и отразился также и в области промышленности. Попытка рационализировать этот процесс экономического разделения труда является наиболее существенной стороной экономического районирования, и так к этому вопросу и нужно подходить. В чем же это заключается? В установлении свойств данной местности, которые делают наиболее выгодным данное производство в том или ином районе с точки зрения почвенных, геологических и всех иных соотношений. Затем, мне кажется, желательно пересмотреть административное деление применительно к границам экономических районов, которые нужно правильно уловить. Но должен сказать, что правильное уловление границ — задача исключительной трудности ввиду отсутствия естественных границ в пределах России, и в этом отношении мы должны положить в основу экономическую политику по отношению к определенным районам таким образом, чтобы мероприятия по отношению к данному району явились выводом из представления об экономической роли района. С другой стороны, желательно, чтобы административное деление было подогнано к рационально обоснованному экономическому проекту. Я полагаю, что задача районирования должна свестись к двум моментам: 1) к рационализации процессов географического разделения труда с выработкой определенной линии экономической политики и 2) чтобы в основу административного деления была положена идея экономических районов. Я полагаю, что этим нужно ограничиться, а все остальные выводы, которые сделаны в предложенных тезисах, представляются не вытекающими из основной идеи районирования. Что касается самих границ районов, то эта работа значительно продвинута вперед в секции районирования, но требует привлечения большого статистического материала и является, несомненно, такой, которая потребует значительного времени для своего уточнения и проведения в жизнь.

Ларин: Я буду говорить только по второму вопросу, указанному председателем. Мне кажется совершенно несомненным, что в докладе Александрова был ряд совершенно бесспорных основных положений, заслуживающих энергичной поддержки. На первое место я бы выдвинул указание его на необходимость организации промышленности на основах широкого районирования, причем в этом отношении Госплан мог бы проявить некоторое руководящее влияние на соответствующие органы. Бесспорно затем второе указание о необходимости в настоящее время подхода к более жесткому плановому хозяйству. Но поскольку эти предпосылки И. Г. Александрова связаны с организацией порайонного хозяйственного управления, он сам себя

до некоторой степени опровергает. В его организации относительно отдельных районов было указано на создание отдельных сверхмагистралей, было указано, что такой-то район можно поднять в том случае, если обратить внимание на сверхмагистраль, которая проходит через него. Но тогда вообще естественно возникает вопрос, что район этот нужно создавать после проведения этой сверхмагистрали, ибо совершенно неизвестно, когда нам удастся закончить постройку этой сверхмагистрали. В ожидании ее постройки уже сейчас предпринимать дело, чрезвычайно дорогое и сложное, в настоящий момент не облегчающее, а, наоборот, затрудняющее управление народным хозяйством, является нецелесообразным, тем более, что мы не знаем быстроты развития техники; может быть, до тех пор, пока мы закончим постройку сверхмагистрали, настолько будет усовершенствован воздушный транспорт, что грузовой оборот будет происходить по воздуху, и это сильно повлияет на мотивировку границ областей. Точно так же ряд примеров, которые И. Г. Александров приводил относительно других областей, показывает, что основные зависимости русского хозяйства не укладываются во внутрирайонные границы. Он указал на связь Туркестана с Москвой, он указал на связь Урала и Кузнецкого бассейна, он указал, как совершенно меняются взаимоотношения Донбасса и Петрограда при принятии некоторых железнодорожных планов, которые он развивал, он указал на связь Царицына и Кривого Рога. Фактические указания, которые он делал, совершенно противоречат тому плану, который им нарисован, потому что он указал на существующую междурайонную связь, не укладывающуюся во внутрирайонные рамки. В таком случае под сомнением стоит вопрос, нужна ли организация в России в настоящее время новых районов, организация, которая предусматривает будущее устройство путей и техническое развитие их. Тов. Волков сказал, что есть такие люди, которые предпочитают сейчас делать больше гвоздей, чем делить Россию в применении к будущей сверхмагистрали. Я принадлежу к тем лицам, которые ввиду тяжелого положения в России готовы сейчас поступиться немного своими проектами и увлечениями и пока, хотя бы временно, предпочесть гвозди хорошему проекту разделения на будущие районы применительно к сверхмагистрализации. Это есть соображения, вследствие которых откладывалось рассмотрение вопроса о районировании на съезде Советов, и нужно сказать, что, пока в России будет мало гвоздей, до тех пор эти соображения будут решающими. Из этого, конечно, не следует, что нынешнее деление России идеально и не нуждается в поправках, но я стоял бы на точке зрения Бернштейна-Когана: не выдвигая в настоящее время плана общего передела России как задачу текущего момента, приступить к указанному им упорядочению этого деления в соответствии с выявившимися основ-

ными хозяйственными потребностями. Там, где вопрос о районе стоит бесспорно, там это нужно провести, как, например, по отношению к Закавказской федерации и к Петроградскому району. Дальнейшее упорядочение границ, может быть, даже отдельных губерний — это то, что следует обсудить конкретно, но для возможности такого обсуждения нужно было бы, чтобы этот план был несколько изменен сравнительно с прошлогодним проектом. Интересно было бы его раздать всем членам Президиума для того, чтобы можно было внести какие-нибудь конкретные предложения и изменения. Кое-какие неувязки тут сразу бросаются в глаза. Я считаю, что в течение ряда лет вопрос об общем районировании России практически не имеет шансов на осуществление и будет задерживать то экономическое деление, о котором говорит Бернштейн-Коган и на котором нужно остановиться. Поэтому общий вопрос о разделении России на новые области нужно временно снять, предоставив его дальнейшую научную разработку литературному и общественному обсуждению, а сейчас ограничиваться только практической задачей — исправить безобразное административное деление, что и поручить практически разработать соответствующей комиссии Госплана и по мере разработки проводить это через Президиум. В качестве материала полезно было бы подвергнуть конкретному обсуждению этот план. Что же касается административной реформы, то в том виде, как она представлена этими тезисами, она представляется довольно сложной и нужно сказать, что административная сторона этого вопроса разработана довольно слабо. Если говорить об административной реформе, то можно сказать, что в отношении тех областей, которые совершенно бесспорны, может быть, настало время перевести их на положение Уральского областного ЭКОСО. Административное деление на районы, округа и волости я считаю бесспорным. Конечно, при том условии, если область будет иметь в своем управлении не 50 округов, а округов 10—12. Мне кажется, что, назовем ли мы такую единицу областью или губернией, от этого дело не меняется, но проще применять название уезд вместо округ и губерния вместо области.

. Тов. Егоров: Основным вопросом в проблеме районирования нужно считать вопрос областничества, так как дальнейшая проблема осуществления административной реформы — это есть дополнение к той основной задаче, которую поставил себе Госплан еще год тому назад. Областничество, конечно, имеет определенную свою историю, и, может быть, многие товарищи и на местах и здесь, в Центре, не считают возможным осуществление сейчас областной реформы в пределах РСФСР в ближайшее же время. Тов. Ларин указывает, что в основе построения доклад Александрова не встречает существенных возражений. Это значит, что и дальнейшее построение всей реформы, которую мыслит себе Александров, как согласованную с первой частью до-

клада, вполне должно быть усвоено и нами. Тов. Ларин начал за здравие и кончил за упокой. Я не считаю себя компетентным в вопросе о реорганизации Совета Труда и Обороны, о новых задачах Госплана и т. п., но скажу только об одной части, которая больше всего меня интересует и которую я знаю на основании своей практики. Это вопрос об областничестве и административной реформе. Если бы не была поставлена работа Госплана по районированию, на мой взгляд, год тому назад было бы осуществлено областничество. Уже тогда были организованы Северо-Западная область, Урал и Северный Кавказ, но как только вопрос перенесли в теоретическую разработку, так вопрос застрял. Теперь нам говорят о том, что можно заниматься академическими работами, но не приходить к практическим результатам. Это с точки зрения советского строительства взгляд совершенно ошибочный. Не только центральные работники, но и работники на местах требуют всегда практической постановки дела. Производственная анкета по всем губисполкомам и областным совещаниям говорит за то, что проблема районирования в постановке Госплана имеет за собой все шансы. Это нужно будет определенно установить, но, конечно, с плеча рубить области и с плеча вырабатывать новые проекты и варианты было бы весьма неосторожно. Мне недавно пришлось опубликовать не новый проект, а вариант о том, как можно было бы сейчас осуществить районирование в практической постановке. У меня нет расхождений в том, что целый ряд областей с теми или иными новыми центрами могут быть организованы сейчас. Например, Нижнее Поволжье нужно было бы организовать нынешним летом, и тормоз в осуществлении этого заключался в самом Госплане. Затем можно было бы осуществить организацию Центрально-промышленной области с центром в Москве, но тормоз был в Госплане. Не осуществлен нынешним летом целый ряд практических постановок, которые выдвигали места. Нужно будет уловить, как же практически подойти к тем постановкам местных работников, к которым мы обязаны прислушиваться. Это не будет принципиальное отступление, когда мы говорим об организации большой Московской губернии и вокруг нее целого ряда областей,— это есть практический шаг к тому, чтобы Московская область была в конце концов организована. Что касается административной реформы на основании тех районов, которые намечаются в первую очередь Волковым, то неправ тов. Ларин, когда говорит, что сейчас страшно искажено административное деление. По заявке комиссии ВЦИК мы имеем три случая серьезного изменения внешних границ, а именно: в северо-восточном углу Центрально-промышленной области, в северном углу Тамбовской губернии и часть в западной границе Брянской губернии. Работа в этом направлении скоро будет закончена, потому что в будущем имеется в виду разработка нового внутригубернского деления. Но что

же мы имеем сейчас на практике? Районирование на Украине уже проводится, по крайней мере в основе, в части, касающейся мелких советских единиц, по проекту Госплана, который сессия УкрЦИК утвердила. Дальше мы имеем труд Петроградского областного совещания, где подчеркивается, что, как только в течение 2—3 месяцев будет закончена описательная работа Петроградской области, будет произведено внутреннее разделение. Как видно, в целом ряде случаев места обгоняют Госплан. Жизнь их подталкивает осуществлять это без всякого плана, и Госплан должен принять меры к тому, чтобы ввести это в нормальное русло, дабы не получилось того, что у нас было в 1918 г. Если говорить о плановой работе, я считал бы целесообразным отметить основы районирования, которые согласованы с местными органами между губернскими совещаниями, которые происходили в целом ряде мест, и затем подойти к разрешению вопроса, каким образом районировать центральную часть РСФСР, оставив в стороне временно районирование Сибири и проблему Кавказа, сложную в современной постановке, когда обсуждается вопрос о федеральном ВЦИК и федеральном Совете Советских Республик Кавказа. Нужно определенно отметить, что мы осуществляем идею районирования, и установить срок, в который мы это осуществим. Если откладывать реформу еще на два года, это значит, что мы осуществим ее через 10 лет, т. е. когда не нужно будет никакого районирования проводить, когда оно будет произведено самой жизнью. Нам надо поспешить за этой жизнью и ответить на ее запросы.

Закс: Те тезисы, которые здесь представлены, имеют один центральный пункт — 3-й. Пока не будет разрешен вопрос о том, чем же будут эти области по отношению к федерации, по отношению к своим губерниям, до тех пор не будет души в вопросе о районировании. И до тех пор нельзя будет ответить, чем должны быть самые районы и каковы их хозяйственные функции. Соответственно с этим будет разрешен вопрос о пункте 11-м этих тезисов. Те областные управления, которые должны быть созданы, будут органами, руководящими всем хозяйством, а за центральными наркоматами остается область регулировочная и нормирующая. Даже СТО у нас должно превратиться во что-то совершенно другое. Сейчас главными органами СТО являются наркоматы, тогда его органами станут областные управления. Пока эти два пункта не будут разрешены, до тех пор не будет разрешен вопрос о районировании.

Юрьев: 4 ноября был мой доклад в секции о том, что нужно перейти к такой-то реальной практической работе, нужно обосновать те границы, на которых остановился Госплан, нужно прийти к какому-нибудь одному результату. Разработка вопроса о федеральном хозяйстве, о которой говорит т. Закс, подвигается у нас очень медленно. И это зависит не от самой секции районирования, а от общей постановки всего вопроса. Для того

чтобы вопрос районирования поставить на определенную практическую почву, я считаю, что Госплан должен представить ряд работ и сделать некоторый доклад на съезде Советов об общем хозяйственном районировании с тем, чтобы доклад этот был не принципиальным, а имел характер чисто учебный для той массы, которая собирается на съезде Советов. Нужно познакомить широко представителей мест с этим вопросом для того, чтобы места могли разработать его у себя.

С. Г. Струмилин: Я думаю, что настоящий вопрос в постановке тов. Ларина не требует приостановки работ по районированию. К чему, в сущности, сводятся возражения тов. Ларина. Тов. Ларин говорит, что так как сверхмагистрали пока еще нет и так как в силу этого некоторые районы не могут выявить своей физиономии, то надо строить районы там, где в этом отношении все уже готово. Г. М. Кржижановский указывает на то, что осуществление районирования может проводиться только в порядке известной очередности. Но нельзя проводить районы, если общая схема не продумана и теоретически не проработана. Второе замечание, которое я хотел сделать, касается значения границ. Мне кажется, что нет необходимости точно определять и проверять статистически границы отдельных районов. Я очень жалею, что Госплан стал на точку зрения деления существующих административных мелких единиц. Мне кажется, что почвенные, географические и геологические условия имеют значение только для крупных районов. Сущность административной реформы заключается в том, что в такой стране, как Россия, децентрализация необходима. Децентрализация будет иметь экономический смысл только тогда, когда район будет обладать достаточно массивной площадью. Поэтому нужно объединить наши губернии в единицы с большой площадью. При этой постановке вопрос является важным уже и теперь, независимо от того, проведена в том или ином районе магистраль или не проведена. Самое суждение о народном хозяйстве немыслимо без того, чтобы не иметь какой-то твердый измеритель. Ввиду того, что границы не твердо установлены, наша статистика не может дать точных данных и каждые полгода приходится производить пересчет. В этом отношении мы не имеем возможности делать какие-либо сравнения. Установление границ мне представляется чрезвычайно важным с точки зрения возможности изучения хозяйственных отношений в пределах того или другого района. Вот почему я бы думал, что за основу следовало бы принять те границы, которые уже подработаны.

Что касается административной реформы, то, само собой разумеется, нельзя сразу все районы учредить и придать им все те функции, которые здесь намечены. Здесь, конечно, должна быть известная постепенность, и в первую очередь необходимо установить те районы, которые наиболее подготовлены, чтобы стать хозяйственным комбинатом. Что касается самой

организации, то я думаю, что не следует предрешать деталей этого дела и устанавливать, например, сколько членов должно быть в этой организации. Важно, чтобы хозяйственный район представлял собою стройную организацию, чтобы в этой организации было возможно меньше звеньев и чтобы Совет Труда и Обороны имел возможность держать реальную связь с местными людьми. Такое положение позволит местам легче разрешать крупные хозяйственные вопросы в пределах своей области.

Г. М. Кржижановский: Мне кажется, обсуждение вопроса следует продолжить завтра. У меня такое впечатление, что кое-что мы можем суммировать. Прежде всего, нужно сказать, что самый вопрос выдвигается не академическими соображениями и что разрешение его необходимо нам, как плановому органу. Надо очень внимательно подумать над тем, чтобы создать минимальное количество живых органов и умело их связать.

Постановили: Продолжить обсуждение вопроса о районировании РСФСР в заседании Президиума Госплана 6 декабря с. г. в 1 час. 30 мин. дня, раздав участникам совещания карту проектируемых районов и тезисы докладов *.

п. 1. Утвердил постановление секции энергетики по проекту положения о Главном электротехническом управлении ВСНХ.
п. 2. Предложил ВСНХ внести на утверждение СТО список электростанций, приравненных в отношении оплаты топлива к предприятиям, находящимся на госснабжении.
п. 3. Утвердил постановление промсекции об организационных формах развития золотодобывающей промышленности.
пп. 4, 5, 6, 7. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле о порядке хранения импортных кредитов ВСНХ; по импортным заявкам строительства Вахтанского и Подольского заводов; о внесении членского взноса в Международную электротехническую комиссию за 1922 г. и первую половину 1923 г.
пп. 9, 10. Утвердил постановления транспортной секции о постройке телеграфных линий вдоль западной границы для войск пограничной охраны; о размерах перевозок и пробега подвижного состава НКПС по эксплуатационной программе 1922/23 г.
п. 15. Одобрил разработанный стройсекцией проект постановления СТО о размере участия НКПС в деле постройки магистральных железнодорожных линий [56].

Д. 89, лл. 357—362 об.

№ 152, 6 декабря.

1. Слушали: Продолжение обсуждения доклада И. Г. Александрова о районировании РСФСР.

Г. М. Кржижановский читает тезисы доклада И. Г. Александрова и тезисы доклада Е. З. Волкова. Предлагает перейти к обсуждению тезисов И. Г. Александрова по пунктам.

И. Г. Александров: Обвинения нас в главкизме я считаю неосновательными. В чем заключается сущность главкизма? Ведь прежде всего у ВСНХ было большое количество главков, дея-

---

* См. прот. № 152, п. 1.

тельностью которых он хотел управлять из центра, направляя эту деятельность по своей программе, вырабатываемой в Москве, без предоставления инициативы местам. Современная структура трестов предоставляет некоторую свободу местным деятелям. То, что мы предлагаем в настоящее время, сводится к тому, что производственная деятельность должна связываться не с бюрократическими органами, а с органами производственными.

Касаясь замечаний С. В. Когана-Бернштейна о цементных заводах, я должен заметить, что его мнение по этому вопросу может объясняться только его неосведомленностью в данном вопросе. Если взять производства цемента в Вольске, или в Новороссийске, или в горнопромышленном районе, то можно смело сказать, что ничего общего между собой эти производства не имеют, так как эти производства связаны в том или ином районе с местными ресурсами. С. В. Коган-Бернштейн пытается доказать как раз обратное. Что касается вопроса транспорта, то мы вовсе не собираемся строить сверхмагистралей. У нас имеются железные дороги: Николаевская, Московско-Нижегородская, Донецкая и другие, которые мы и хотим преобразовать в сверхмагистрали. Первый этап в этом деле заключается в том, что мы вводим маршрутные поезда с перевозкой товаров по пониженным тарифам. Экономический эффект скажется при этом сразу без всякого вложения капитала. Это и есть задание в области транспорта, причем понижение стоимости перевозки грузов может быть достигнуто в несколько раз. Поэтому такое понижение сразу создаст настоящую революцию в товарообороте страны. И это даст революционный подход не только к транспортному вопросу, но и к промышленности.

Некоторые товарищи говорили о современной статистике. Я должен сказать, что мы изучали достаточно подробно революционную статистику, но результатов от этого получили мало. Мы пригласили профессоров-математиков для использования статистики в смысле характеристики территории по районам, но оказалось, что в переписи 1920 г. нет соответствующих карт.

Теперь относительно административного деления и вопроса о том, справятся ли наши наркоматы с теми оперативными заданиями, которые им ставятся. Недавно был горнопромышленный съезд и там была, например, принята резолюция, что тарифы, которые существуют в настоящее время, таковы, что они совершенно убивают промышленность. Иллюстрирует это примерами тарифа на уголь, при котором невозможно везти уголь в Москву.

Касаясь деятельности ВСНХ, я считаю, что при настоящем положении ВСНХ фактически управлять громадным количеством трестов не имеет возможности при той свободе, которую тресты имеют. Все тресты действуют каждый на свой страх и риск, не считаясь со своими соседями, конкурируя друг

с другом. Без новых организационных форм в этом отношении достигнуть ничего нельзя. Председатель Уралэкосо тов. Ломов, например, определенно указывал, что большим препятствием в развитии уральской горной промышленности было то, что они никак не могли сговориться с НКПС, поэтому они обратились непосредственно в Управление железной дороги и только тогда добились некоторых результатов. В результате некоторых взаимных услуг получилось реальное развертывание некоторых отраслей уральской промышленности. Приходится прийти к выводу, что раз мы специализируем район, то тем самым различные отрасли производства связываются. Координация работы районов должна производиться в центре. На места можно передать только оперативную деятельность и нельзя передавать деятельность регулятивную. Психология работников мест такова, что они могут наилучшим образом комбинировать все производственные ресурсы района и дать максимум со стороны производственно-экономического эффекта. С их точки зрения важно получать дешевый товар, на который на месте есть известный спрос, но как это урегулировать в большом масштабе при чрезвычайно сложных международных отношениях — это должно производиться центром, опирающимся на наркоматы.

Есть еще один вопрос, заключающийся в том, что как будто можно передать федеральное хозяйство не тем органам, которые ведают этим делом по существу, и что будто можно передать это административным органам, например исполкомам. Я считаю, что сделать это невозможно. Необходимо, чтобы для регулирования федерального хозяйства был выделен специальный федеративный орган. Нужно разделить хозяйство на местное и федеративное. Без разделения оперативной деятельности от нормативной деятельности никакое плановое хозяйство поставлено быть не может.

Г. М. Кржижановский: Вы говорите, что нужно разделить хозяйство федеративное и хозяйство местное, но никакого разделения не делаете. В Ваших тезисах говорится, что «федеративное хозяйство строится на сотрудничестве и т. д.»; я бы сказал, что федеративное хозяйство строится на основе общегосударственного планового хозяйства, причем каждый из районов строится как специализированная часть по исполнению этого плана. Ваше положение, что «центр сосредоточивает» такие-то и такие-то функции можно оставить.

Затем Вы мыслите область с административным центром. Ведь административный центр это не то, что хозяйственный центр. Вы этой мысли не уточнили, и из Ваших тезисов не видно, каким образом завершается районное строительство центральным строительством.

П. А. Пальчинский: Я полагаю, что п. 5 тезисов И. Г. Александрова, где говорится о том, что районы строятся по производственному принципу,— этот пункт требует расшифровки.

Меня интересует не то, что каждый отдельный район дает определенную выгоду, а вопрос, по-моему, заключается в том, какая комбинация является правильной и какое направление нужно дать тому или другому району. Если это будет базироваться на простой арифметике, то результата мы не получим. Мы стремимся создать замкнутые независимые комбинаты. На Богословском округе мы имеем яркий пример такого комбината, в котором можно осуществить единый план. Основным признаком комбината является единая руководящая воля, которая может строить единый план. У нас имеется известная разбросанность по территории; определенного плана у нас нет; специализации районов тоже нет. Ни о каком плане говорить нельзя, когда, например, горная промышленность разбита по разным наркоматам и никакого общего плана по этой отрасли промышленности нет. Тарифы, например, так построены, что совершенно изменяют взаимоотношение между заводами одного и того же района в области металлоснабжения. Только тогда, когда Вы поставите правильно район, может быть правильно построен и государственный комбинат и только тогда может получиться известное развитие района в области той же металлургии. Я полагаю, что пункты 1 и 2 тезисов И. Г. Александрова должны быть уточнены в том смысле, что производственные признаки должны быть положены в основу планирования народного хозяйства. Если это будет отвергнуто, то вся работа районов будет искажена.

М. А. Ларин: Я считаю правильным замечания Г. М. Кржижановского и думаю, что некоторую схематичность тезисов нужно бы смягчить. Докладчик указывает, что за центром остается «общее нормирование»; мне кажется, здесь следовало бы добавить и «общее руководство».

Каждый район обыкновенно думает только о себе, не считаясь с государственными планами. Вопрос об экономическом нормировании мне кажется несколько схематичным. Мне думается, не настало еще время ставить задачей специализацию районов. В п. 5 тезисов И. Г. Александрова сказано: «наиболее правильно и т. д.». Здесь следовало бы сказать так: наиболее разрешимой эта задача в настоящее время заключается в сочетании горизонтально-вертикального комбинирования экономических районов страны, поскольку для этого имеется соответствующая конъюнктура.

А. Е. Лосицкий: Я думаю, что вопрос о районах и центре будет зависеть от того, кто будет представлять эти районы. В этом отношении никаких указаний в тезисах нет. Точно так же в вопросе о том делении, которое намечается, неясным является, о каких комбинатах тут идет речь. Этот вопрос нужно детально продумать и проанализировать. Кроме крупных промышленных предприятий, мы имеем еще громадное количество индивидуальных хозяйств, от которых будет зависеть благосостояние

страны в смысле получения сырья. Кто же будет защищать интересы этих индивидуальных хозяйств? Комбинаты? Или же они будут отданы в жертву другим интересам? Для меня это совершенно неясно. Что касается разделения труда, то как оно будет проводиться в сельскохозяйственной области в районах потребляющих и непотребляющих.

Замечания И. Г. Александрова о статистике и о том, что нет карты, соответствующей переписи 1920 г.,— это есть плод недоразумения. Я охотно верю, что нет карты, но границы по материалам переписи можно вполне определенно установить.

Г. М. Кржижановский: Вопросов хозяйственно-оперативных мы сейчас касаться не будем. Мы попробуем выделить из прений то, что может нас объединить. Вы не будете спорить, что должно быть некоторое разделение труда; Вы не будете спорить, что общегосударственное планирование есть основа всего.

И. Г. Александров: Разделение получается то, о котором я говорил, что районный экономический совет ведет эту деятельность, как оперативный орган федерации, причем государство регулирует эту деятельность двояко — с одной стороны, через этот совет, а с другой стороны, через наркоматы. Что касается нормирования, то оно всецело остается за наркоматами федерации, подчиненными СТО. Так что с этой стороны самодеятельность мест не нарушается. Что касается деятельности местных учреждений, то дальше будет выяснено, как они будут организованы; структура их хозяйственной организации разная. У нас все время ведется передача функций и налогов на места и этим самым предоставляется им право более свободного распоряжения местными ресурсами, иметь известную хозяйственную базу и самостоятельно строить местное хозяйство. Этот пункт об этом и говорит, а термин «областные экономические советы» лучше заменить термином «районное правление».

Г. М. Кржижановский: Я спрашиваю: а в центре у нас есть такой орган «правление всех правлений» и что это за орган? Ничего подобного нет. Думаю, что Вы изменяете перспективе. Вначале станут на ноги Москва и Петроград со своими центральными учреждениями, и с некоторым опозданием будет идти провинция. Я считаю совершенно неудачно проектировку правлений на местах в то время, когда наверху соответствующего органа нет. Если понять это буквально, то получается величайшая путаница. «Совещания» совершенно не призваны быть оперативным органом. Мы имеем страну, территориально растянутую на огромное пространство, имеем громадное количество губерний, имеем местную власть в этих губерниях и всячески стараемся этот аппарат совершенствовать. Выделить особо важные пункты и опереться на их небольшое число, подобрать небольшое количество сработавшихся людей и послать их на места — это значит облегчить задачу всей нашей политической и экономической жизни. Мы в этом отношении уже кое-что де-

лаем. На Урале, в Петрограде такие центры уже образовались, но все это еще первоначальные шаги. Проект районирования должен помочь этому течению. Должны быть определенные указания о том, что должны быть областные исполкомы с определенным кругом прав бюджетного и хозяйственного характера. Сразу этого сделать мы не можем, поэтому давайте по одежке протягивать ножки. Выделим те места, в которых уже нужно неотлагательно это сделать, а остальные места — в следующую очередь. Я не мыслю другой возможности совершенствования вне сложившихся уже форм. Областные исполкомы мы провести можем, такое течение уже есть, и поэтому оно, вероятно, жизненно. Такой орган, как Госплан, уже существует, и если при областных исполкомах иметь такие областные госпланы, то это жизненно и этим можно ограничиться. Мы должны сказать, что первые шаги к упорядочению этого дела есть создание областных исполнительных комитетов и плановых органов при них.

Некрашевич: Я хотел сделать замечание по поводу слов проф. Александрова, касающихся мнения Раковского. Те материалы, которые у меня имеются, говорят о том, что точка зрения проф. Александрова не разделяется на Украине. Со стороны Раковского это встречает такую оценку (читает цитаты). И, между прочим, вся система характеризуется такими словами: «Систему государственного правления, устроенную по схеме проф. Александрова, можно назвать полицейской, и она мало отличается от дореволюционной». Затем вторая часть вопроса в п. 24 (читает). Это место, если Вы его развивали во время своего пребывания на Украине, очевидно, смягчило и примирило взгляд Украины на Ваш проект, и, возможно, что под влиянием других обстоятельств Украина вполне согласится на то изменение, которое имелось в виду на X съезде Советов. Возможно, что в этом отношении Вы нашли полный отклик на Украине и возражений не будет, но не в части Вашей конструкции в п. 6.

Ларин: Старые формы были компромиссными из-за невозможности управления промышленностью из центра и недоверия к местам.

Вы указывали, что на Украине оправдался до некоторой степени учет этого опыта. Вот предо мною резолюция комиссии, которая образовалась при ВЦИК для подготовки к съезду Советов. Она гласит следующее (читает).

В определенных районах нужно сделать так, чтобы все сосредоточивалось в исполкомах, а в тех районах, которые недостаточно себя проявили культурно, экономически и политически,— там придется подождать. Например, в Воронежской губернии мы ие можем организовать областной исполком. Поэтому, мне кажется, что правильнее было бы п. 6 изменить, ибо та организация, о которой Вы говорите, превращает СТО в наркомат хозяйства. Та часть проекта, которая изложена между 6-м и 20-м пунктами, должна быть переработана.

Егоров: По вопросу о разделении власти в смысле предоставления функций в пределах местного хозяйства проф. Александров прав, но это ни в одном пункте не выражено. Места, имеющие свое представительство в областных организациях, подобно тому, как мы рассматриваем общереспубликанский бюджет с местным как единое целое, но не нужно спутывать федеральное хозяйство с местным хозяйством. При той конструкции органов, которую мыслит себе проф. Александров, можно договориться до того, что в центре нужно иметь какой-то Совет съездов. Этого сейчас нет. Областные ЭКОСО на что претендуют? Они претендуют на хозяйственно-административные функции — сиречь областные исполкомы. Так вот, если подошло время и имеются экономические и политические основания, то нужно перевести существующие областные ЭКОСО на то положение, которое вырабатывается сейчас, и нужно сказать относительно намечаемых районов, что какие-то плановые комиссии при них должны быть, чтобы они подготовляли эту работу, а не так, чтобы планы эти целиком вырабатывались в Москве. Как опорные ячейки Госплана, эти плановые комиссии должны будут разделять местное хозяйство от областного, а ту структуру, которую намечает проф. Александров, нужно выбросить. Из всей сети старой царской системы мы переняли целый ряд законодательств, и этим нарушается картина советского аппарата. Но мы не можем допустить сейчас дуализма. Если местные органы будут одну линию проводить в отношении общего федерального хозяйства, а другую — для местного хозяйства, то работа не будет скомпонована, не будет согласования и будут трения в целом ряде наркоматов. Таким образом, трудно установить, где кончается местное хозяйство и где начинается общефедеральное. Относительно Украины: материал тов. Солодуба, я рассмотрел эту работу и должен сказать, что Солодуб взял из речи тов. Раковского все то, что говорил тов. Раковский против проф. Александрова. Солодуб является сторонником единой Украины, и вся эта работа пропитана этим духом и проходит красной нитью по всей брошюре.

Смольянинов: По существу этого пункта я не согласен. Мне кажется, п. 6 в таком виде, как у проф. Александрова, является самым слабым местом и самым трудным вопросом. Вместе с тем, если припомнить все наши совещания по этому поводу, то там мы всегда наталкивались на вопрос, что из себя эти области будут представлять и какие взаимоотношения будут с центральными организациями. Я поэтому думаю, что, может быть, сейчас будет правильнее сказать то, что предполагалось по этому вопросу. Я понимаю предложение проф. Александрова так, что на месте будет создан федеральный совет, который будет управлять федеральным хозяйством, и по мысли проф. Александрова, он ни в каких отношениях не будет состоять с областным органом, а будет выделен из местных органов и подчинен СТО.

Я себе не представляю, как можно будет провести грань между местным хозяйством и федеральным. Если это можно сделать по отношению к трестам, к промышленности, то могут ли областные ЭКОСО управлять сельским хозяйством без всякой связи с местными организациями. Я считаю, что это самое слабое и самое трудное место. И, по моему мнению, лучше было бы сказать, что на местах нужно создать областные плановые органы. Проф. Александров в июне месяце обосновывал свою точку зрения на районирование. Я слышал возражения исключительно со стороны областных ЭКОСО, что они мало имеют прав; со стороны губэкосо, что областные ЭКОСО нарушают их функции, больше возражений не было. Поэтому правильнее этот п. 6 просто оставить в таких общих выражениях, что необходимо создание областных плановых органов. Потом следовало бы, по-моему, этот вопрос углубить и разработать, для этого можно посвятить специальное заседание чисто организационному вопросу.

Кржижановский: Мы так и решили при наметившемся рассмотрении порядка вопросов.

П. А. Пальчинский: Проектировать легко, а осуществить трудно все. И я думаю, что все замечания, которые по п. 6 делались, они будут базироваться на этой части (читает). То, что я слышал об этой идее дальнейшей советизации в России, по поводу этого я должен сказать, что если в качестве органов подсобных для управления и ведения всего хозяйства в России не будет применен принцип Совета съездов, то, я думаю, Вы никаких идеальных органов не создадите, даже опираясь на областные экономсоветы. Как бы ни назвали эти советы, если они не будут опираться на громадную работу организаций местных и областных Советов съездов, вы эту задачу управления никакими способами не выполните, ибо это бюрократическим творчеством разрешить нельзя и в декретном порядке также разрешено быть не может. Поэтому этот вопрос должен быть поставлен так — нужно было бы дать комиссии поручение выявить ту роль, какую играют такие высококомпетентные чрезвычайно заинтересованные органы промышленности и народного хозяйства в виде Совета съездов, чтобы определить их роль, и тогда можно было бы говорить более отчетливо о тех функциях, которые должны остаться у них. Эту часть советизации нужно чрезвычайно углубить теми необходимыми подсобными органами, без которых основная задача управления хозяйственной жизнью осуществлена быть не может.

Кржижановский: Мы не спорим, что есть опасность административной гипертрофии, но этот недостаток можно устранить разными путями. Мы говорим про областные исполкомы — они встречают сопротивление губерний, но стоит нам устроить их с представительством от губерний — и положение изменится. Тов. Александров, Вы размахнулись по всем трем координатам,

нам же нужно выделить важнейшую. Мы как будто согласны, что схему всех районов даем, но с некоторой очередностью их реализации.

Практическое дополнение я вижу в словах тов. Егорова, что, помимо областных исполкомов, помимо плановых органов при них, предлагаются плановые органы и в других центрах будущих районов.

Волков: Мне кажется, что мы не договоримся никогда, если не решим вопроса следующим образом: как сейчас понимать проведение в жизнь принципа построения областей. Принимая это как общегосударственную меру или мы создаем пробные исполкомы? Мне кажется, что кустарным образом мы проблему не разрешим. Самый блестящий опыт — петроградский вызывает критику, но импульс к исполкомам существует, и с этим нужно считаться. А раз мы ставим вопрос в государственном масштабе, то проблема развития их должна быть обсуждена в специальном собрании, где она будет обсуждаться с точек зрения практической и экономической, которые нельзя отделить от административной точки зрения, потому что это чисто прикладной вопрос, и этот вопрос нужно ставить в общегосударственном масштабе, но не кустарным образом.

А. Г. Коган: Уже указывалось, что губэкосо не являлись полномочными органами и должны превратиться в исполкомы, которые составляются из части командированных из центра и части местных представителей, причем эти исполкомы заняты исключительно федеративными задачами, а между тем разделение федеративных задач от местных — это самое трудное дело. Такое разделение в проекте имеется, но вложить смысл в эти функции будет самое трудное дело. Пока вопрос о федеральном хозяйстве точно не разграничен, разделить эти функции нельзя. Этим исполкомам нужно предоставить известные права, которые в настоящее время имеет только центр, а вопрос нужно еще подработать.

Струмилин: Я думаю, что разделить хозяйство местное от федерального нам будет трудно. Допустим, однако, что разделить будет нетрудно, подобно тому, как у нас было уже деление предприятий на три категории и т. п.; но если это даже можно делать, то это вредно делать, ибо если бы они были разделены в этом смысле, то ими ведали бы разные органы и, таким образом, на местах будут две ячейки хозяйственные — одна местная, опирающаяся на местные ресурсы, а другая федеральная. А скажите, пожалуйста, интересы этих двух организаций не будут друг другу противоречить? Не будут ли местные организации за счет федеральных ресурсов подкармливать свое местное хозяйство? Может произойти и наоборот, и тогда будет борьба этих двух организаций. Мне представляется, что ведение федеральных предприятий и хозяйства на местах должно быть поручено этому самому органу, причем он должен быть заинтере-

сован, что он известную долю этого федерального хозяйства будет получать в местный бюджет, и только в таком случае они сочетают свои силы и только тогда это будет действительно жизненное дело и будет достаточно соков в местном самоуправлении для того, чтобы что-нибудь могло получиться. Эта основная задача (не говоря уже о том, что они не должны быть оторваны от центра), но если это будет единая цельная мощная организация, то, может быть, против нее не протестовали бы местные губернские низшие ячейки. Они будут представлять достаточную силу сопротивления, и мы должны наметить линию в этом отношении, чтобы не только ЭКОСО, не только плановые органы там были, а чтобы они были в достаточной степени связаны с местной властью. Мне представляется, что при том пересмотре конструкции, который здесь намечается, это дело будет идти в том направлении, в котором мы уже пошли. Создание нескольких крупных областей, которые представляются нераздельными, и имп центр сможет управлять. Весь вопрос, очевидно, заключается в том, чтобы дать такую конструкцию, которая могла бы стать элементом построения народного хозяйства по типу хозяйственных штатов, соединенных с центром экономическими узами и с достаточной все-таки самостоятельностью на местах в том смысле, чтобы не было бюрократического централизма, который мешает свободному проявлению сил на местах.

Александров: Я хотел дать разъяснение тов. Смольянинову по вопросу о сельском хозяйстве. Я себе мыслю этот вопрос таким образом, что федерация, как таковая, может не заинтересована в сельском хозяйстве, главным образом с точки зрения общего подъема, но в некоторых областях государство может быть заинтересовано непосредственно.

Например, получение известных родов сельскохозяйственного сырья необходимо для промышленности, и здесь определенное влияние на развитие этой области должно иметь место. Может быть, оно будет скорее финансового характера, чем оперативного. Затем, например, в области хлопка центру пришлось вмешиваться гораздо больше, чем местам, потому что с этой проблемой федерального характера места не справились. Затем в области мелиоративного хозяйства, где местные организации тоже вполне удовлетворительными не оказываются; затем с этим связан вопрос колонизационный, который, несомненно, возникает и должен будет получить урегулирование в центре; потом могут быть крупные тракторные хозяйства, где содействие центра необходимо. Но это главным образом нормативная область действий. В Соединенных Штатах такой опыт был сделан, передана была Штатам вся нормативная проблема, но справиться места с этим не могли и пришлось передать это дело центральным органам, потому что создать очень много крупных специалистов, могущих постоянно обслуживать отдельные

районы, даже в Соединенных Штатах трудно. По вопросу, затронутому тов. Струмилиным, я боюсь одного — первые наши попытки организации областей были построены на предоставлении местам федеральных проблем, и этот опыт оказался неудовлетворительным, поэтому их область деятельности должна быть ограничена. Я выдвигаю это разграничение, о котором говорится в п. 6, но прекрасно учитываю сопротивление, которое на местах может быть, и поэтому этот пункт должен быть специфически разработан для каждого места. Что касается того, почему хозяйственные органы не могут ничего сделать без административных, то тут все дело в законе, определяющем и права, компентенцию административных органов на местах. Тов. Волков указывает, что организация пойти никуда не может без административного вмешательства. Такое несчастье было, но теперь мы говорим именно о правильной организации всего хозяйства, при которой постоянное вмешательство административной власти не требовалось бы.

Кржижановский: Значит, такой вывод: пп. 1, 2 и 5 соединить, п. 3 соединить с п. 4 с редакционными поправками и п. 6 для дальнейшей разработки комиссии. Следовательно, из шести пунктов мы приняли три пункта. Что касается остальных, то, я думаю, можно пока ограничиться рекомендацией Госплану и СТО устраивать регулярно специальные совещания с представителями мест. Теперь по поводу областей. Вот перед вами проект. Специфические условия Поволжья побуждают нас к тому, что в Поволжье нам необходим областной опорный пункт. Что касается Юга, то он как будто бы спланирован вместе с Украиной. Предлагаю высказаться конкретно по поводу данной схемы.

Александров: Относительно этой полосы (указывает на карте) представители Украины указывали, что это климатически скверная полоса, нечерноземная и, несомненно, достаточно в сельскохозяйственном отношении характерная и отличающаяся от горнопромышленной Украины. Я отвечал им, что в экономическом отношении, по мнению Госплана, эта полоса не имеет тех ресурсов, на которых она самостоятельно могла бы подняться. Подняться она могла бы, опираясь отчасти на южный горнопромышленный центр. Но это такая задача, которая ничего не может дать в смысле производственном. Я в этом не встретил больших возражений. Затем в проектируемый район входят все каменноугольные месторождения, все железные руды криворожские, марганцевая руда и керченская. Только керченские запасы насчитывают 242 млрд. пуд. и покрывают все запасы российские. Таким образом, южно-горнопромышленная область охватывает все днепровские и донбасские заводы и сырье. Коли Курск выяснит свои ресурсы, то, может быть, Тульский и Брянский районы тоже должны будут отойти сюда (указывает по схеме).

Уральский район спроектирован таким образом, что здесь есть известная часть, которая могла быть отнесена к Средне-Волжскому району. Это — Башкирская республика. Но она представляет громадный интерес для будущего развития Урала в смысле разработки лесных массивов, и границу нужно было бы провести именно таким образом (указывает на карте). По отношению к центральному району можно сказать следующее. Если вы возьмете всю экономическую деятельность его, то она сосредоточивается только в Москве. Нижегородская ярмарка представляет собою Москву, выехавшую торговать на Волгу; она живет не на собственное производство; в этом отношении Нижний связан с Москвой не только текстильными предприятиями, но, между прочим, и в металлической промышленности. Вся здешняя промышленность представляет собою совершенно связанный концерн. Менее активный район, Вятско-Ветлужский, всецело базируется на будущем — это основной лесной запас для центра; здесь средняя лесистость по всем уездам 60%; это самые лучшие строевые леса, которые можно иметь, и Лесной институт свою крупнейшую опытную станцию организует в этом районе, кроме того, в нем колоссальные залежи фосфоритовой руды по 150 пуд. на квадратную сажень, так что этот район в производственном отношении представляет собою громадный интерес. Что касается Средне-Волжской части, то лесистость здесь 25% и естественно, что этот район резко отличается от Вятско-Ветлужского.

Кржижановский: Куда может быть отнесен этот район?

Александров: В нем есть металлургическая промышленность, так что он мог бы быть подтянут и к Уральскому району; с Уралом он всегда был в известной степени связан, и даже переработка их изделий велась на уральских заводах, так что временную связь с Уралом установить можно.

На Кавказе были группы местных исследователей из Тифлиса, из Черноморской губернии, из Кубанской области; все они говорят, что с точки зрения естественных ресурсов разделять Кавказ не нужно, что хребет не является границей, делящей Кавказ на две области. Осадки здесь расположены таким образом (указывает на карте): полоса дождей и засушливая полоса, так что разделение сельскохозяйственное идет не по хребту. Месторождения нефтяные идут по полосе всего побережья и до Керченского полуострова.

По отношению к рудам, марганцовой и другим, каменному углю, цветным металлам и т. д. Вы видите то же самое, так что с точки зрения производственной перспективы Кавказ, несомненно, является единой цельной областью. В отношении Юго-Восточного района получается прямая связанность с Донбассом. Здесь можно будет организовать текстильный район, второй после Московского. Проводя восточную границу этого района, мы имели в виду сохранить интересы Киргизской

республики. Этот район особенных возражений с мест не встретил. Даже Калмыцкая область отнеслась к этому сочувственно.

Выделяя Вологодскую область к Северо-Западной, мы вели границу именно по грузоразделу на Северной Двине, взяли сюда все то, что тяготеет к Петрограду.

Ларин: Думаю, что создавать примерных областей законодательным путем там, где они не организованы, не нужно. Что касается раздела на те районы, которые здесь нарисованы, то с некоторыми поправками их принять можно. В Сибири можно ограничиться двумя существующими областями — Сибирский ревком и Дальревком; Киргизия остается одной областью, так как там мало народа и она может быть разделена на меньшее количество губерний. В Туркестане остается одна область и, таким образом, во всей Азиатской России всего 4 области. Кавказ — здесь по целому ряду политических соображений нужно организовать две области. Одна — Закавказский, а другая — Юго-Восточный район. Дальше Поволжье — как тут нарисовано, мне кажется, может быть принято, и как будто все поволжские губернии этого хотят. Что касается Украины, то мне кажется, что сейчас предрешать законодательным путем разделение ее на две области, которые здесь нарисованы, не приходится потому, что Украина наметила для себя три области и, кроме того, по числу жителей тяжело разделить ее на две области. Тут 27 млн. жителей, и если разделить на три области, то будет по 20 округов на каждую. Если мы устроим две области, то центр с этим не справится. Поэтому по административным условиям нужно разделить на три области. Крым остается совершенно определенно и не присоединяется к Украине, а остается автономным. Что касается Западного района, то здесь нужно исключить из него Брянскую губернию, которая в транспортном отношении связана с Москвой и Югом, которая в национальном отношении отличается от всего этого района и, кроме того, даже по условиям всяких продналогов и проч. Поэтому Брянскую губернию выделить и ограничиться присоединением к Белорусской республике Гомельской губернии и, может быть, Черниговской. Что касается Петроградской области, то кажется так, если Вологду присоединить к Петрограду, то нужно присоединить сюда же и Архангельск потому, что Архангельск не имеет культурных и экономических предпосылок, чтобы функционировать в качестве области. А если рассчитывать просто послать хорошего уполномоченного, который будет называться Архангельской областью, то это не будет соответствовать смыслу. Поэтому я предлагаю либо присоединить и Архангельск к Петрограду, либо Петроград оставить без Вологды. Наконец, что касается центральной России, обнимающей эти районы (указывает на схему), то я предлагаю оставить в нерайонированном состоянии ввиду спорности тех районов, которые в нее входят. Там все в будущем. Пока ничего там нет. Пока юго-западная часть абсолютно

не связана с Вяткой, а с Волгой и с Киевом. Соединить его с Вяткой в надежде на то, что когда-нибудь будет построена линия — это не является потребностью сегодняшнего дня, это вопрос будущего. То же относится к Центрально-черноземному району. Я против организации такого центрального непромышленного района. Некоторые весьма промышленные губернии, как Нижегородская и Тульская, отрезаны и организовано два чисто земледельческих района. Вы знаете, что процент беспартийных, представленных на съезд Советов, весьма высок, а в этом районе настолько высок, что означает для нас заведомо консолидацию групп, способных явиться самостоятельными независимыми от нас политическими центрами. Создавать это нецелесообразно, и по политическим основаниям этот район должен быть отклонен тем более, что в культурном смысле он не может создавать такого района, как Петроград. Итак, я думаю, что в Средней Азии 4 района, в Закавказье — 2, на Урале — 3-й, увеличенная Белоруссия — 4-й, Петроградский район — 5-й, и Украина, согласно этому плану, который был дан. Остальная часть остается нерайонированной. Что касается Северо-Восточной, то она представляет Архангельскую область вместе с зырянами; как хотите, но зыряне никакой области не организуют. Мне кажется, что такого типа расчленение могло бы пройти скорее потому, что оно ближе к тому, что существует сейчас. Переход этот должен отразиться и на организации продналога и т. д. Поэтому лучше идти тем путем, где это уже органически подготовлено. И для успокоения общественного мнения вопрос о районировании центра в настоящее время пока снимается с очереди.

Волков: Этот вопрос бы очерчен на IX съезде Советов таким образом (читает). Вот эта мысль не выходила из моего кругозора, когда мне приходилось по поручению Госплана бывать на местах. И нужно сказать, что идея создания областных хозяйственных центров сейчас на местах пользуется громадным успехом. Места говорят: дайте какие угодно границы, но дайте возможность в этих границах продумывать вопрос в широком областном масштабе. Вопрос не в том, правильна или неправильна схема проф. Александрова, а в практической и государственной постановке вопроса. Я всецело присоединяюсь к этой схеме и ее пропагандирую, но все-таки это районы будущего, а не настоящего. Проектированию этих районов послужила до известной степени инициатива Госплана; на последнем съезде постановлено некоторые дополнения сделать, и поэтому необходимо эти добавления сделать. Ведь петроградцы не протестуют против того, чтобы получить лишнее. Но сейчас они решают хозяйничать в пределах такой территории, и только о Тихвинском уезде стал вопрос потому, что он вклинивается. Что касается Вологды, то сейчас общее изучение Северного края принуждает принять точку зрения Госплана на объеди-

нение в одну область всего севера, но только с центром не в Архангельске, а в Вологде, и они подходят в порядке изучения к тем границам, которые здесь начерчены, причем противоречия есть только в отношении границ с Северо-Западной и с Центрально-промышленной областью. В первом случае вопрос о самой Вологде, во втором — о Костромской и Рыбинской губерниях. Костромскую губернию разорвали на части, и она сама не знает, куда ей присоединиться. Я был в Ярославле на съезде. Мы этот вопрос обсуждали и в отношении Костромской и в отношении Рыбинской губерний. Границы губерний Нижегородской и Иваново-Вознесенской определились окончательно, и тут, несомненно, все это связывается в определенную хозяйственную комбинацию и дает культурно-хозяйственный узел, который может воздействовать на весь север при организации его экономического и административного центра в Вологде, экономически равно связывающегося и с Москвой и с Петроградом. В этом проект представляет цельную систему и поддержать его следовало бы. Что касается Центрально-промышленной области, то я специально этим занимался. У меня есть по этому поводу специальная работа, изданная ВЦИК, где я пытался в границах Госплана рассмотреть эту Центрально-промышленную область как определенный кусок экономически связанной территории. Вот Тульско-Калужский район, характерный тем, что даже в нем промышленное население составляет 2,5%, причем в наиболее промышленной области (Московская губ.) этот процент едва достигает 8,5%, так что и здесь картина та же, что и на Урале. В общем, в промышленных районах по всей области промышленного населения 4,5%, так что у меня получается представление, что границы госплановской Центральной промышленной области таковы, что она может быть названа промышленной только в перспективном смысле, а сейчас там преобладает первобытное хозяйство. В моей карте Вы имеете подразделение этой промышленной области на два района — Центральный промышленный в узком смысле слова и примыкающую к нему Средне-Волжскую область. В первом районе, за исключением Московской губернии, все губернии высказались за создание Центральной промышленной области. Что касается Московской губернии, то нужно вам сказать, что Москва почти из года в год меняет точку зрения на это дело. Интересен случай, что когда решался вопрос об образовании Орехово-Зуевского уезда и присоединении его к Московской губернии, тогда Александровский уезд заявил, что ему по всем его тяготениям необходимо быть связанным с Москвою, но Московский Совет, рассмотрев все ходатайства, заявил, что он против расширения своей губернии. В дальнейшем точка зрения Московского Совета эволюционировала. Образовался Ленинский уезд. К нему присоединена часть уезда Карчевского Тверской губернии, затем Орехово-Зуевский. Московская губерния постепенно развивает свои границы, под-

ходя к консолидации промышленных центров. Ныне присоединен к Московской губернии Егорьевский уезд Рязанской губернии и стоит вопрос о присоединении Зарайского уезда Рязанской губернии и Каширского Тульской губернии. Таким образом, Москва придвигается к концентрации производственного кольца вокруг себя. Нужно сказать, что мнения Московской губернии, как таковой, не имеется. Мнения пленума губисполкома по этому поводу не было и нет, а есть только ряд мнений Президиума Московского Совета. В ЭКОСО на этот вопрос я встречал всегда простое молчаливое воздержание. В этой комбинации, если учесть фактическое расширение Московского промышленного района, видно, что осуществление Центрально-промышленного района не может встретить большого сопротивления и в эти свои границы мог бы присоединить еще Александровский и Юрьев-Польский уезды Владимирской губернии. Что же касается Тульской губернии, то она должна быть включена целиком со своими сельскохозяйственными уездами. Вообще во всей схеме, которую вы видите, за исключением двух моментов относительно Костромской и Рыбинской губерний, вопрос о которых будет рассматриваться рано или поздно, здесь в отношении внешних областных границ сохраняется принцип неделимости существующих губерний.

Относительно Средне-Волжской области проект обсуждался уже в 1921 г. В Иваново-Вознесенске есть 8 проектов укрупнения своей губернии. Сейчас вопрос о Средне-Волжской и Волжско-Камской областях возник как протест против своевременности проекта Госплана в отношении иной организации Поволжья. Эти два проекта выдвинуты местами, требующими себе областного устройства. Но это, конечно, не значит, что они останутся так раз и навсегда. В связи с возникновением Волжско-Камского проекта возник вопрос о Самаре, которая по проекту Госплана является центром Средне-Волжской области при условии организации на север от нее Вятско-Ветлужской области, большая часть которой ныне включена в границы Нижегородской губернии. Кажется, теперь больше разделений и образований губерний уже не будет, а между тем в границах областей по проекту Госплана нет ни одной областной границы, которая не требовала бы передела всех уездных и губернских границ. Не возражаю по существу и в целом присоединяюсь к системе И. Г. Александрова, ибо в конечном счете Республика к ней придет, но считаю, что мы достаточно тянули с этим вопросом и он должен получить законодательную формулировку теперь и провести мы ее должны в виде, выполнимом для данного переходного периода (указывает на карту). Тогда мы будем иметь ту схему Ивана Гавриловича как дальнейшее развитие этой системы. Что же касается Кавказа, то, несмотря на всю упорную защиту проекта Госплана о 2-й Кавказской области, мы получили заявления краевого Юго-Восточного ЭКОСО и

Краснодарского краевого съезда, причем в резолюции последнего сказано следующее (читает).

Клингер: Так как тов. Волков признает, что в конце концов будет иметь место то разделение, которое предлагает проф. Александров, то нужно принять эту схему за основу. Марийская область тесно связана с Чувашской, поэтому нужно ее объединить с Чувашской. Относительно Украины и Кавказа нужно оставить вопрос открытым до согласования с этими республиками. Так как этот проект свыше года обсуждается, то, я думаю, его можно сегодня смело принять за основу и те или иные поправки, не искажающие его характера, внести потом.

Г. М. Кржижановский: Имеется три члена секции районирования, и все имеют свои собственные проекты районирования.

Ларин: Отсюда практический вывод, что не принимать за основу ни одного.

Г. М. Кржижановский: Думаю, что дискуссия позволит нам выделить кое-что бесспорное. То, что нам предлагает тов. Волков положить в основу, я затрудняюсь потому, что нет простоты и ясности в этой сложной схеме.

Ларин: Я предлагаю из Башкирской области выделить всю Челябинскую губернию, а остальную часть Башкирии не нужно присоединять к Уралу ввиду того, что она тяготеет не к Уралу.

Г. М. Кржижановский: Спорная часть — это граница Северо-Западной области. Что касается Кавказа, то, вероятно, здесь придется предоставить слово Кавказу; Украина, как бы мы ни говорили, она в конце концов решит вопрос сама. Юго-Восточный район никто не оспаривал. Итак, значит остался центр. Если мы пойдем по отношению к центру тем путем, который предлагает тов. Волков, то это нас не устраивает. Я себе таким образом рисовал Центрально-промышленный район (указывает на схеме); петроградцы не побоялись нагрузки, и если действительно у нас начнет расти хозяйство, тогда приличествует и Москве взять этот район. Что касается Центрально-черноземного района, то действительно с ним как-то не благополучно. По-моему, получаются спорные пункты: Средне-Волжский район, который тянет к Нижегородской губернии, Вятский район и Центрально-черноземный.

Ларин: Смоленская губерния тоже высказалась за присоединение к Центрально-промышленной области. Подготовка Центрально-промышленной области должна проходить через мнение этой губернии.

П. А. Пальчинский: Все-таки нужно принять схему за основу, так как соображения, которые здесь были, они целостности хозяйственного плана не трогали. Здесь высказывались политические соображения, но целостность хозяйственного подхода, который составляет ценность доклада, не была подвергнута критике. Конечно, это не конченная схема, но можно принять ее за основу и считаться со всеми указываемыми причи-

нами, и политическими и национальными. Мы с самого начала на них укажем, но ясно, что естественных рубежей экономических нет. Поэтому нужно принять за основу и подвергнуть ее дальнейшему развитию.

Ларин: Я предлагаю принять за основу предложение, которое было формулировано тов. Кржижановским, с теми добавлениями, которые были сделаны представителем ВЦСПС. Это все то, к чему мы пришли в результате обсуждения, но нельзя сказать, что мы принимаем за основу ту карту, которую мы видим, а это нейтральное предложение, которое подытоживает все, что было сделано в течение полутора лет.

И. Г. Александров: В данном заседании обсуждения районов собственно не было. Один говорил, что такое районирование трудно провести по политическим соображениям; другие — по другим соображениям; я думаю, что для работы было бы необходимо наметить план развития идеи по определенной линии и привести все логические доводы. Никакой другой группировки производственных районов никто не предлагал, и я думаю, что к этому вопросу нельзя подойти через укрепление губерний. Мы полагаем, что законодательное образование той или другой области производится для каждой отдельно. Если критиковать всю схему, то нужно именно с той точки зрения, которая поставлена здесь, т. е. с производственной; если неправилен этот принцип, то нужно сказать, как иначе провести районирование. Если мы признаем, что принцип был выдвинут правильно, но неправильно построены районы, то нужно было показать, что эти районы по этому принципу нужно было бы разграничить иначе. Это была бы правильная критика. Можно сказать только одно. Если мы признаем принцип, то районы намечены правильно; против этого возражений не было. Если критиковать с точки зрения производственного принципа, что то неправильно, то это, конечно, другое дело.

Г. М. Кржижановский: Мы говорим, что специализация районов выявилась там, где промышленная жизнь шла вперед. А по отношению к черноземной земледельческой полосе нет того момента отчетливости, который имеется в других местах. Поэтому я пока скажу, что положить в основу этот проект, над которым действительно много работали, можно, но это не мешает выделить первую очередь райнов. Я вношу такое предложение, что обменявшись мнениями о проекте районирования, мы считаем, что в нем учтены правильно предпосылки дальнейшего развития, но практически мы можем его положить только в основу, выделив следующие районы (перечисляет). Разрешите предложить редакционной комиссии заняться и этим вопросом, учитывая результат сегодняшней дискуссии. В эту комиссию предлагается три человека для согласования — тт. Александров, Ларин и Егоров.

Ларин: И потом внести в Президиум на утверждение.

Постановили: а) пп. 1, 2, 4 и 5 принять в принципе, но сжато формулировать, имея в виду не только «регулирование» со стороны центра, но и «руководство». В п. 5 рядом с экономическим районированием отметить необходимость правильного сконструирования промышленности на основах учета тех данных по горизонтальному и вертикальному сложению трестов, которые вытекают из того же всероссийского масштаба;

б) в. п. 3 учесть при окончательной редакции такой проект: «Таким образом, в основу возрождения хозяйства России кладется двойной метод разделения труда»:

1) федеральное хозяйство строится на основе общего плана хозяйства Республики; каждый из районов строится как возможно целостная хозяйственная величина, специализированная в зависимости от конкретных особенностей района и заданий общефедерального хозяйственного плана;

2) за центром должно остаться наиболее крупное производство, магистральный транспорт и крупнейшие формы обмена, с одной стороны, а с другой стороны, верховное право распоряжения основными ресурсами федерации, общее нормирование и основное руководство;

в) в п. 6 — иметь в виду необходимость создания для выявивших свою жизнеспособность районов областных исполкомов с сильными при них плановыми экспертными органами; обсудить при редактировании создание и обеспечение плановых органов и для будущих районов, не ожидая их оформления; подчеркнуть необходимость регулярных сессий СТО с представителями районов;

г) окончательную редакцию этих пунктов поручить в недельный срок комиссии в составе И. Г. Александрова, М. А. Ларина и К. Д. Егорова (созыв за И. Г. Александровым), причем поручить этой комиссии при редактировании этих пунктов иметь в виду необходимость считаться с практическими обстоятельствами текущего момента;

д) в отношении деления Республики на районы признать необходимым положить в основу территориальную схему И. Г. Александрова, причем в первую очередь должны быть образованы следующие районы: Сибирь — 2 района, Урал, Туркестан, Киргизия, Юго-Восточный район, Северо-Западный район, Северный район;

вопрос об образовании украинских районов и районирования Кавказа оставить открытым до согласования его с местными автономными республиками. Перед Московским облэкосо поставить задачу оформления Центрально-промышленного района в границах, соответствующих хозяйственной и административно-политической мощности московского центра;

вопрос о районировании остальных местностей России признан подлежащим дальнейшей разработке. Поручить комиссии в составе И. Г. Александрова, К. Д. Егорова и М. А. Ларина

составить проект соответствующей резолюции с последующим докладом Президиуму в срок не позже 15 декабря:

е) организационные вопросы по п. 6 поручить разработать Особой комиссии в составе по усмотрению тов. Смольянинова с привлечением к работе этой комиссии П. А. Пальчинского и других работников Госплана. Созыв за тов. Смольяниновым, срок работы 15—17 декабря с. г.

Д. 90, лл. 1—22.

№ 153, 7 декабря.

5. Слушали: Об использовании кредита в 1 млн. долларов для организации предприятий сельскохозяйственного и промышленного типа.

Докладчик В. П. Бушинский излагает заключение сельскохозяйственной секции по вопросу (прилагается к протоколу)* и те мотивы, на основании которых секция признала необходимым этот первый кредит Межрабпомгола направить на маслобойную и рыбную промышленность. Один из главных мотивов — наибольшая возможность быстро вернуть капитал. Указывает, что имеются и конкретные расчеты.

Г. М. Кржижановский находит, что соображения секции совершенно правильны и целесообразны. Попутно обращает внимание членов Президиума на статью проф. Прянишникова в «Сельскохозяйственном вестнике», которая дает целую новую систему организации сельского хозяйства и намечает новое решение проблемы Юго-Востока.

Постановили: Заключение сельскохозяйственной секции одобрить и направить его тов. Мюнценбергу.

8. Слушали: О работе и организационных вопросах ГУТ.

Докладчик Л. К. Рамзин: Обозревая деятельность ГУТ за истекший операционный год, можно сделать следующие выводы на основании отчетных данных. Начнем с добычи топлива, посмотрим каковы ее размеры и в каком соотношении находится она с плановыми заданиями. Цифры нам говорят, что добыча угля за отчетный период дала значительное превышение против прошлого года: 589 млн. пуд. против 464 млн. пуд. Следовательно, общая валовая добыча увеличилась на 27%, чистая добыча увеличилась еще больше — на 50%. По нефти добыча составила 274 млн. пуд. против 223 млн. пуд., иными словами повысилась на 23%. Результаты: по углю программа выполнена в размере 107% за первое полугодие, за второе — 73%, что объясняется влиянием летнего кризиса, за год — 91%. По нефти программа добычи выполнена за год на 104%. По заготовке дров в первом полугодии было выполнено 105% общего задания (на это полугодие обычно падает вся масса дровяных заготовок и недобор второго полугодия покрывается за счет первого).

---

* См. д. 90, лл. 64—66 об.

В цифрах заготовка первого полугодия — 4315 тыс. куб. саж., вывоз — 4212 тыс. куб., во втором полугодии — заготовка 669 тыс. куб., вывоз — 456 тыс. куб. саж. В общем, заготовка выполнена в размере 100%, а вывоз — в размере 102% от задания. Программа по машинному торфу выполнена в размере 98%. Общее задание на добычу всех видов топлива в размере 1506 млн. пуд. условного топлива, исполнено — 1484 млн. пуд., т. е. 99%. В общем и целом можно сказать, следовательно, что программа по топливодобывающим районам была выполнена практически полностью при почти полном соответствии с плановыми заданиями.

Необходимо особенно остановиться на том прогрессе, который наблюдается в хозяйственно-экономической области топливной промышленности и прежде всего выражается в сокращении расходов собственного потребления, которые понизились и абсолютно (с 179 млн. пуд. прошлого года до 162 млн. пуд.) и относительно (с 39% валовой добычи в прошлом году до 27% в отчетном); это достигнуто путем расширения добычи и сокращения числа шахт и рудников; производительность труда возросла вдвое; чистая добыча на одного забойщика поднялась с 11 400 пуд/год до 23 400 пуд., т. е. на 105%. При расчете на одного занятого рабочего повышение чистой добычи составляет 74%. По сравнению с прошлым годом — это все результат продуманной и правильно проведенной концентрации производства, организации и системы оплаты труда. Что касается концентрации, то она особенно наглядна в Донбассе, где число шахт сильно сократилось: на 1 января 1921 г. было до 959 шахт и к 1 января 1922 г. стало лишь 288. Число рабочих понизилось с 127 тыс. до 97 тыс. Средняя производительность на шахту поднялась со 167 тыс. пуд. до 759 тыс. пуд. за полугодие. Производительность труда почти не уменьшилась даже в связи с летним кризисом (в первом полугодии прошлого года месячная валовая добыча на одного забойщика была 1646 пуд., во втором — 1422 пуд., а в текущем: в первом полугодии — 2721 пуд., а во втором — 2612 пуд.).

Производительность труда при добыче нефти также поднялась, хотя и в меньшем размере, чем для угля. В 1920—1921 гг. добыча на одного промыслового рабочего была 7288 пуд., в отчетном — 8285, т. е. на 15% выше. В нефтяных районах также сократилось и собственное потребление. В отношении остальных факторов слабее: число эксплуатационных скважин отстает от программы; бурение производится хотя и по программе, но в скромных размерах. Программа по бурению была задана на 8888 саж., а выполнена 8542 саж., т. е. 96% задания. Причиной является недостаток финансовых средств, благодаря которому приходилось все отдавать на эксплуатацию, а капитальные работы задерживать. Финансовое снабжение особенно ухудшилось во второй половине отчетного года, когда при переходе на хо-

зяйственный расчет была установлена цена на уголь в 40 руб. за пуд, а фактически выплачивали 27 руб., т. е. в переводе на товарные рубли около 1/3 необходимой суммы: 6 коп. при себестоимости 17 коп. Почти то же было и в нефтяной промышленности. Цифрового материала здесь представить нельзя за отсутствием отчетов с мест, но, в общем, и здесь получение сводилось к 1/3 потребности. Грубо, приблизительно я оцениваю размер финансирования нефтяной и угольной промышленности около 60% потребности их в средствах. Несмотря на это, выполнение программы достигло почти 100%. Это достигнуто за счет финансовых операций на местах, низкой оплаты труда и израсходования всех материальных ресурсов. Ярким показателем ослабления производства являются потери в рабочем составе. Число рабочих в угольной промышленности было на 1 января 1921 г. 176 тыс., на 1 января 1922 г. — 165 тыс., в августе 1922 г. оно упало до 112 тыс.; потеря свыше 1/3 всего состава. Особенно уменьшилось число забойщиков: с 30 тыс. на 1 января 1922 г. до 10,8 тыс., т. е. в 2,3 раза.

За последнее время топливная промышленность опять начинает становиться на твердые рельсы; Донбасс, Баку, Грозный перешли на твердую оплату топлива, независимую от падения курса рубля.

Итак, в отношении добычи программа выполнена весьма удовлетворительно, но, к сожалению, в силу финансовых затруднений это достигнуто за счет истощения материальной базы промышленности.

Второй момент — распределение топлива. Здесь мы имеем такие цифры: из назначенных к отпуску потребителям 1012 млн. пуд. отпущено 1016 млн. пуд. Следовательно, некоторое превышение программы (100% выполнения). По отдельным потребителям: железным дорогам отпущено в переводе на дрова 5078 тыс. куб. саж. вместо программных 4837 тыс. куб. саж., т. е. 105%; остальным — 472 млн. пуд. вместо 501 млн. пуд., т. е. 94%. В отношении экономичности использования топлива сделаны известные шаги, но результаты предпринятых работ в этой области только начинают реализоваться. По железным дорогам расход условного топлива на одну паровозо-версту составил около 3 пуд. вместо 1,42 пуд. до войны. С точки зрения действующей нормы расхода бесхозяйственность железных дорог не представляется высокой, но по сравнению с довоенным временем теперешние расходы выходят вдвое выше. К понижению расхода здесь должен быть направлен максимум усилий. Надо отметить, что реальный нажим на железные дороги в этой области очень затруднителен.

Необходимо участие высших органов. ГУТ со своей стороны уже принял меры в виде контроля и проверки расхода топлива на железных дорогах, равно как и в промышленных предприятиях.

Из отчета ГУТ видно, что все его внимание было направлено на оздоровление работы в производственных районах, на повышение производительности труда, на выполнение задач распределения и на устранение тех перебоев, которые происходили из-за недостатка финансовых средств. Одной из очередных задач ГУТ является составление отчетности в товарных рублях, что позволило бы судить о коммерческих результатах операций. Твердо поставленная финансовая отчетность — это одна из основных ближайших задач ГУТ. Затем удешевление себестоимости топлива. В этой области предстоит еще большая работа. Здесь нельзя не отметить Подмосковный и Челябинский районы, где себестоимость, особенно в первом, очень высока, и для решения проблемы понижения себестоимости очень важна правильная отчетность.

Впереди еще разрешение организационных вопросов: установление взаимоотношений с районами и торговыми органами. Необходим строгий учет распределения и потребления, главным образом, в отношении важнейших потребителей: железных дорог и Главводa. Необходимо иметь ясную картину расхода топлива и в руках ГУТ необходимо оставить пути для нажима на потребителей.

Но есть еще общие вопросы, которые не по силам ГУТ. Это вопросы об экспорте нефти. У нас накопились избытки нефти, керосина, масел и других нефтепродуктов, которые являются мертвым капиталом. Здесь, с одной стороны, нужно усилить потребление на внутреннем рынке (для керосина, например, в домашнем обиходе), которое можно надеяться быстро увеличить до 60%, но, с другой — необходим решительный сдвиг в вопросе об экспорте.

Я упомяну еще о тех комиссиях, вроде халатовской, которые занимаются регулированием топливоснабжения и которые своим вмешательством уменьшают ответственность работников ГУТ. Необходимо подобным спорадическим комиссиям положить конец.

Г. Л. Пятаков находит, что представленный отчет не может быть признан финансовым отчетом: в нем нет баланса, который дал бы представление о результатах финансовых операций. Как же при таких условиях можно судить о жалобах ГУТ на финансовые затруднения? Предлагает доложить об этом СТО.

Тов. Смилга: Тов. Пятаков прав, но в настоящих условиях такого отчета, которого он требует, мы представить не можем и, по-моему, даже не должны. Падающая валюта не дает возможности поставить правильное счетоводство, и мы в состоянии дать только финансовую справку. До установления основ счетоводства и Госплан, и высшие органы будут получать только отчеты предприятий или учреждений, но не сводные балансы в целом. Мы последними перешли на хозяйственный расчет, и составление баланса в данное время фактически невозможно.

Однако отсутствие его вовсе не сводит на нет значения тех документов, которые мы представили.

Г. М. Кржижановский: Когда мы организовали ГУТ, то проводили идею правлений, а всякое правление должно иметь полное представление о деятельности своих предприятий. Ссылка на падающую валюту не должна служить отводом к представлению финансового обобщающего отчета. Точка зрения тов. Смилги для нас неприемлема.

Тов. Аксельрод: При капиталистическом строе при наличии правильно поставленной бухгалтерии крупные учреждения представляли свои балансы спустя 3—4 месяца после окончания операционного года. Наше положение гораздо хуже, потому что места не дали нам своих балансов. Ввиду поставленного нам краткого срока мы должны были составлять свой отчет в части даже по простым телеграфным сообщениям статистического характера. Ясно, что при этих условиях никакого сводного баланса дать мы не могли и представленный отчет может быть только принят к сведению.

А. Г. Коган: Я понимаю те затруднения, которые воспрепятствовали составлению баланса, но мне хотелось бы знать: относится ли первая таблица отчета исключительно к кассовому отчету центрального органа и имеются ли данные о тех средствах, которые, например, переданы были в Донбасс? Интересно иметь картину того, что получено было от центра, что от сделок с покупателями, как разделяются расходы на материалы, зарплату и т. д.

Тов. Владимиров: Рамзин говорит, что топливная промышленность получила только 30—40% того, что ей следовало. Как же Вы установили этот процент, если Вы не имеете финансового отчета и полной картины положения дела?

С. Г. Струмилин: Тов. Смилга говорит, что свести отдельные отчеты в сводный баланс нельзя — получится каша. Я думаю, что она получится, если эта работа будет проделана плохо. Без начинательного баланса, конечно, сделать этого нельзя. Но мне представляется, что у ГУТ есть какой-то другой отчет, который, например, дает цифры себестоимости, иначе эти исчисления не имеют никакой цены. Как можно говорить о 30—40%, когда не установлена сумма, подлежащая выдаче, и та, которая фактически дана. Рамзин говорит, что топливная промышленность понесла жестокий удар со стороны Госплана при назначении цен на топливо. Но ведь, по имевшимся данным, Госплан и не мог произвести точного расчета. А что касается кризиса вследствие низких цен, то отчего он произошел — оттого ли, что цена была установлена в 10—12 коп. вместо 16 коп., или потому, что выдавалось не эти 10—12, а 2 и 3 коп.? Это очень важно выяснить. В отношении затяжек ГУТ сам виновник, потому что он слишком долго не принимал тех цен, которые были установлены Госпланом, и старался провалить их в СТО.

Тов. Афонский: Я в свое время получил задание проверить отчетность на местах, выезжал в Грозный, и оказывается, что там еще в середине августа не было приступлено к составлению отчетности, главная книга не была открыта совершенно. На наше требование представить годовой отчет места ответили, что в такой короткий срок они этого выполнить не могут, и, например, Донбасс соглашался представить отчет примерно только к февралю следующего года. Поэтому нам приходилось пользоваться теми ориентировочными данными, которые нам сообщали бухгалтера с мест, и сведениями, имевшимися в центре. Конечно, финансовая сторона отчета очень слаба. Что касается Нефтесиндиката и торфа, то отчеты представлены полностью и сгруппированы все имеющиеся сведения. Полный финансовый отчет мы могли бы представить не ранее как через 3—4 месяца после окончания операционного года.

Тов. Биткер: Мы к этому вопросу отнеслись очень серьезно. У нас был съезд бухгалтеров для установления единой системы отчетности. Я думаю, что первый наш баланс на 1 октября 1922 г. будет готов в январе месяце. Нужно отметить, что никаких указаний о порядке составления баланса в советских или товарных рублях и в какой форме мы не получали. Между тем эти указания абсолютно необходимы.

Тов. Смилга: Я хочу предостеречь от большой ошибки; отчет в таком виде, как мыслит тов. Пятаков, не может быть сейчас составлен. Вы ставите бухгалтерии крайне немыслимую для нее задачу. Вы требуете от нее венца, когда у нее нет товарной книги. То, что мы сейчас даем,— это есть финансовые справки о движении некоторой части сумм. В данной области необходимы твердые и конкретные указания.

Г. М. Кржижановский: Мы должны констатировать, что объяснение ГУТ слабо. Нам приходится дать оценку этой толстой книги, которая находится перед нами. Неполучение данных с мест — это не отговорка. Отсутствие указаний со стороны Госплана тоже возражение слабое. Что же, если вы не получите этих указаний еще несколько месяцев, вы будете их все дожидаться? Вопрос о постановке финансовой отчетности — это очередная задача, но, помимо этого, нам нужен некоторый сводный коммерческий отчет, так как перед нами стоит вопрос о том, как наша работа коммерчески реализуется. Не надо забывать, что теперь мы встаем на путь рационализации финансовой отчетности. Та механическая сводка материалов, которую мы имеем, недостаточна. Центральный орган топливной промышленности — это душа всего дела, и у него должно быть совершенно ясное представление о финансовом итоге.

Следующая часть задачи — это вопрос о реорганизации ГУТ. Но то, что мы слышали здесь о выполнении программы, говорит против реорганизации. По первой части доклада тов. Рамзина мы должны поздравить ГУТ с успехом, принимая во внимание

финансовые тиски, в которых он находится. Это, может быть, единственная отрасль, которая при неблагоприятных условиях достигла такого успеха.

А. Г. Коган спрашивает, насколько прочны цифры отчета.

Л. К. Рамзин дает объяснение по этому вопросу, указывая, что цифры добычи бесспорны. Несколько сомнительны цифры, касающиеся заготовки дров, но вывозка их учтена также достаточно точно с погрешностями скорее уже в сторону преуменьшения, а не преувеличения.

Тов. Назимов дает разъяснение по вопросу о переводах.

Г. М. Кржижановский предлагает, не вдаваясь в частности, перейти к организационным вопросам ГУТ.

Тов. Смилга: ГУТ в организационном отношении не повезло. Вопрос о его реорганизации уже поднимался. Обычно это ничем не разрешалось, и почему это возникло вновь — для меня неясно. Формально суть дела в том, что летом в СТО вопрос рассматривался в довольно кипящей обстановке и от ГУТ потребовали его финансовый отчет в крайне срочном порядке. К этому присоединили и организационную сторону. Кто особенно заинтересован в этой последней? Конечно прежде всего сама топливная промышленность, затем ЦК союза горнорабочих и наш основной потребитель — НКПС. Я считаю, что они имеют право инициативы в этом вопросе точно так же, как и Госплан. Записка, приложенная к отчету, согласована с ЦК горняков. В последние дни в топливную секцию был внесен проект, выработанный в недрах НКПС, суть которого сводится к тому, чтобы производственную часть ГУТ передать горному управлению и производственным учреждениям ВСНХ, а вместо него создать междуведомственное совещание под председательством назначаемого СТО лица и при участии представителей крупных потребителей, которое будет ведать вопросами топливного хозяйства. Но проект этот не нужен: такое учреждение уже имеется в лице Госплана и его секций, и создание такого органа ровно ничем не вызывается.

Дело заключается в том, что ГУТ не может быть одновременно управляющим органом и государственным учреждением. Переплетение этих функций до последнего времени имело место, и это привело к целому ряду неудач. Над ГУТ устроили еще целый ряд комиссий и подкомиссий, что вредно отражается на деле. Мы пришли к такому положению: ГУТ вырабатывает план, Госплан утверждает и увязывает его. ГУТ обеспечиваются условия добычи и заготовки и, следовательно, его инициатива в центре, и задания передаются самостоятельным хозяйствующим органам для исполнения. Последние в пределах порученного им задания остаются автономными. ГУТ здесь является как бы держателем акций предприятия, играет роль хозяина и смотрит за тем, чтобы государственные средства тратились рационально и чтобы дело велось правильно. В его руках

остается составление распределительного плана по всей стране. Это вопрос очень тонкий и, поскольку мы перешли на разрешительную систему, мы уже не распределяем топливо, а только предоставляем право получать его. Эта задача является делом дальнейшей практики, взаимной увязки наших торгующих, производящих и планирующих аппаратов. Необходимо, чтобы Госплан провел твердую грань между управлением государственным и управлением хозяйственным. Почему это государственное управление в области топливной промышленности будет несколько более сгущено — это ясно, но, признавая необходимым полную коммерческую и производственно-деловую самостоятельность мест, реорганизация ГУТ могла бы быть закончена на основании работ подкомиссии, которым мы по общим соображениям придали характер положения, причем работы комиссии Каменева в своих выводах совпадают. Вот как рисуется организация и под чем мы хотели бы получить Ваш гриф.

Г. Л. Пятаков находит построение ГУТ неясным. В нем как раз остается то смешение государственных и хозяйственных функций, которые ГУТ хочет разделить. Ведь финансовые вожжи ГУТ удерживает в своих руках. Он распоряжается, он решает вопрос о расширении или сокращении производства. Все это относится к хозяйственным функциям. ГУТ и должен быть хозяином топливной промышленности, а не государственным органом. Другой путь, когда нефтесиндикаты и прочие организации включаются непосредственно в ВСНХ, а ГУТ сводится на роль Оссотопа. Нужно принять что-нибудь одно, а в схеме ГУТ разграничение не сделано.

Тов. Смилга: Мне неясно, почему может быть или ГУТ, или Оссотоп. Последний в русских условиях поневоле превращается в ГУТ. И теперь нет необходимости разделять эти функции. На ГУТ остается план и контроль за его выполнением. Но ГУТ не должен вести сам коммерческих, посреднических и торговых функций. В этой области наш частный вопрос перекрывается общим вопросом об организации управления.

Г. М. Кржижановский отмечает, что при организации ГУТ имелось в виду возложить на него функции не управленческие, а правленческие и теперь необходимо говорить лишь о пределах самостоятельности хозяйственной организации мест.

А. Г. Коган считает необходимым выяснить роль синдикатов и отдельных производственных органов.

Тов. Розенталь предлагает отложить решение до детального ознакомления с вопросом.

Тт. Назимов и Виноградский намечают точную формулировку хозяйственного управления топливной промышленности, причем первый указывает на возможную роль междуведомственного совещания.

Г. М. Кржижановский предлагает отбросить теперь идею междуведомственного совещания, как непродуманную.

В. М. Смирнов напоминает, что ГУТ с самого начала хотел быть органом регулирующим, затем склонился к хозяйственному управлению, а теперь снова желает стать регулирующим органом. Следовательно, регулирование остается за ГУТ, а производство и торговля (хозяйственные функции) передаются местам. Если так, то отчеты с мест будут поступать вам только для сведения, но тогда вы целиком отходите от функций, которые вы здесь выдвигаете. Тезисы ваши неясны и обсуждать их в таком виде нельзя. Необходимо определенно выявить точку зрения.

Л. К. Рамзин находит, что откладывать решение вопроса, как предлагает представитель ВЦСПС, нельзя. Вопрос об организационных формах ГУТ возник в связи с сепаратизмом мест. Он должен быть так или иначе разрешен. Совершенно очевидно, что в области топливоснабжения еще на целый ряд лет мы должны будем проводить политику государственного централизма. По отношению к местам должна быть применяема жесткая политика. Установление плана, программ, капитальных работ, вопросы распределения, установление цен, назначение ответственных руководителей районов — все это должен делать ГУТ. Только он как объединяющий орган может увязать все эти вопросы. За ним должны быть оставлены контрольные функции, которые надо сосредоточить в ГУТ, а не в РКИ. И только эти чисто правленческие контрольные функции должны быть на него возложены. ГУТ должен быть государственным органом, не заинтересованным в коммерческих прибылях. Проект НКПС отстал на 3—5 лет. Он был бы приемлем, если бы не существовало Госплана. И вообще серьезно обсуждать его не стоит. Более мелкие текущие вопросы должны увязываться в Топплане. Его права в интересах разгрузки высших органов надо уточнить и расширить. Необходимо также решить вопрос о средствах, на которые должен жить ГУТ. Весь расход на это сейчас составляет около 3%; но для того чтобы он имел под собою твердую почву и мог бы расширить нужнейшую работу в области повышения экономичности топливоиспользования, необходимо предоставить право ГУТ брать хотя бы 5% с коммерческих операций синдикатов с отчетом в расходовании средств перед ВСНХ. А что касается учета прибылей, изъятия или зачета дотации, то это, несомненно, относится к функциям правления, а не управления. Я резюмирую: организация ГУТ вполне удовлетворительная. Об этом свидетельствует 100% выполнения заданий. Ломать организацию не нужно, но ГУТ должен быть устранен из чисто коммерческой игры.

А. Г. Коган разделяет точку зрения Рамзина, но дополняет эту схему более точной и исчерпывающей формулировкой понятия контроля.

Тт. Виноградский и Берзин в общем присоединяются к соображениям, высказанным предыдущими ораторами.

Г. М. Кржижановский находит, что сейчас не время для ломки аппарата ГУТ. В этой области нужна не революция, а доорганизация. Указывает на несоответствие предпосылок в основных положениях, предложенных ГУТ, с последним пунктом этих положений и предлагает поручить тт. Рамзину и Когану сформулировать более правильные тезисы.

Постановили: Заслушав отчетный доклад о деятельности ГУТ в 1921/22 г., Президиум Госплана констатирует, что:

1) работа ГУТ за истекший операционный год производилась по серьезно разработанному плану, вполне соответствовавшему интересам народного хозяйства;

2) несмотря на тяжелое финансовое положение, план топливоснабжения реализован ГУТ в общем полностью, почти в точном соответствии с программой и сделаны большие успехи в области расширения добычи угля и нефти;

3) ГУТ достигнуты серьезные улучшения в повышении хозяйственной экономичности добычи топлива благодаря систематически проведенной концентрации добычи, сокращению холостого расхода, сильному повышению производительности труда и увеличению процента чистой добычи;

4) ГУТ предприняты серьезные работы по улучшению экономичности использования топлива важнейшими потребителями;

5) финансовая отчетность ГУТ поставлена весьма слабо, страдает крайней неполнотой и не дает представления о финансовых результатах работы.

Ввиду вышеизложенного Президиум Госплана постановляет:

1. Признать работу ГУТ за 1921/22 операционный год по исполнению производственной программы удовлетворительной.

2. Обязать ГУТ принять срочные энергичные меры к постановке финансовой отчетности как на местах, так и в центре, разработав совместно с Госпланом принципы этой отчетности.

3. Признать необходимым оплату всех видов топлива по его восстановительной себестоимости и установление способов оплаты, гарантирующих топливную промышленность от обесценивания курса рубля.

4. Предложить ГУТ принять меры к дальнейшему удешевлению топлива.

5. Одобряя начинания ГУТ в области рационализации использования топлива, обязать его обратить самое серьезное внимание на энергичное развитие работ в этом направлении.

6. Признать необходимым усиление контроля ГУТ за экономичностью использования топлива всеми его потребителями и обязательство последних неуклонно давать ГУТ все требуемые им сведения согласно разработанным ГУТ формам.

7. Признать необходимой разработку плана мероприятий в области усиления сбыта светлых нефтепродуктов как на внутреннем, так и на внешних рынках.

8. Признать, что разрешение всех вопросов оперативного характера по исполнению плана топливоснабжения Республики должно быть сосредоточено в Топплане.

9. Поручить ГУТ в двухнедельный срок разработать положение о Топплане и представить его в Госплан для направления в СТО.

10. Признать современную организацию ГУТ, построенную на централизации топливной политики, в основных своих положениях правильной, поэтому раздробление топливной промышленности путем выделения из ГУТ отдельных производственных единиц или их объединений признать, безусловно, недопустимым.

11. В соответствии с этим обязать ГУТ проводить твердую политику по отношению к своим местным производственным органам, оставив за ГУТ разработку производственных программ, технических планов эксплуатации отдельных месторождений топлива, плана капитальных работ, плана распределения топлива, вопросов об установлении цен на топливо, назначение и смещение ответственных руководителей, а также обязать ГУТ производить неуклонный технический и финансовый контроль за работой местных органов с предоставлением последним непосредственного управления производством, а также ведения коммерческих операций в пределах утвержденного плана через соответствующие синдикаты.

12. Признать необходимым предоставить ГУТ право взимать для содержания своего центрального и местного аппарата, а также на финансирование работ в области рационализации топливоиспользования 5% валового оборота синдикатов с отчетом в израсходовании этих средств в подлежащем порядке перед Президиумом ВСНХ.

п. 1. Признал необходимым ассигновать 400 тыс. руб. экономико-статистической секции на проведение бюджетного обследования крестьянских хозяйств.

п. 2. Утвердил постановление стройсекции о выделении на ремонт и оборудование студенческих общежитий не менее 15 млн. руб.

п. 3. Принял постановление о включении в ориентировочный бюджет средств для геологических работ, намеченных Центропромразведкой.

п. 6. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле об импортной заявке ХМУ НКПС на закупку олова и свинца.

п. 7. Принял постановление об установлении цен на дрова и торф по скользящей шкале в соответствии с изменением товарного индекса Госплана.

Д. 90, лл. 31—47.

№ 154, 9 декабря.

3. Слушали: О темах на пленуме Госплана.

Постановили: а) утвердить следующие темы докладов на пленуме Госплана:

по промсекции — «Динамика промышленности»;

по секции районирования — «Порайонное построение плана восстановления народного хозяйства: перспективный план, оче-

редность развития, хозяйственные балансы района, хозяйственный баланс федерации»;

по финансовой секции — «Финансовое положение Республики и задачи финансовой политики»;

по сельскохозяйственной секции — 1) «О современном состоянии сельского хозяйства РСФСР» и 2) «Основные элементы построения перспективного плана сельского хозяйства в отдельных областях РСФСР и сводного плана всей федерации»;

б) предложить председателям секций транспортной, финансовой, промышленной, районирования и сельскохозяйственной по утвержденным Госпланом темам тезисы на пленуме Госплана представить не позднее 15 декабря с. г.

9. Слушали: Доклад И. А. Калинникова по вопросу о мерах по упорядочению текстильной промышленности (прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) одобрить доклад И. А. Калинникова, как общую директиву;

б) предложить ВСНХ, НКЗ и другим ведомствам дать материалы по означенным вопросам, необходимые для промсекции Госплана при разработке настоящего вопроса;

в) поручить промсекции Госплана продолжать дальнейшую разработку означенного вопроса, причем первый цикл мероприятий представить Президиуму Госплана не позднее недельного срока;

г) обратить внимание промсекции Госплана при выработке этих мероприятий на особую спешность дополнительного ввоза хлеба в Туркестан из России и мероприятий по ирригации, хлопковой монополии и борьбе с саранчой;

д) предложить ВСНХ, НКЗ срочно представить в Госплан проект постановления СТО по борьбе с саранчой, по борьбе с голодом и по ирригации;

е) ввиду чрезвычайно острого положения по снабжению сырьем шерстяной промышленности разрешить ВСНХ из отпущенного в 1921/22 г. в его распоряжение золотого фонда приобрести немедленно за границей мериносовой шерсти на сумму 700 тыс. руб.

п. 1. Утвердил постановление транспортной секции о состоянии средств связи и перспективном плане их восстановления.

п. 12. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле о продлении срока действия импортных кредитов, отпущенных Наркомпочтелю на 1922 г.

Д. 90, лл. 104—109.

№ 155, 12 декабря.

8. Слушали: О работах экономико-статистической секции.

Докладчик С. Г. Струмилин: Я начну с того, что напомню то, что в этом отношении уже было доложено Президиуму и

---

* См. д. 90, лл. 120—123.

получило его утверждение. Рассматривая нашу секцию как обобщающую результаты работ других секций для подготовки общего перспективного плана народного хозяйства в целом и как конъюнктурную, которая должна давать указания другим секциям об общем состоянии конъюнктуры для тех частных выводов, которые могут быть сделаны по отдельным отраслям хозяйства, мы наметили план работ, который сводится к следующим основным задачам. Во-первых, перспективный энергетический баланс хозяйства. Сюда входят такие отдельные вопросы (читает программу, прилагаемую к протоколу)*. Эта работа распадается на несколько подотделов, и в части фонда рабочей мужской силы она закончена и опубликована. Работу в части фонда живых двигателей закончил Тарасов, который может доложить более подробно о результатах; результаты эти довольно любопытны. Все данные будут вам представлены и вы увидите, что если считать тот фонд, который имеется, то его хватит на значительное расширение работ без всяких дополнительных закупок. В отношении энергетических установок механических будет доклад тов. Воробьева, который ведет эту работу ближайшим образом. Здесь принята во внимание не только промышленность, но и транспорт и сельскохозяйственное оборудование, так что это будет сделано достаточно полно. Второй вопрос нашей программы — это перспективный баланс сельского хозяйства. К сожалению, мы не получили данных от сельскохозяйственной секции и производили эту работу самостоятельно. У нас были намечены такие вопросы (читает по программе). Должен сказать, что учет ресурсов сельского хозяйства мы целиком производили по фактическим нормам потребления, полученным по бюджетным данным, которые заключают очень большие материалы: от 18 до 20 тыс. хозяйств по каждому опросу, а опросы производились 2—3 раза в год. П. И. Попов теперь как будто пытается подорвать значение своих собственных цифр по питанию и предлагает поправку на основе работы Литошенко, в которой фигурирует 500 хозяйств. Но бюджет тов. Литошенко дает даже большую продукцию, чем данные тов. Попова. Для успеха по учету отдельных продуктов мы просили бы Президиум об ассигновании добавочной суммы для использования бюджетов НКЗ на 1922 г., которые могут, вероятно, очень много дать в этом отношении как в смысле учета потребления и емкости крестьянского рынка, так и в смысле соотношений между тяжестью обложения и фактическим благосостоянием крестьянства в данный момент. Дальше следует вопрос о перспективном балансе промышленности (читает программу). Здесь один только пункт почти окончательно подработан, но подбираются данные и по другим материалам, правда, неполным. Затем промышленный и финан-

---

* См. д. 90, лл. 149—150.

совый кризис и меры его преодоления. Эта тема была поставлена давно, и теперь постановка этого вопроса меняется. Но кое-что из этого остается и для настоящего момента (читает по программе). В этой области конъюнктура совершенно изменилась, и, очевидно, тут придется анализировать вопрос организационный: как организована торговля и насколько в этой области лежат причины затруднений наших трестов. Говорят, что причина в разрозненности рынка и расхождении цен на разных рынках вследствие недостатков транспорта и тому подобных причин. Но я должен сказать, что в отношении транспорта дело у нас обстоит чрезвычайно благополучно для этой цели: транспорт гораздо дешевле всякой магистрали, и процент перевозки падает на товары значительно меньший. В отношении конъюнктуры международного рынка (читает) мы ставим вопросы, которые до сих пор не были даже начаты, и теперь только мы возложили на тов. Сурова всякую иностранную конъюнктуру, но его работа затрудняется тем, что Госплан не получает никаких иностранных журналов. Относительно размеров экспорта и импорта дело легче, потому что эти данные имеются. Затем перспективы обмена на будущее время и вопрос о соотношении между заработной платой и производительностью в западных странах. Мы считаем, что это представляет для нас большой интерес, и интерес практический, не только для торговых договоров, а для оценки сравнительных перспектив нашего хозяйственного развития и западного. В этом отношении кое-что делается, и мы на днях заслушали доклад Фалькнера относительно заработной платы на Западе. Он преимущественно касался Германии, но делались сопоставления с другими странами. Прежде всего он установил в товарном индексе, что соотношение заработной платы в довоенное время характеризуется следующим коэффициентом. Если Англию принять за 100, то остальные страны дают следующие цифры (читает). Относительно заработной платы: если принять за 100% оплату неквалифицированного труда, то в Германии в 1913 г. такое соотношение реальной платы: неквалифицированный рабочий — 100, полуквалифицированный — 150, квалифицированный — 163, служащий младшего персонала — 180, средний служащий — 415 и старший — 685%, это директор департамента фигурирует в качестве образца. В августе 1922 г. получается такое соотношение: неквалифицированный — 100%, полуквалифицированный — 102, квалифицированный — 108, младший служащий — 115, средний — 154 и директор департамента — 208%.

За апрель и май опубликованы данные для Германии и Бельгии и Соединенных Штатов, но только для одной профессии; начнем с неквалифицированных: в Англии — 100%, в Германии — 62, Франции — 58, Бельгии — 51, а в Соединенных Штатах — 86%; квалифицированные: Англия — 100%, Германия — 39, Франция — 60, Бельгия — 50, Соединенные Штаты —

240%. Здесь недостает данных о тяжести, с какой эта зарплата падает на единицу продукта. Мы видим, однако, что в Англии она падает в меньшем проценте, чем в странах с более дешевой зарплатой. Фалькнер дает цифры только до последнего кризиса: для печатников получается 78%, для других — от 75 до 80%. В Коминтерне указывалось, что теперь зарплата в Германии составляет 30—40% довоенной и довольно близка к нашей. В общем, можно сказать, что физиологический уровень более или менее одинаков во всех странах.

Я хочу еще упомянуть о некоторых частных работах, которые производятся, например об очень интересной работе Базарова о тяжести обложения, падающего на крестьянство. Она уже дала известные результаты, но проверка их нами не закончена.

П. С. Осадчий указывает на необходимость взаимного объединения и заинтересованности в работе между всеми секциями.

В. Г. Громан также отмечает известную разобщенность между секциями, вызывающую недостаточное использование работ. В отношении программы я скажу, что, по-моему, дело поставлено очень солидно и серьезно, но секцией не выполнена задача обобщения данных о современной конъюнктуре. Я уже не раз указывал на необходимость такой обобщающей работы о положении всего народного хозяйства в целом.

Г. Л. Пятаков: Экономико-статистическая секция — это мозжечок Госплана, в котором сосредоточивается результат работы всех активных секций, и со своей стороны она должна координировать все элементы, которые имеются в Госплане. Намеченную программу, по-моему, следует раздать всем членам Президиума и вменить в обязанность другим секциям доставлять экономико-статистической секции имеющиеся у них по этой программе материалы, а экономико-статистическая секция не должна держать у себя под спудом выводов своей работы.

Г. М. Кржижановский считает, что тов. Громан правильно сформулировал мнение о работе секции. Программу мы утверждаем и попросим раздать ее всем секциям. Желательно было бы внести в нее окончательные пункты по сводке. Мы предложим секции, не дожидаясь конца работ, сделать информационный доклад Президиуму и сообщить остальным секциям свои выводы по законченным работам в письменной форме.

Г. Л. Пятаков указывает на необходимость систематического сообщения секциям экономико-статистической секцией своего обобщающего материала.

Г. М. Кржижановский предлагает экономико-статистической секции дать точный список тех иностранных статистических журналов, которые необходимы для ее работ.

Продолжается обмен мнений по вопросу о получении материалов из разных учреждений и по вопросу о взаимной информации секций.

С. Г. Струмилин излагает положение дела с добыванием материалов и просит Президиум оказать ему соответствующую поддержку.

Постановили: а) программу работ экономико-статистической секции, доложенную С. Г. Струмилиным, утвердить;

б) вменить в обязанность экономико-статистической секции делать доклады Президиуму о результатах производимых ею работ и сообщать остальным секциям в виде еженедельных бюллетеней получаемые в ходе работ выводы по отдельным вопросам; для осуществления этой информации увеличить число работников секции на три человека;

в) предложить всем секциям Госплана сообщать экономико-статистической секции выводы по рассматривающимся у них вопросам, которые могут послужить материалом для обобщения в работах экономико-статистической секции;

г) предложить последней доставить список иностранных статистических журналов, которые необходимы для ее работ.

п. 1. Принял постановление о порядке разбронирования и передачи в НКПС паровозов и платформ.

п. 2. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле по проекту Наркомфина о премировании экспорта.

п. 4. Предложил стройсекции разработать положение о структурной части Госплана для выполнения функций санитарно-технического нормирования строительных работ.

п. 6. Принял постановление об отпуске 3 млн. руб. на закупку каучука Резинотрестом.

п. 7. Утвердил предложения бюджетно-финансовой секции об увеличении квартального бюджета НКПС.

Д. 90, лл. 131—137.

№ 156, 14 декабря.

6. Слушали: Проект постановления СТО по вопросу о восстановлении ирригации Туркестана.

Докладчики И. А. Калинников и Е. Л. Кениг.

Постановили: а) одобрить проект постановления по означенному вопросу в редакции, прилагаемой к настоящему протоколу;

б) направить этот проект постановления в СТО вместе с точной календарной программой работ по восстановлению ирригационных систем Туркестана по кварталам.

Означенная календарная программа должна быть подписана представителем Туркводхоза, Упрмелиозема НКЗ и Е. Л. Кенигом;

в) предложить НКЗ совместно с заинтересованными ведомствами срочно разработать общий план восстановления сельского хозяйства Туркестана с учетом связанных с этим народнохозяйственных нужд, как местных, так и общефедеральных, и главным образом хлопкового дела [57].

п. 1. Утвердил тезисы специальной комиссии транспортной и промышленной секций Госплана о регулировании автомотодела в РСФСР.

п. 2. Поручил Наркомпроду пересмотреть правила рыболовства Волжско-Каспийского района в целях возможного удовлетворения интересов объединения ловцов.
п. 4. Утвердил постановление транспортной секции о выделении НКФ ссуды для покрытия задолженности Донецко-Екатерининской ж. д.
п. 5. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле об отпуске ГУТ средств в счет ссуды на покупку за границей материалов и оборудования.

Д. 90, лл. 158—162.

№ 157, 18 декабря *.

1. Слушали: О тезисах доклада пленуму Госплана сельскохозяйственной секции (тезисы прилагаются к протоколу) **.

Докладчик В. П. Бушинский.

В. П. Бушинский читает тезисы, относящиеся к общему очерку современного состояния сельского хозяйства РСФСР.

Г. М. Кржижановский говорит о специфической демократизации производства в России. В эту область должен быть направлен первый бросок агрономических сил; это создаст переворот в развитии сельского хозяйства; тот подъем, который сейчас наблюдается, только первый акт. Теоретики сельского хозяйства должны отражать в своих построениях этот ход вещей. Необходимо выдвинуть три основные линии:

1) неизбежный переход к интенсивно-экстенсивному, т. е. к первым шагам интенсификации, специализированному по районам хозяйству;

2) требования крестьянства на инвентарь и удобрение и

3) предстоящие крупные мелиоративные работы.

Промышленность должна заранее предвидеть и учесть эти моменты.

В. П. Бушинский указывает на принципы индустриализации сельского хозяйства, которых придерживается секция.

А. Г. Коган отмечает контраст между данными секции и ЦСУ и интересуется происхождением цифр, на которых построены тезисы.

В. П. Бушинский дает объяснение и продолжает читать тезисы, относящиеся к элементам построения перспективных планов сельского хозяйства в областях.

Г. М. Кржижановский отмечает, что принцип должен быть установлен в связи с подъемом и повышением квалификации сельскохозяйственной продукции. Основной момент не только для сельского хозяйства, но и для всей России вообще — организационно-техническая сторона. Как ни форсировать связь с заграницей, эта проблема остается перед нами во всей полноте, и к ней мы можем подойти совершенно оригинальным путем вопреки мнению некоторых пессимистов, которые ссылаются на социальный быт дореволюционной России. Произошел

---

* Заседание Малого Президиума.

** См. д. 90, лл. 192—197.

бесповоротный перелом, который будет диктовать новые условия жизни. Налицо величайший сдвиг в крестьянстве. Мы должны с большой осторожностью подходить к сельскому хозяйству. Несомненно, подлежит учету тот нажим, который организованное крестьянство произведет на самое распределение государственных средств. Необходимо в тезисах выделить общий абзац с указанием, какой перелом в области технических мер, направленных на снабжение крестьянского труда, должен произойти, а также с указанием роли крупных сельскохозяйственных концессий с привлечением иностранного капитала, которым по общегосударственной политике вменено будет в обязанность служить очагами практической пропаганды более высоких приемов сельскохозяйственной культуры.

В. М. Смирнов находит, что в тезисах допущена слишком общая формулировка. Не указано конкретно необходимого направления государственной политики по отношению к сельскому хозяйству. Последнее имеет тенденцию к быстрому развитию. Его надо поддерживать, вернее, подталкивать в тех направлениях, которые дадут наибольший эффект.

Г. М. Кржижановский соглашается, что необходимо сделать предпосылку, объясняющую, на что главным образом и в первую очередь должно обратить свое внимание государство.

В. П. Бушинский объясняет, что эти вопросы не ставили сознательно, ожидая тех указаний с мест, которые последуют в ответ на тезисы.

Постановили: Одобрить тезисы докладчика с изменениями, внесенными Г. М. Кржижановским.

4. Слушали: Отзыв по проекту положения о местных финансах (доклад прилагается к протоколу) *.

Докладчики В. М. Смирнов и Е. Л. Кениг.

Представитель НКФ тов. Левин дает пояснение по тем пунктам, которые отметил в своем докладе В. М. Смирнов. Указывает, что задача НКФ была — свести в одно целое местный бюджет и только под этим углом зрения и надо подходить к проекту. Последний пытается увязать положения, уже фактически существующие, но разрозненные. Местным бюджетом не должен ведать Наркомвнудел, его нельзя приравнивать к бывшему земскому бюджету. Исполком не соответствует бывшему земству — он выполняет функции и бывшей губернаторской власти, и земства. Передача вопросов в СТО неприемлема, потому что вопрос о налогах (вопрос местного бюджета есть вместе с тем вопрос о налогах) подлежит ведению СНК. Поэтому мы и формулируем, что руководство местными финансами осуществляется через Совнарком и НКФ.

Относительно разделения бюджета. Мы полагаем, что чем больше снизим местный бюджет, тем более реальным сделаем

---

* См. д. 90, лл. 198—199.

его доходную часть и тем больше экономии достигнем в местных расходах. Более точного разделения (на губернский, уездный, городской и волостной) мы избегали сознательно, имея в виду, что местный бюджет как органическое целое фактически вступает только в первый год своей жизни, когда во всем хозяйстве произошло коренное перемещение. Мы полагаем, что заранее производить такое распределение представит слишком большие затруднения.

Относительно налога с древесины Вы правы; тут получается некоторая неувязка, но нужно знать историю этого налога. Здесь мы старались, чтобы в государственный доход поступало как можно больше, и поэтому заинтересовали и местные власти в получении этого дохода.

Такие указания, как пропуск в обложении, например, велосипедов, я объясню ссылкой на ту линию, которую мы теперь ведем, именно стремлением уменьшить множественность обложений. Эту линию мы проводим и по отношению к деревне.

Вопрос о ставках есть общий вопрос не только для местного, но и для государственного бюджета. До сих пор это проходило через ВЦИК. На днях проведен закон об изменении этих ставок. Теперь будет вноситься так: во изменение статьи такой-то устанавливается ставка такая-то.

По вопросу об установлении бюджета в советских рублях. У нас существует бюджет по кварталам, существует ориентировочный бюджет, но мы считаем нужным решить вопрос: должен ли быть квартальный бюджет или его не нужно? Мы предпочитаем решать каждый год от случая к случаю. В каких рублях? Это тоже от случая к случаю, так как указание на составление в золотых рублях было бы нецелесообразно. Ведь вопрос о том, в каких рублях правильнее исчислять бюджет, еще не решен. Относительно воспрещения иметь отдельные бюджеты мы считаем, что хозяйство должно быть как-нибудь увязано между собой, и поэтому мы и не допускаем отдельных бюджетов.

Е. Л. Кениг докладывает заключение водной секции, предусматривающее необходимость изменения некоторых статей, с которым не согласилась финсекция, так как основные тезисы по водному хозяйству еще не одобрены Президиумом Госплана.

В. М. Смирнов настаивает на необходимости откинуть неопределенный термин «местного значения» и указать совершенно точные признаки. Затем, переходя к общему вопросу, указывает, что при организации местного бюджета нельзя разрешить вопрос без указания, какие именно источники доходов относятся туда. В отношении разделения бюджета с точкой зрения НКФ согласиться нельзя. Местное хозяйство должно представлять единое целое, но в отношении коммунального хозяйства нужно создать такую форму бюджета и объединения

с общим местным бюджетом, которая давала бы возможность развиваться. Здесь для коммунотделов должно быть сделано исключение.

В последовавшем обмене мнений Г. М. Кржижановский отметил, что доводы НКФ недостаточно убедительны и что в части спорных пунктов есть полная возможность соглашения.

Тов. Левин намечает те статьи, в которых НКФ признает возможным сделать изменение.

Г. М. Кржижановский резюмирует прения.

Постановили: Заслушав заключение финсекции и секции водного хозяйства, а также объяснения представителей НКФ, Президиум Госплана констатирует, что часть разногласий, касающаяся:

1) общего по федерации руководства местными финансами (п. 2 общих положений);

2) распределения доходных источников на губернские, уездные, городские и волостные (п. 10);

3) определения расходов, относимых на местные средства;

4) обложения заводских, торговых и промышленных предприятий (ст. 52);

5) налога на домашних животных и

6) установления ставок в советских рублях, устранена в процессе обсуждения; что в отношении: 1) налога с древесины (ст. 77), 2) порядка составления бюджета и 3) воспрещения обособления в финансовом отношении смет отделов исполкома — такового соглашения не достигнуто, и постановляет, не передавая вопроса на обсуждение Большого Президиума, предложить В. М. Смирнову и Е. Л. Кенигу представить в СНК практические предложения по спорным пунктам для согласования.

Д. 90, лл. 186—188 об.

№ 158, 19 декабря.

1. Слушали: Проект постановления Совнаркома об изменении бюджетных оснований финансирования транспорта, выработанный финансовой секцией Госплана (прилагается к настоящему протоколу) [58].

Докладчик В. М. Смирнов.

В. М. Смирнов докладывает проект постановления об изменении бюджетных оснований финансирования транспорта, заявляет, что Наркомфин не согласен с этим проектом.

Тов. Владимиров: Я возражаю против этого проекта по следующим соображениям. Я полагаю, что нецелесообразно в настоящее время предрешать то, что будет 1 октября 1923 г. К тому времени обстановка может существенным образом измениться. Это, с одной стороны, с другой стороны, В. М. Смирнов исходит из того, что доходы транспорта не увеличиваются. Выделение финансовых операций НКПС от НКФ будет озна-

чать создание двух комиссариатов финансов. Мы реально заинтересованы в том, чтобы учитывать все доходности НКПС.

П. С. Янушевский находит настоящий проект академическим, возможным при идеальной коммерческой постановке хозяйства НКПС. Самой техники сальдо-бюджета в проекте нет.

В. М. Смирнов полагает, что принципиальный вопрос решить необходимо. Отдельные поправки не должны задерживать разрешения вопроса. Ввиду того, что НКПС при введении сальдо-бюджета необходимо проделать большую работу, находит замечание тов. Владимирова о несвоевременности заранее предрешать этот вопрос неосновательным.

С. Г. Струмилин находит мнение тов. Владимирова об увеличении доходов НКПС неправильным, так как и приход и расход исчисляется у нас в советских знаках; если увеличивается бумажное выражение доходов, то это не означает еще реального повышения этих доходов. С другой стороны, я нахожу мнение о возможности перехода на сальдо-бюджет тогда, когда у нас будет лучшее экономическое положение и когда железные дороги могут вести свое хозяйство более или менее коммерчески, также неправильным, так как неизвестно, когда это будет. Некоторые наркоматы можно держать на строгом бюджете, так как в отношении таких наркоматов хозяйственная конъюнктура не при чем. С хозяйственными наркоматами это делать нельзя. Здесь нужна известная гибкость, и вот для этого в отношении таких наркоматов фиксируется сальдо-бюджет.

Я считаю, что нужно особо остановиться на вопросе о включении основного капитала в бюджет. Основной капитал в государственном бюджете у нас вообще не фигурирует.

Тов. Владимиров заявляет, что в настоящей обстановке твердого бюджета НКПС мы навязать не можем. В связи с падением курса рубля мы готовы вносить соответствующие поправки в бюджет НКПС ежемесячно.

В. А. Миллер: Необходимо начинать реформу по существу. Находит, что хозяйственный расчет можно применять не только к бездефицитным предприятиям. К установлению сальдо-бюджета НКПС мы можем подойти или с 1 октября 1923 г., или с 1 октября 1924 г. Мы находим, что даже при настоящих тяжелых условиях мы можем перейти к сальдо-бюджету НКПС с 1 октября 1923 г.

Мы считаем, что при установлении сальдо-бюджета НКПС будет заинтересован в хозяйственном ведении своих операций, и поэтому находим, что вопрос этот нужно теперь же решить.

Постановили: а) означенный проект принять за основу;

б) предложить НКПС сделать свои дополнения к данному проекту;

в) поручить бюджетно-финансовой секции Госплана согласованный проект постановления по означенному вопросу доложить на утверждение Малого Президиума 21 декабря с. г.

п. 3. Поручил П. И. Попову совместно с представителями НКЗ и РКИ изложить выводы своего доклада о состоянии Наркомзема в виде проекта постановления, представив его на утверждение Малого Президиума Госплана.

п. 4. Утвердил постановление пленума секции районирования о необходимости согласования работ Совета по исследованию Кубано-Черноморского края и Юго-Восточной плановой комиссии.

п. 5. Одобрил проект постановления СТО о золотом промысле, передав вопрос об окончательном установлении твердой цены золота на рассмотрение арбитражной комиссии.

Д. 90, лл. 203—209.

№ 159, 21 декабря.

22. Слушали: Постановление стройсекции по вопросу о строительной программе Наркомпрода на 1922/23 г. (постановление секции прилагается к протоколу)...[59]

Постановили: а) постановление стройсекции одобрить;

б) поручить П. С. Осадчему созвать специальное совещание с представителями секций: строительной, экономико-статистической, сельскохозяйственной и транспортной, а также представителями: Комвнуторга, НКпрода, Хлебопродукта, Центросоюза, НКПС и Госбанка и в двухмесячный срок разработать перспективный план создания сети зернохранилищ в Республике.

23. Слушали: О ввозе хлеба в Туркестан...

Постановили: а) поручить комиссии под председательством С. Г. Струмилина в составе представителей Туркестанской республики тт. Поскуцкого и Любимова (являющегося вместе с тем и представителем Хлопкового комитета), представителей транспортной и сельскохозяйственной секций, Наркомпрода и НКФ в трехдневный срок вырешить вопрос об определении точного размера дефицита хлеба, причем учесть потребные Туркестану кредиты Госбанка для закупки местных излишков хлеба;

б) поручить транспортной секции в трехдневный срок доставить справку о фактической провозоспособности туркестанских железных дорог;

в) снабжение Туркестана хлебом возложить на НКпрод, подчеркнув, что его фонд, который образован по продовольственному плану, должен служить и целям регулирования хлебных цен. В случае возможности привлечения к выполнению хлебной операции по Туркестану Центросоюза, Госбанка, Хлебопродукта и Хлопкового комитета действия этих организаций включить в строго определенную календарную программу с точным определением как размера операций, так и их коммерческой стороны.

24. Слушали: Доклад Туркестанского экономического совета о народном хозяйстве Туркестана (доклад прилагается к протоколу)...

Постановили: а) доклад тов. Поскуцкого принять к сведению, отметив правильный подход к составлению хозяйственного плана Туркестанской республики;

б) поручить Туркестанскому бюро в недельный срок сформулировать практические предложения, вытекающие из доклада для внесения на обсуждение СТО;

в) поручить комиссии под председательством А. Г. Когана рассмотреть книгу «Хозяйственный план Туркреспублики» с точки зрения методики составления хозяйственного плана.

Предложить членам Президиума и председателям секций ознакомиться с названной книгой и дать свое заключение.

п. 4. Утвердил заключение сельскохозяйственной секции о необходимости восстановления оросительной системы в Мугани в связи с развитием там хлопководства и проведения для этих целей борьбы с засолением и заболачиванием земель.

п. 10. Утвердил постановление тарифно-экономического бюро транспортной секции о праве местных органов НКПС определять размер дополнительных сборов для местных грузов, поручив НКПС разработать для этого скользящую шкалу.

п. 11. Отклонил протест НКПС против постановления Тарифного комитета о перевозке товарообменных грузов Транспосекции по льготному тарифу.

п. 16. Одобрил заключение промсекции о выдаче Махорочному синдикату ссуды на общих условиях кредитования госорганов.

пп. 17, 20. Утвердил постановления секции энергетики об установлении цен на электроматериалы, поставляемые Главэлектро для НКПС; о выдаче сверхсметного ассигнования строительству Кизеловской районной электростанции на покрытие задолженности и увеличении кредитов строительству.

п. 18. Признал, что постановление секции энергетики о предоставлении права всем местным органам, государственным и кооперативным организациям заключать договоры с электрическими трестами об оборудовании средствами связи должно касаться только телефонной связи.

п. 19. Одобрил проект постановления СТО о запрещении ввоза из-за границы предметов электротехнической промышленности, которые могут быть произведены на наших заводах.

Д. 90, лл. 222—229.

№ 160, 23 декабря.

1. Слушали: Доклад тов. Подъяконова по вопросу о порядке расчета за сдаваемую государству платину.

Постановили: А. Признавая, что:

а) среднее соотношение цен золота и платины на Екатеринбургской бирже за последние три довоенных года, положенное в основание постановления по означенному вопросу Наркомфина, не может служить основанием при установлении цены платины, сдаваемой государству;

б) предложение промышленной секции Госплана твердо фиксировать цену сдаваемой государству платины по расчету 2,2 червонца за золотник 83-процентной платины также не может считаться целесообразным при настоящих условиях, Президиум Госплана постановил остаться при существующем порядке расчета за сдаваемую государству платину.

Б. Поручить финансовой секции разработать проект положения о Платиновом тресте, имея в виду монопольный характер этой отрасли промышленности.

В. Поручить промышленной секции разработать проект восстановления платиновой промышленности.

Г. При разработке настоящего вопроса обратить внимание на вопрос о нецелесообразности реализации за границей сырой платины.

2. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о себестоимости и капитальных затратах по угольной промышленности.

Л. К. Рамзин докладывает сводную таблицу себестоимости угля и капитальных затрат по районам на 1922/23 г. в товарных рублях и делает пояснения к этой таблице. По каждому району были представлены детальные сметы относительно тех работ, которые были произведены. Приводя цифры стоимости одного пуда угля, Л. К. Рамзин отмечает, что наиболее дешевыми являются челябинский и черемховский уголь — оба эти районы с большим количеством открытых работ на небольшой глубине, что дает возможность добывать дешевый уголь. Для Челябинского района эта цена должна быть еще ниже, если правильно поставить дело. Особенное внимание обращает на себя Подмосковный бассейн, который работает по чрезвычайно дорогим ценам по сравнению с довоенным временем. Топливная подсекция дала задание топливным органам разработать на трехмесячный срок общий план эксплуатации Подмосковного бассейна и выяснить, каким образом вести эти разработки. Если окажется, что нельзя добиться удешевления стоимости угля, то вкладывать государственные средства в это дело не будет иметь смысла и нужно будет идти в сторону перестройки добычи угля на кустарных основаниях. Челябинский район является таким, который в будущем не может дать дешевого угля, пока не будет произведено оздоровление этого района. По всем другим районам эта стоимость не является предельной, и ближайшая задача заключается в достижении понижения стоимости эксплуатации.

В общем, выходит так, что по всем угольным районам, кроме Донбасса, у нас финансовый баланс почти что покрывается неплановыми потребителями. В дальнейшем докладчик приводит цифры капитальных затрат, которые необходимы по угольным районам на 1922/23 г.

Представитель НКФ тов. Рейнгольд отмечает тяжелое финансовое положение страны. Поступление доходов не находится ни в каком соответствии с чрезвычайно резким увеличением расходов. Совершенно невозможно ту расценку угля, которую мы устанавливаем для Донбасса, распространять и на остальные угольные районы.

В. М. Смирнов также подчеркивает необходимость считаться с бюджетными соображениями. Необходимо выделить Донбасс, но другие районы, например Черемхово, должны отступить на задний план перед нуждами, например, металлической промышленности.

Г. М. Кржижановский: Топливная секция рассматривала вопрос со всей тщательностью и учла все возможности районов. Здесь говорят, что фронт металлический — более важный. Я считаю самым важным угольный фронт. Если Наркомфин скажет, что платить деньги мы не можем, тогда в положение должна быть внесена полная ясность.

Тов. Рейнгольд вносит предложение поручить топливной подсекции пересмотреть цены в советских знаках на период январь — март и по истечении этого квартала снова поставить вопрос о более реальной обеспеченности районов в той последовательности, которая была установлена Госпланом. Большего сделать мы не можем, и Госплан взял бы на себя большую ответственность, если бы хотел создать финансовый план, который оставит нас без финансов.

Тов. Чубарь отмечает необходимость учесть перспективы развертывания Донбасса.

Тов. Рейнгольд заявляет, что на проектируемое топливной подсекцией увеличение цен Наркомфин пойти не может. Мы можем пойти только на известные поправки, можем производить пересмотр цены на топливо в связи с падением курса бумажного рубля.

В. М. Смирнов: Я полагаю, что закреплять цены на январь — март нельзя, потому что мы не знаем, каково будет падение рубля.

Я предлагаю принять цены тов. Рейнгольда как ориентировочные, а вопрос о ценах вообще решать каждый месяц в зависимости от всех обстоятельств дела.

И. Г. Александров предлагает отметить те районы, которые необходимо выделить, каковыми районами, кроме Донбасса, являются Кузнецкий, Кизеловский, Подмосковный.

Постановили: а) одобрить исчисления топливной подсекции Госплана себестоимости каменного угля по районам на 1922/23 г., согласно каковым исчислениям стоимость угля в товарных рублях в Донецком бассейне составляет 17,21 коп., в Кузбассе — 10,70, в Черемхове — 8,65, в кизеловских копях — 10,80, в челябинских — 8, в егоршинских — 10, в полтавебредининских — 9,75, в Подмосковном бассейне — 9 коп.;

б) одобрить исчисления топливной подсекции Госплана капитальных затрат по угледобывающим районам на 1922/23 г., согласно каковым исчислениям эти затраты в тысячах товарных рублей составляют: для Донбасса — 18 522, для Подмосковного бассейна — 1530, для Кузбасса — 2152, для Черемхова — 727, для Челябинского района — 542, для Кизеловского района — 721, для Егоршино — 210 и для Полтавки — 41, а всего 24 445 тыс. руб.;

в) признать, что выполнение производственной программы угольной промышленности можно ожидать только при оплате угля по вышеустановленным ценам;

г) предвидя, что по бюджетным соображениям может оказаться невозможным отпуск угольным районам вышеназванных сумм в полном размере, Президиум Госплана подчеркивает, что и в этом случае при исчислениях тех сумм, которые могут быть предоставлены по этим районам, необходимо исходить из вышеустановленной цифры себестоимости угля по районам, отмечая при этом, что в случае невозможности предоставить угледобывающим районам исчисленные суммы это повлечет за собой невыполнение производственной программы в проценте, превышающем процент недодаваемых сумм, и что особо угрожающими районами являются, кроме Донецкого бассейна, Кузнецкий, Кизеловский и Подмосковный районы;

д) признать, что отпуск вышеуказанных сумм является первым шагом по пути рационализации добычи каменного угля.

п. 3. Одобрил проект постановления СТО о дополнении к утвержденному СТО 9 ноября 1922 г. положению о размерах и условиях отчисления пенной платы за пользование лесосеками.

Д. 90, лл. 275—287 об.

№ 161, 26 декабря.

6. Слушали: Постановление подкомиссии по внешней торговле от 22 декабря с. г. (протокол № 176) по вопросу о списке товаров, запрещенных к вывозу в РСФСР (постановление прилагается к протоколу) *.

П. С. Осадчий указывает, что список запрещенных к ввозу товаров, составленный НКВТ при участии ВСНХ и других наркоматов, согласован в Госплане с секциями: промышленной, транспортной, сельскохозяйственной и энергетической. В нашей среде возник принципиальный спор. Член-сотрудник Г. И. Шапошников, он же председатель Таможенно-тарифного комитета, доказывал нам, что идти путем запрещения нельзя, а нужно стать на путь регулирования таможенным обложением. Мы с ним не согласились. В списке внесено около 160 предметов по категориям, по отраслям промышленности (перечисляет).

Г. И. Шапошников развивает свое мнение, что запрещение ввоза понятно, когда оно диктуется не экономическими, а какими-либо другими мотивами, например политическими. Защищать же промышленность путем запрещения ввоза неправильно. Ввоз уже регулируется таможенными пошлинами, к чему же еще запрет. Я согласился бы, например, с запрещением ввоза предметов роскоши, но как раз их я не нахожу в списке.

П. С. Осадчий: Предлагаемый нами список предназначается не для декретирования, а для руководства НКВТ и Госплана. С течением времени он будет модифицироваться. На запрете же мы настаиваем потому, что сейчас у нас не чувствуется хозяина. Иногда бывает легче получить золото, чем денежные

---

* См. д. 90, л. 348.

знаки, и госпредприятия слишком легко относятся к использованию его на заграничные закупки.

Г. Л. Пятаков считает, что принцип запрета установлен совершенно правильно именно потому, что у нас не частная промышленность, которая руководится строго коммерческим расчетом, а государственная, в предприятиях которой часто не вполне осознан этот момент, но сам список, по существу, надо пересмотреть.

Г. М. Кржижановский: Список охватывает слишком большое количество предметов. Я затрудняюсь признать правильным такой путь. Он создает в известной степени момент монопольности.

И. А. Калинников находит, что запрет приемлем как временная мера для того, чтобы дать ожить промышленности. Это как бы попытка посадить бесхозяйственные предприятия на хозяйственную диету. По истечении некоторого времени, конечно, придется перейти на регулирование ввоза таможенными способами.

П. С. Осадчий доказывает, что такая инструкция, утвержденная Госпланом и меняющаяся согласно требованиям жизни, только упорядочивает дело, вносит известный автоматизм в работу ведомств и самого Госплана и таким образом облегчает эту последнюю.

С. Г. Струмилин: По-видимому, решающим моментом в данном случае является бесхозяйственность наших госпредприятий, но с этой бесхозяйственностью мы вполне можем бороться таможенными пошлинами. Высокая ставка быстро отрезвит предприятия. А между тем доход от пошлин может идти на ту же промышленность. Эта мера, носящая полицейский характер, не подходит для Госплана. Нужно что-то более гибкое.

Г. И. Шапошников указывает, что происходящий сейчас пересмотр таможенных тарифов уже учитывает охрану промышленности.

Г. М. Кржижановский высказывает мнение, что многочисленность статей списка доказывает его непроработанность. Если уже становиться на путь такого списка, то необходимо подчеркнуть, что это временная мера внутреннего порядка. Самый список необходимо пересмотреть, свести его статьи до возможного минимума и затем принять их во внимание при выработке таможенного тарифа.

Постановили: а) признать составление списка товаров, запрещенных к ввозу из-за границы, в качестве временной меры и с приданием ему характера инструкции подлежащим ведомствам — необходимым;

б) поручить П. С. Осадчему совместно с С. Г. Струмилиным и И. А. Калинниковым рассмотреть список, составленный НКВТ и ВСНХ при участии других наркоматов, в направлении сокращения числа статей списка.

п. 1. Утвердил заключение военного бюро о передаче радиостанции в Баку из Моркома в ведение НКПиТ.
пп. 5, 7, 9. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле об экспортном контингенте кожевенного сырья на 1922/23 г.; о выдаче ссуды товариществу «Шерсть» на закупку за границей мериносовой и полугрубой шерсти и Главэлектро по импортному плану 1922 г. на электроснабжение.
п. 8. Утвердил тезисы об экспорте смолопродуктов.
п. 10. Утвердил заключение комиссии при промсекции об условиях закупки заграничного хлопка.
п. 11. Утвердил постановление комиссии С. Г. Струмилина о ликвидации хлебного дефицита в Ферганской области и предоставлении населению области возможности закупать хлеб по дешевым ценам в целях увеличения посевов хлопка.
п. 13. Утвердил постановление стройсекции о включении работ по перепланировке Ярославля в план строительства ГУГС на 1923 г.

Д. 90, лл. 326—330.

№ 162, 28 декабря.

п. 1. Утвердил постановление об обеспечении сеном государственных потребителей.
п. 6. Утвердил заключение подкомиссии по внешней торговле по импортной заявке радиевого завода.
п. 9. Утвердил постановление бюджетно-финансовой секции об отпуске ГУТ кредитов в счет субсидии для покрытия разницы между бюджетными ценами на топливо и предельными для плановых потребителей.
п. 10. Утвердил производственную программу по дровозаготовкам для государственных потребителей на 1922/23 г.

Д. 90, лл. 299—305.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. 4 августа вопрос о снабжении уральских железных дорог топливом на заседании СТО не рассматривался.

23 августа СТО обязал Госплан наметить конкретные мероприятия по обеспечению непрерывного снабжения дровами главных потребителей, а также выяснить вопрос о возможности замены дров другими видами топлива. ГУТу предписывалось представить отчет о заготовке, производстве и распределении топлива. 5 сентября СТО утвердил постановление о топливоснабжении Республики и конкретную программу топливоснабжения на ближайший сезон.

2. Проект постановления СНК «О главных основаниях составления и рассмотрения финансовых смет ведомств и росписи общегосударственных доходов и расходов на 1922/23 г.», принятый Госпланом, был утвержден СНК 10 августа 1922 г. (СУ, 1922, № 77, ст. 961).

3. 11 августа СТО утвердил положение «О транспортных тарифах и об учреждениях по тарифным делам» (СУ, 1922, № 51, ст. 653).

4. 9 августа СТО принял широкую программу восстановления уральской промышленности. Госплану, НКФ, Наркомпроду и ВСНХ предписывалось установить количество необходимого хлебофуража и условия его доставки на Урал. ВСНХ и Наркомзему предлагалось заключить договор на сдачу уральской промышленности необходимого количества лесосек в целях обеспечения ее топливом на ряд лет. СТО обязал НКПС сдать Богословскому комбинату в аренду речные суда для выполнения водных перевозок для заводов комбината.

5. 16 августа СТО принял предложение Госплана о работе Петроградского и Архангельского портов и обязал Наркомфин и Госплан учесть их при составлении и рассмотрении бюджета на 1923 г.

6. В докладе Госплана отмечалось, что стоимость экспортного фонда Наркомвнешторга составила к концу апреля 1922 г. 40 млн. руб. золотом по довоенным ценам. Однако до 1 октября могло быть реализовано товаров за границей лишь на 6,6 млн. руб. и мехов на Лейпцигской ярмарке на 1,5 млн. руб. В план включалась также выручка по экспорту за время с 1 января до 1 мая, составлявшая 2,7 млн. руб. (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 49—51).

7. Окончательный вариант декрета «Об организации управления рыбным хозяйством РСФСР» был принят ВЦИК и СНК 25 сентября 1922 г. (СУ, 1922, № 61, ст. 780).

8. 24 августа СТО утвердил представленную ВСНХ календарную программу выпуска 508 новых паровозов, капитального ремонта 1800 паровозов и восстановительного ремонта 135 паровозов.

9. Л. Б. Красин отмечал, что с переходом к нэпу были предложения возложить регулирование внутренней торговли на НКВТ. Однако коренные отличия методов регулирования внешней и внутренней торговли препятствовали такому объединению. «В то время как в области внешней торговли на первый план выступает планомерное государственное регулирование, в области внутренней торговли,— указывал Красин,— на первом плане стоит свободная игра экономических сил, возникающих и развивающихся в процессе нэпа». По предложению НКВТ для регулирования внутренней торговли была первоначально организована тройка из представителей НКВТ, Наркомпрода и ВСНХ, а впоследствии образован Комитет внутренней торговли. Докладчик считал, что в дальнейшем возникнет необходимость и в организации особого комиссариата торговли, а может быть, и в слиянии его с НКВТ, однако категорически

выступал против передачи функций регулирования торговли ВСНХ (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 94—97).

10. А. М. Лежава указал, что ближайшей задачей Комвнуторга является планомерная регулирующая работа, которая должна опираться на местные органы и губэкосо. Это способствовало бы созданию норм торгового права. В настоящее время необходима не перестройка Комвнуторга, а разработка соответствующего законодательства, регулирующего торговлю в целом (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 98—99 об.).

11. И. Т. Смилга отмечал, что в связи с расширением торговли существование специального Комиссариата внутренней торговли не представляется необходимым. Считал целесообразным привлечь к распределению продуктов между потребителями органы ВСНХ (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 100—101).

12. Постановление СНК «Временное положение об оборотном капитале железных дорог НКПС» было принято 10 июля 1923 г. (СУ, 1923, № 66, ст. 647).

13. 23 августа 1922 г. СТО утвердил «Положение о Главном хлопковом комитете» (СУ, 1922, № 54, ст. 682).

14. В «принципах» подчеркивалось, что государственный план снабжения строится исключительно на использовании натурального налога и добавочные заготовки осуществляются ведомствами без участия Наркомпрода.

Собранное по натуральному налогу продовольствие используется для нужд Красной Армии, милиции и социально опекаемых групп населения, а также используется для создания фондов покрытия хлебного займа, семенного и ликвидации голода. Остаток продовольствия составляет фонд СТО, который предназначается в качестве оборотного фонда для предприятий, снимаемых с госснабжения, для регулирования цен на рынке и т. п. (ф. 4372, оп. 1, д. 86, л. 112).

15. В докладах указывалось, что, несмотря на переход большей части госпромышленности на хозрасчет, топливо до мая 1922 г. она получала бесплатно. ГУТ, оплачивая топливные предприятия наличными деньгами, получал от государства ассигнования в несколько раз меньше, чем это требовалось, и покрывал значительную часть дефицита за счет бюджета 1921/22 г.

После введения с 1 мая оплаты топлива государство не смогло дать своим потребителям соответствующие средства, что привело к временному установлению низких цен на топливо. В докладах отмечалось, что для поддержания топливной промышленности необходимо завершить переход на начала хозрасчета, выделить ГУТ необходимые средства, организовать самозаготовку местного топлива, поднять цены на топливо до уровня воспроизводства, заготовить максимальное количество угля для экспорта (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 116—126).

16. 30 августа СТО утвердил заключение Госплана о составе монопольных рыбных угодий Главрыбы, которые впоследствии были перечислены в приложении к декрету «Об организации управления рыбным хозяйством РСФСР», принятому ВЦИК и СНК 25 сентября 1922 г. (СУ, 1922, № 61, ст. 780).

17. 30 августа 1922 г. вопрос о порядке выдачи наградных, тантьем и премий совработникам СТО не рассматривал. 1 сентября СТО назначил комиссию из представителей Наркомтруда для выработки окончательного проекта постановления, а 5 октября 1922 г. утвердил Инструкцию о порядке выдачи наградных и тантьем в государственных управлениях, предприятиях и объединениях административному и технико-хозяйственному персоналу. Инструкция была разработана в развитие постановления СТО от 2 августа 1922 г. «Об установлении максимального размера содержания в государственных учреждениях, предприятиях и организациях» (СУ, 1922, № 40, ст. 617; № 62, ст. 799).

18. Окончательный вариант постановления СТО «Об основных положениях использования продовольственных фондов Наркомпрода на 1922/23 г.» был утвержден 8 сентября 1922 г. (СУ, 1922, № 59, ст. 736).

19. Окончательный вариант постановления СТО «О ближайших задачах в области топливоснабжения Республики» был утвержден 5 сентября 1922 г. (СУ, 1922, № 58, ст. 726).

20. 8 сентября СТО возложил на Главтоп полную ответственность за исполнение плана продовольственных перевозок на дорогах Южного округа и Юго-Востока. СТО предложил Госплану установить нормы погрузки и в первую очередь удовлетворять нужды дорог Южного округа. Со своей стороны НКПС обеспечивал ремонт вагонов и складов, для чего в сверхсметном порядке получал 1775 млн. руб., и суточную погрузку в размере 13 тыс. вагонов.

21. Кратко обрисовав историю структуры Госплана, П. С. Осадчий предлагал создать вновь специальные бюро для согласования работ Госплана с работой областных плановых органов, подсекцию связи в составе транспортной секции, подсекцию по регулированию внутренней торговли и по согласованию международных соглашений РСФСР с единым народнохозяйственным планом.

Кроме того, в записке ставился вопрос об организации бюро по вопросам научно-исследовательских работ и профессионально-техническому образованию (ф. 4372, оп. 1, д. 86, лл. 322—330).

22. 15 сентября СТО принял решение об организации комиссий в Москве и Харькове, в задачу которых входило снабжение железных дорог топливом для обеспечения продовольственных перевозок осенью 1922 г. 20 сентября СТО утвердил положение о Полномочной комиссии СТО в Москве, которой подчинялась Харьковская комиссия (СУ, 1922, № 60, ст. 766).

23. В докладе указывалось, что деятельность НКВТ развивалась по трем направлениям: разработка законодательства о торговле, наблюдение за торговой политикой государственных, кооперативных организаций и частника, налаживание взаимоотношений между госорганами и кооперацией. Лежава констатировал, что госорганы, ВСНХ в особенности, не оказывают НКВТ содействия, связь с местами не налажена и источником информации о состоянии торговли являются Центросоюз и Московская биржа.

Что касается перспектив на будущее, то Комвнуторг предполагал упорядочить торговое законодательство и укрепить финансовое положение кооперации. Лежава считал, что повышение цен на промышленные товары еще не составляет угрозы, а рост цен на хлеб желателен, так как гарантирует покупательную способность деревни (ф. 4372, оп. 1, д. 87, лл. 36—39).

24. 15 сентября СТО принял решение учредить при Комвнуторге комиссию цен для регулирования движения цен на товарном рынке и поддержания покупательной силы денежных знаков.

25. 20 сентября СТО утвердил представленный Наркомпродом план продснабжения на 1922/23 г. Для распределения дотационного фонда, установления методов и порядка использования его была создана комиссия из представителей Госплана, НКпрода, НКфина, НКВД и Украины.

26. 29 сентября СТО поручил НКФ и Госплану представить проект финансирования и авансирования работ по восстановлению шпального хозяйства, а также утвердил предложенные Госпланом цены на рельсы и рельсовые скрепления.

27. 29 сентября СТО утвердил постановление «О порядке выдачи лицензий для закупок и продажи за границей» (СУ, 1922, 63, ст. 815).

28. 22 сентября СТО утвердил постановление «О твердых ценах на топливо для плановых потребителей» (СУ, 1922, № 61, ст. 777).

29. 25 октября 1922 г. СТО отклонил проект положения о комиссии по новым путям сообщения.

30. 4 октября СТО утвердил решение Госплана об ассигновании 800 тыс. золотых рублей для аренды или закупки тракторов, предназначенных хлопководам на Мугани. Погашение ссуды должно было проводиться хлопком («Экономическая жизнь», № 230, 12 октября 1922 г.).

31. 5 декабря СТО утвердил Положение о правлениях речного транспорта (СУ, 1923, № 6, ст. 104).

32. 19 октября 1922 г. СТО решил продлить срок действия арбитражной комиссии по установлению цены золота и платины до 1 января 1923 г. В течение этого срока главнейшие золотопромышленные объединения должны были представить точную калькуляцию себестоимости продукции.

33. 21 ноября СНК утвердил проект положения о Центральном комитете по перевозкам (СУ, 1922, № 79, ст. 985).

34. Л. Б. Красин выступал за неуклонное проведение принципа государственной монополии внешней торговли, поскольку последняя является необходимой составной частью планового ведения хозяйства, средством защиты от экономической интервенции, создания наиболее выгодных условий для советского экспорта и импорта на иностранных рынках. Частичная отмена монополии приведет к экономическому закабалению Советского государства силами империализма. Вместе с тем Красин не возражал против образования смешанных экспортных обществ с обязательным преобладающим участием государственного капитала (ф. 4372, оп. 1, д. 87, лл. 301—305).

35. 9 ноября СТО принял Положение о резервном дровяном фонде ГУТ (СУ, 1922, № 75, ст. 934).

36. 28 октября СТО принял постановление «Об установлении себестоимости и твердых цен на уголь Кузнецкого каменноугольного бассейна» (СУ, 1922, № 67, ст. 882).

37. 4 октября СТО утвердил ориентировочный план использования продфонда промышленности, транспорта и связи на 1922/23 г. («Экономическая жизнь», № 230, 12 октября 1922 г.).

38. 8 ноября СТО утвердил Положение о порядке рассмотрения и прохождения ходатайств о сооружении подъездных железнодорожных путей специального назначения (промышленных, топливных, хозяйственных и ведомственных) (СУ, 1922, № 75, ст. 931).

39. 19 октября правительство утвердило с поправками расходную смету ВСНХ, а 17 ноября предложило включить в смету ВСНХ для работ по постройке Шатурской электростанции кредит на сумму 100 млн. руб.

40. 28 октября СТО принял постановление «О внесении 1-й Государственной Каширской электрической станции в число плановых потребителей топлива» (СУ, 1922, № 67, ст. 880).

41. 15 ноября СТО, заслушав доклад комиссии из представителей Госплана, Наркомфина и ГУТ, постановил отпустить металлической промышленности ссуду в размере 75 трлн. руб., из них 33 трлн.— денежными знаками, 12 трлн.— золотой валютой и 30 трлн.— продовольствием.

42. 8 ноября СТО принял постановление «Об установлении себестоимости топлива и твердых цен на уголь Подмосковного бассейна» (СУ, 1922, № 74, ст. 921).

43. 11 октября СТО утвердил цены на хлопчатобумажную пряжу и поручил Госплану совместно с РКИ и ВСНХ выработать конкретные меры по упорядочению текстильной промышленности и повышению производительности труда.

44. 28 ноября СНК утвердил Положение о постоянной комиссии СТО по урегулированию сельскохозяйственной и промышленной иммиграции (СУ, 1922, № 79, ст. 997).

45. 30 ноября ВЦИК и СНК приняли декрет «О передаче отделам коммунального хозяйства электрических станций общественного пользования, находящихся в городах и поселках РСФСР, за исключением перечисленных в особом списке районных станций государственного значения». Общеплановая работа по электрификации и надзор за соблюдением технических норм оставались в ведении Главэлектро ВСНХ (СУ, 1922, № 76, ст. 947).

46. 8 ноября СТО принял постановление «Об оставлении всех маслобойных заводов в ведении ВСНХ и об установлении платы за переработку масличных семян, сдаваемых Наркомпродом на маслобойные заводы ВСНХ» (СУ, 1922, № 74, ст. 920).

47. 15 декабря СТО утвердил Основные положения об акционерном обществе для достройки Семиреченской железной дороги.

48. 9 ноября СТО утвердил Положение о размерах и условиях отчисления части попенной платы за пользование лесосеками (СУ, 1922, № 75, ст. 932).

49. 1 ноября СТО принял решение о передаче НКПС из ВСНХ всех принадлежавших ранее дорогам шпалопропиточных заводов.

50. В докладе указывалось, что для закупки 2 млн. пуд. американского хлопка необходим кредит в 40 млн. руб. золотом. Этот кредит может быть предоставлен Главному хлопковому комитету при условии запродажи тканей на указанную сумму (ф. 4372, оп. 1, д. 88, лл. 253—254).

51. 17 ноября СНК утвердил постановление Президиума Госплана «О порядке составления ориентировочного бюджета» («Экономическая жизнь», № 265, 23 ноября 1922 г.).

52. 1 декабря СТО утвердил предложения Госплана по обеспечению экспортно-импортных перевозок в зимнюю навигацию через Петроградский и Мурманский порты.

53. Президиум Госплана поручил экономико-статистической секции провести учет потребности в хлебе по районам и анализ возможностей хлебного экспорта, разработать вопросы о числе и характере заготовительных организаций, согласование планов заготовок по районам, отпускные цены, вопросы перевозки и хранения (ф. 4372, оп. 1, д. 89, л. 343).

54. Дав краткий обзор основных принципов районирования России в прошлом, докладчик указал, что в основе экономического районирования Госплана лежит принцип разделения общественного производства между районами в соответствии с их природными и трудовыми ресурсами, исторически сложившейся специализацией хозяйства. Для наиболее эффективной организации последнего Александров предлагал объединить в области управления промышленность, транспорт и по возможности сельское хозяйство, как местные, так и федеральные, предоставить оперативные функции по управлению экономикой района областным ЭКОСО, сохранив за наркоматами лишь оперативные функции. В докладе предлагалось разделить области на территориальные единицы, представляющие нечто среднее между губернией и уездом, а последние в свою очередь — на укрупненные волости (ф. 4372, оп. 1, д. 89, л. 392—402).

55. Е. З. Волков, отметив, что затяжка районирования может осложнить разработку хозяйственных планов на местах, предлагал ускорить организацию тех областей, границы которых уже согласованы: это Северо-Западная, Уральская и Нижне-Волжская области.

В основу районирования докладчик считал необходимым положить федеральное хозяйство. Однако оперативные функции по управлению им предоставлялись бы облэкосо нового типа; в переходный период управление хозяйством сосредоточивалось в облэкосо смешанного типа из представителей центра и мест. В составе Госплана предлагалось организовать районные бюро для разработки хозяйственных вопросов и планов и увязки последних с общефедеративными задачами (ф. 4372, оп. 1, д. 89, лл. 390—391).

56. 14 декабря СТО одобрил решение Госплана об установлении размера участия НКПС в постройке магистральных железнодорожных линий.

57. 15 декабря СТО принял постановление о восстановлении ирригационной системы и хлопководства в Туркестане («Экономическая жизнь», № 290, 22 декабря 1922 г.).

58. С 1 октября 1923 г. бюджет НКПС был выделен из общего государственного бюджета, причем транспортный бюджет строился на основе коммерческого расчета.

59. Строительная программа Наркомпрода на 1922/23 г. предусматривала сооружение и ремонт элеваторов, других зернохранилищ, ледников, а также подсобных служб на сумму 7373 тыс. руб. золотом (ф. 4372, оп. 1, д. 90, л. 254).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Азнефть	— Азербайджанское центральное нефтяное управление ВСНХ.
Бумбюро	— Бюро по делам бумажной промышленности ВСНХ.
Военвед	— Управление военного ведомства Реввоенсовета.
Волховстрой	— Управление строительства Волховской гидротехнической силовой установки Управления электрических сооружений ВСНХ.
Внешторг	— См. Наркомвнешторг.
ВСНХ	— Высший совет народного хозяйства.
ВСП	— Высший совет по перевозкам при СТО.
ВТС	— Высший тарифный совет НКПС.
ВЦИК	— Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет.
ВЦСПС	— Всероссийский Центральный Совет Профессиональных Союзов.
Главвод	— Главное управление водного транспорта НКПС.
Главземтранс	— Главное земельное управление НКПС.
Главкустпром	— Главное управление по делам кустарной, мелкой и утилизационной промышленности и промысловой кооперации ВСНХ и Наркомзема.
Главметалл	— Главное управление металлической промышленности ВСНХ.
Главпрофобр	— Главный комитет профессионально-технического образования Наркомпроса.
Главрыба	— Главное управление рыболовства и рыбной промышленности Наркомпрода.
Главсельмаш	— Главное управление по сельскохозяйственному машиностроению ВСНХ.
Главхлопком	— Главный хлопковый комитет ВСНХ.
Главэлектро	— Главное управление электротехнической промышленности ВСНХ.
ГОМЗы	— Центральное управление государственных объединенных машиностроительных заводов ВСНХ.
Госплан	— Государственная плановая комиссия при СТО.
ГОЭЛРО	— Государственная комиссия по электрификации России.
ГПУ	— Государственное политическое управление.
Грознефть	— Государственное объединение грозненской нефтяной промышленности ВСНХ.
Губисполком	— губернский исполнительный комитет.
Гублеском	— губернский лесной комитет.
Губфинотдел	— губернский финансовый отдел.
Губэкономсовещание, губэкосо	— губернское экономическое совещание.
ГУГС	— Главное управление государственного строительства ВСНХ.
ГУМ	— Государственный универсальный магазин.

ГУМП — См. Главметалл.

ГУТ — Главное управление по топливу ВСНХ.
Железком — железнодорожный лесозаготовительный комитет.
Замнаркомфина — заместитель народного комиссара финансов.
Каширстрой — Управление по постройке государственной Каширской электрической станции при Главэлектро ВСНХ.
КМА — Комиссия ВСНХ по исследованию курских магнитных аномалий.
Кожсиндикат — Кожевенный синдикат ВСНХ.
Комвнуторг — Комиссия по внутренней торговле при СТО.
Коммунотдел — отдел коммунального хозяйства.
Компрод — Комиссариат продовольствия.
Лензолото — Государственное золотопромышленное объединение при Сибирском бюро ВСНХ.
Межрабпомгол — Международный рабочий комитет помощи голодающим.
Металлотрест — Металлический трест ВСНХ.
МКХ — Московское коммунальное хозяйство.
МОГЭС — Управление объединенными государственными электрическими станциями Московского района
Наркомвнешторг, НКвнешторг, НКВТ — Народный комиссариат внешней торговли.
Наркомвнудел, НКВД — Народный комиссариат внутренних дел.
Наркомвоен — Народный комиссариат по военным делам.
Наркомздрав, НКздрав — Народный комиссариат здравоохранения.
Наркомзем, НКзем, НКЗ — Народный комиссариат земледелия.
Наркоминдел, НКИД — Народный комиссариат по иностранным делам.
Наркоммор — Народный комиссариат по морским делам.
Наркомнац — Народный комиссариат по делам национальностей.
Наркомпочтель, НКПиТ — Народный комиссариат почт и телеграфов.
Наркомпрод, НКпрод — Народный комиссариат продовольствия.
Наркомпрос — Народный комиссариат просвещения.
Наркомтруд — Народный комиссариат труда.
Наркомфин, НКфин, НКФ — Народный комиссариат финансов.
Наркомюст, НКюст — Народный комиссариат юстиции.
Нефтесиндикат — Всероссийский нефтяной торговый синдикат ВСНХ.
НКПС — Народный комиссариат путей сообщения.
НТО — научно-технический отдел ВСНХ.
Облэкосо — областное экономическое совещание.
Петроток — Правление треста петроградских государственных электрических станций ВСНХ.
Петросовет — Петроградский Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.
Промбанк — Промышленный банк.
Райзолото — районный трест золотой промышленности.
Резинотрест — Государственный трест резиновой промышленности ВСНХ.
РКИ — Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции
Сахаротрест — Правление объединенной государственной сахарной промышленности РСФСР и УССР при ВСНХ.
Связьплан — Плановая комиссия Наркомпочтеля.

Сибопс — Сибирский округ путей сообщения.
Сибревком — Сибирский революционный комитет.
Совнарком, СНК — Совет Народных Комиссаров.
Стеклотрест — Правление объединенных стекольно-фарфоровых заводов Центральной России Главного управления по добыче и обработке материалов минерального происхождения ВСНХ.
СТО — Совет Труда и Обороны.
Табаксиндикат — Всероссийский табачный синдикат ВСНХ.
Топплан — Плановая комиссия по топливу Главного управления по топливу ВСНХ.
Трансплан — Плановая комиссия по транспорту при НКПС.
Транспосекция — Всероссийская центральная автономная секция потребительских обществ железнодорожного и водного транспорта.
Туркводхоз — Управление водного хозяйства Наркомзема Туркестанской республики.
Управмелиозем — Управление землеустройства и мелиорации Наркомзема.
Упшосс — Управление по сооружению шоссейных и грунтовых дорог ГУГСа ВСНХ.
Уралплатина — Объединение государственных платиновых предприятий ВСНХ.
Уралэкосо — Уральское областное экономическое совещание.
Химоснова — секция основной химической промышленности хозяйственно-производственного отдела Главного управления химической промышленности ВСНХ.
Хлебопродукт — акционерное общество торговли хлебными и другими сельскохозяйственными продуктами.
ХМУ — Хозяйственно-материальное управление НКПС.
Цекомбанк — Центральный банк коммунального хозяйства и жилищного строительства.
Центросоюз — Всероссийский центральный союз потребительских обществ.
Церабсекция — Центральная рабочая секция при Центросоюзе.
ЦК горнорабочих — Центральный комитет Всероссийского профессионального союза горнорабочих.
ЦК железнодорожников — Центральный комитет Всероссийского профессионального союза железнодорожников.
ЦКП — Центральный комитет по перевозкам НКПС.
ЦПКП — Центральное правление каменноугольной промышленности Донецкого бассейна ВСНХ.
ЦСУ — Центральное статистическое управление.
ЦУЛП — Центральное управление лесной промышленности ВСНХ.
Цупродхоз — Центральное управление продовольственными хозяйствами при Наркомпроде.
Цуторф — Центральное управление по добыче торфяного топлива ВСНХ.
ЭКОСО — экономическое совещание.
ЭКУ — Экономическое управление ВСНХ.
Электроплан — Плановая комиссия по электрификации ВСНХ.
Электрострой — Управление электротехнических сооружений ГУГСа ВСНХ.
Юговостплан — Юго-Восточная краевая плановая комиссия.
Югосталь — Правление объединенное петровских, макеевских, юзовских заводов и рудников ВСНХ.

УКАЗАТЕЛЬ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

Банки — Государственный (Госбанк) 50, 62, 63, 64, 99, 114, 130, 134, 135, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 161, 166, 220,
— Промышленный (Промбанк), 129, 145, 146.

Институт — конъюнктурный Наркомфина 54, 55.

Комиссии разных учреждений

ВЦИК — Административная 66, 129.
— по передаче электростанций в ведение отделов коммунального хозяйства 124, 125, 126, 128.
— специальная по районированию (под председательством М. И. Калинина) 43, 177.

СТО — арбитражная по установлению цен на золото и платину 9, 75, 220, 229.
— Особая для урегулирования вопроса о реиммиграции из Америки 113, 230.
— Полномочная по снабжению железных дорог топливом и обеспечению продперевозок в осеннюю кампанию 1922 г. 229.
— по внутренней торговле (Комвнуторг) 17, 18, 19, 20, 49, 50, 51, 110, 114, 116, 117, 122, 124, 130, 161, 228, 229.
— Харьковская по снабжению железных дорог топливом 229.
— цен при Комиссии по внутренней торговле 113, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 130, 229.

Комиссии плановые — по связи при Наркомпочтеле (Связьплан) 147.
— по топливу при ВСНХ (Топплан) 59, 207, 209.
— по транспорту при НКПС (Трансплан) 33, 139, 160.
— по электрификации при ВСНХ (Электроплан) 59.
— Украинская (Укрплан) 65.
— Юго-Восточная краевая (Юговостплан) 109, 129, 220.

Комитеты — Всероссийский Центральный Исполнительный (ВЦИК) 43, 46, 64. 65, 73, 95, 124, 158, 178, 185, 194, 217, 227, 228, 230.
— Геологический Главного управления горной промышленности ВСНХ 170.
Главный концессионный при СТО 8.
— Главный профессионально-технического образования Наркомпроса (Главпрофобр) 14, 23.
— Главный хлопковый ВСНХ (Главхлопок) 20, 59, 61, 64, 162, 220, 228, 231.
— Международный рабочий помощи голодающим (Межрабпомгол) 199.
— Сибирский революционный (Сибревком) 192.
— специальный по организации конкурса и объединения мероприятий по тракторному делу 159.
— Тарифный НКПС 221.
— Финансовый Наркомфина 151, 152, 153, 154, 155.
— цен при СТО 50, 51.
— Центральный Исполнительный Украинской ССР 178.
— Центральный профсоюза горнорабочих 87, 205.

— Центральный по перевозкам НКПС (ЦКИ) 93, 230.
Народные комиссариаты — внешней торговли (Наркомвнешторг, НКВТ) 12, 13, 14, 15, 16, 69, 93, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 123, 124, 135, 138, 159, 224, 225, 227, 229.
— внутренних дел (Наркомвнудел, НКВД) 13, 32, 124, 125, 126, 127, 229.
— здравоохранения (Наркомздрав) 13, 32, 74.
— земледелия (Наркомзем, НКЗ) 14, 60, 61, 74, 93, 110, 112, 113, 140, 141, 158, 159, 161, 166, 169, 210, 211, 214, 220, 227.
— по военным делам (Наркомвоен) 14, 97.
— по делам национальностей (Наркомнац) 11.
— продовольствия (Наркомпрод) 14, 15, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 51, 97, 111, 123, 145, 160, 171, 215, 220, 227, 228, 229, 230, 231.
— просвещения (Наркомпрос) 14, 20, 32, 38, 85, 97, 111, 161.
— почт и телеграфов (Наркомпочтель, НКПиТ) 9, 14, 98, 147, 159, 210, 226.
— путей сообщения (Наркомпуть, НКПС) 8, 10, 14, 19, 20, 28, 29, 30, 34, 49, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 65, 66, 69, 75. 81, 86, 93, 97, 101, 122, 127, 129, 139, 147, 149, 150, 154, 156, 159, 160, 180, 181, 205, 207, 214, 218, 219, 220, 227, 228, 229, 230, 231.
— рабоче-крестьянской инспекции (НК РКИ) 10, 110, 112. 151, 152, 155, 220, 230.
— труда (Наркомтруд) 113, 228.
— финансов (Наркомфин, НКФ) 8, 9, 11, 13, 14, 15, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 49, 53, 63, 73, 74, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 93, 97, 99, 100, 104, 106, 112, 113, 114, 115, 119, 130, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 151, 152, 154, 155, 156, 169, 214, 215, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 227, 229, 230.
— юстиции (Наркомюст, НКЮ) 64, 156.
Общества — акционерное для достройки Семиреченской ж. д. 129, 230.
— акционерное по торговле хлебными и другими сельскохозяйственными продуктами (Хлебопродукт) 63, 220.
— Московское потребительское 52, 142.
— Петроградское потребительское 52.
Объединения — Волжско-Каспийское рыбное 33, 215.
— Государственное грозненской нефтяной промышленности ВСНХ (Грознефть) 70, 91, 93, 131, 134, 147.
Округа — Богословский горный 8, 183.
— Сибирский путей сообщения 10, 88.
— Южный путей сообщения 229.
Правления — объединенное петровских, макеевских, юзовских заводов и рудников (Югосталь) 136.
— Кузнецкого бассейна 87, 93.
— объединенной государственной сахарной промышленности РСФСР и УССР при ВСНХ (Сахаротрест) 74, 110, 120.
— Центральное каменноугольной промышленности Донецкого бассейна Главугля ВСНХ (ЦПКП) 35, 36, 37, 76, 85, 93.
— треста петроградских государственных электрических станций (Петроток) 157, 161.
Синдикаты — кожевенный 73, 105.
— махорочный 221.
— нефтяной 91, 135, 155, 156, 158, 159, 204.
— табачный 142.
— текстильный 120, 141.

Совет Народных Комиссаров (Совнарком, СНК) 14, 20, 39, 44, 49, 75, 81, 99, 100, 107, 121, 136, 137, 138, 139, 142, 143, 145, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 160, 169, 216, 227, 228, 230, 231.
Совет Народных Комиссаров (Малый СНК) 124, 126, 128, 152
Совет Труда и Обороны 8, 15, 18, 21, 24, 25, 27, 30, 33, 35, 38, 39, 43, 44, 49, 50, 51, 52, 58, 59, 69, 72, 74, 75, 93, 94, 96, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 129, 130, 138, 139, 144, 146, 148, 150, 158, 159, 170, 171, 177, 178, 180, 184, 185, 186, 190, 198, 202, 203, 205, 209, 210, 214, 216, 218, 220, 221, 224, 225, 227, 228, 229, 230, 231.
Советы разные
— Всероссийский Центральный Профессиональных Союзов (ВЦСПС) 35, 47, 113, 114, 115, 197, 207.
— Высший народного хозяйства (ВСНХ) 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 28, 34, 39, 74, 78, 85, 97, 98, 100, 104, 111, 112, 113, 114, 120, 121, 122, 123, 124, 129, 130, 136, 137, 138, 139, 140, 143, 145, 146, 154, 156, 157, 159, 161, 162, 168, 169, 180, 181, 205, 206, 207, 209, 210, 227, 228, 229, 230.
— Высший по перевозкам при СТО (ВСП) 93.
— Высший тарифный НКПС (ВТС) 28, 29, 32.
— Туркестанский экономический 220.
— Юго-Восточный краевой экономический 109.
Союз
— Всероссийский центральный потребительских обществ (Центросоюз) 63, 130, 220, 229.
Тресты
— металлический 136.
— платиновый 221.
— резиновой промышленности 214.
Товарищество
— «Шерсть» 226.
Управления
— Азербайджанское центральное нефтяное ВСНХ (Азнефть) 70, 89, 90, 93, 130, 131, 134, 147.
— водного хозяйства Наркомзема Туркестанской республики (Туркводхоз) 214.
— Главное водного транспорта НКПС (Главвод) 202.
— Главное государственного строительства ВСНХ (ГУГС) 52, 75.
— Главное металлической промышленности ВСНХ (Главметалл, ГУМП) 136.
— Главное по делам кустарной, мелкой и утилизационной промышленности и промысловой кооперации ВСНХ и Наркомзема (Главкустпром) 168.
— Главное по рыболовству и рыбной промышленности Наркомпрода (Главрыба) 228.
— Главное по сельскохозяйственному машиностроению ВСНХ (Главсельмаш) 99.
— Главное по топливу ВСНХ (ГУТ) 8, 14, 24, 38, 49, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 100, 101, 110, 132, 133, 134, 138, 147, 158, 159, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 215, 226, 227, 228, 229, 230.
— делами СТО 47, 96, 113.
— Донецкого угольного бассейна 101.
— объединенными государственными электрическими станциями Московского района (МОГЭС) 157, 161.
— по постройке государственной Каширской районной электростанции при Главэлектро ВСНХ (Каширстрой) 58, 139.
— строительства Волховской гидротехнической силовой установки ВСНХ (Волховстрой) 97.
— Хозяйственно-материальное НКПС 73, 209.
— Центральное государственных объединенных машино-

строительных заводов ВСНХ (ГОМЗы) 101, 111, 135, 161.
— Центральное лесной промышленности Главного управления по топливу ВСНХ (ЦУЛП) 93.
— Центральное по добыче торфа гидравлическим способом ВСНХ (Гидроторф) 25.
— Центральное по добыче торфяного топлива ВСНХ (Цуторф) 39, 161.
— Центральное статистическое (ЦСУ) 15, 21, 65, 157, 158, 163, 215.
— Экономическое ВСНХ (ЭКУ) 9, 10, 19, 121.

Экономические совещания
— Московское областное 195, 198.
— Саратовское областное 46.
— Северо-Беломорское областное 52, 64.
— Северо-Западное областное 64.
— Томское губернское 11.
— Туркестанской республики 63.
— Уральское областное 8, 64, 95, 176, 181.
— Центральное областное 46.
— Юго-Восточное краевое 195.

СОДЕРЖАНИЕ

5 АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

8 ПРОТОКОЛЫ

227 ПРИМЕЧАНИЯ

232 СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

235 УКАЗАТЕЛЬ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

Протоколы Президиума Госплана за 1921—
П83 1922 годы.— Т. 2. 1922 г., кн. 2.— М.: Экономика,
1979.— 240 с.

Протоколы Президиума Госплана — впервые публикуемый сборник документов из Центрального государственного архива народного хозяйства СССР. Документы рассказывают о первых двух годах деятельности Государственной общеплановой комиссии (Госплана), о ее напряженной работе по восстановлению разрушенного войной хозяйства, формированию единого плана. Эта работа проводилась под непосредственным руководством В. И. Ленина.

П $\frac{10803—095}{011(01)—79}$ подписное. 0604020102 ББК 65.9(2)23
33С3

ПРОТОКОЛЫ ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА
ЗА 1922 ГОД.
Т. 2, книга вторая

Составители: *Зиновий Константинович Звездин,*
Соня Рувиновна Левина, Надежда Ильинична Левченко

Зав. редакцией
А. С. Ляпин
Редакторы
А. С. Ляпин и *Л. А. Коников*
Мл. редактор
Н. И. Багаева
Худож. редактор
В. П. Рафальский
Техн. редактор
Э. М. Элькина
Корректор
Н. Ю. Михайлова
Оформление художника
Н. Н. Симагина

ИБ № 1154

Сдано в набор 27.02.79. Подп. в печать 22.05.79. А-10850. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага типогр. № 1. Литерат. гарн. Высокая печать. Усл. печ. л. 15,0. Уч.-изд. л. 16,81. Тираж 7230 экз. Заказ № 476. Цена 1 р. 10 к. Изд. № 4588.

Издательство «Экономика» 121864. Москва, Г-59, Бережковская наб., 6

Ленинградская типография № 4 Ленинградского производственного объединения «Техническая книга» Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Ленинград, Д-126, Социалистическая, 14.